

**Вначале, когда творил Б-г
небеса и землю, а земля была в
беспорядке и пуста**

בְּרֵאשִׁית בָּרָא אֱלֹהִים אֶת
הַשָּׁמַיִם וְאֶת הָאָרֶץ וְהָאָרֶץ
הָיְתָה תֵהוֹ וּבְהוֹ
(Берешит 1:1-2)

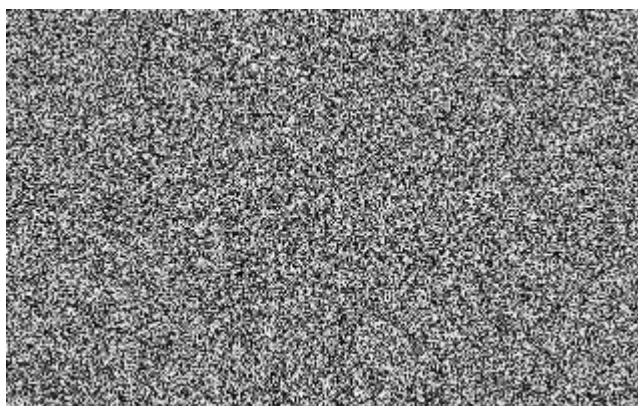
Вначале Тора учит, как устроена наша Вселенная, которую сотворил Б-г. В словосочетании *tohu va-vohu* эти два слова имеют два разных значения:

1. беспорядок, хаос
2. пустота

Эти значения соответствуют двум возможным начальным состояниям памяти программы. И действительно, неинициализированная память выглядит как беспорядок и хаос — ячейки памяти не содержат определённых заданных значений. Вместо этого в них содержатся случайные значения. Такие хаотичные непредсказуемые значения часто становятся причиной сбоя программы. Поэтому перед началом использования память должна быть проинициализирована.

После инициализации можно сказать, что память становится пустой — в том смысле, что ячейки заполняются однородными начальными значениями, такими как, например, нулевые значения в памяти компьютера.

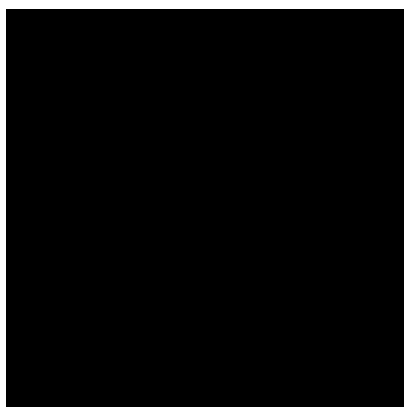
Вот наглядный пример разных начальных состояний памяти *tohu va-vohu*: неинициализированную память, заполненную случайными значениями, можно представить себе как хаотично мелькающий белый шум на экране при отсутствии сигнала:



и тьма над бездною

וְחָשֶׁךְ עַל־פְּנֵי תְהוֹם
(Берешит 1:2)

А когда весь массив ячеек устанавливается в начальное состояние, то это выглядит как чёрный экран — когда компьютер уже включен, а операционная система ещё не загружена:



Тогда как компьютер содержит память с ячейками, имеющими разные состояния, отображение содержимого памяти можно представить как пиксели на двумерном экране компьютера. Наиболее наглядное представление — жидкокристаллическая матрица дисплея, где каждая ячейка обновляется одновременно с другими.

Точно так же происходит и во всём мире, только в основе Вселенной лежит не двухмерный, а трёхмерный массив состояний. Как мы смотрим из трёхмерного измерения на двухмерный экран компьютера, проецирующий состояние памяти, так же Б-г смотрит на наш трёхмерный мир, отображающий состояние Вселенной.

Поэтому Б-г одновременно и вне мира, и внутри него, т.е. с одной стороны смотрит на всю Вселенную извне, а с другой стороны на самом базовом уровне ниже известных элементарных частиц имеет доступ к каждому элементу массива памяти. Как сказано:

*Б-г на небесах, вверху, и на земле, внизу (Дварим 4:39,
Йеһошуа 2:11)*

На макрокосмическом уровне вся Вселенная помещается в ограниченном пространстве, а снаружи находится

компьютер, на котором выполняется программа, т.е. *software* (программное обеспечение). С другой стороны на субквантовом уровне каждая наименьшая физическая частица подключена к элементам памяти, поэтому земля соответствует понятию *hardware* (аппаратное обеспечение).

Почему сказано, что в то время, когда создавались небеса и земля, в беспорядке и пуста была земля? Потому что это соответствует ячейкам физической памяти. Сначала на небесах создаётся и запускается программа, а затем эта программа заполняет физическую память, которая является частью аппаратного обеспечения.

В компьютерах инициализации памяти предшествует процесс, называемый выделение памяти, т.е. места для работы программы. В каббале этот процесс называется цимцум — выделение пространства для последующего Творения.

Таким образом, Творение производилось в следующем порядке: выделение памяти (цимцум) → первичный хаос → инициализация памяти → пустота (однородное заполнение) → задание начального состояния → запуск программы развития Вселенной («Большой взрыв»).

Весь мир — результат работы программы, написанной Б-гом.

и дух Б-жий левитировал над רִיחַ אֱלֹהִים מְרַחֵף עַל-פָּנָי
водами הַמַּיִם
(Берешит 1:2)

Слово ‘левитировал’ значит, что дух, как присутствие Б-га в Творении мира, возносился над материей, преодолевая гравитацию, с создания которой Б-г начинал реализовывать фундаментальные физические законы взаимодействия элементарных частиц как основу программы развития мира, и в том числе определил гравитационную постоянную *G*.

Как в начале программы задаются константы, Б-г подобрал физические и математические константы, задающие параметры развития Вселенной. В начале Творения Б-г

запрограммировал все физические законы и очень точно определил начальное состояние и фундаментальные константы. Малейшее отклонение от заданных значений сделало бы возникновение жизни на Земле, да и самой Земли, невозможным.

Б-г легко может запускать программу снова и снова, так что до создания нашей Вселенной уже мог создавать множества похожих миров для тестирования и подбора подходящих значений физических постоянных.

Мидраш Берешит Рабба 3:7, 9:2 подтверждает необходимость множества пробных запусков предыдущих миров до тех пор, как Б-г увидел, что *ки-тов*: что наш мир хорош, наконец-то получился таким, как нужно. Благодаря тонкой настройке Вселенной, т.е. заданию точных значений фундаментальных физических постоянных стало возможным появление жизни. Если бы они хоть немного отличались, то жизнь была бы невозможна.

«Сефер Йецира» («Книга созидания», «Книга Авраама») говорит, что Б-г создал Вселенную тремя производными одной основы (книги — *сфарим*):

1. *сипур* — речение
2. *сефер* — писание
3. *сфар* — число

Как разъяснил Йехуда ха-Леви в книге «Кузари»: *сипур* — речевая деятельность, определяющая назначение и свойства создаваемых сущностей, «язык в действии», *сефер* — это действие, представляющее процесс реализации плана, а категория *сфар* соответствует числам, которые задают структуру вещей, подлежащих созданию, чтобы они в точности реализовывали план Творения. Этим показано, что в основе Вселенной лежат числа, что Вселенная построена на числах, где числа — значения ячеек памяти, на которой основана Вселенная.

Все эти категории в действительности описывают разные этапы процесса разработки и выполнения программы (DevOps):

1. разработка программы с проговариванием всех деталей — соответствует словам «И сказал Б-г»;
2. записывание текста программы — соответствует словам «И создал Б-г»;
3. выполнение программы, оперирующей внутренними представлениями в виде чисел в памяти компьютера — соответствует словам «И стало так».

В каббале этим этапам соответствуют духовные миры:

1. Брия — мир творения, программирования;
2. Йецира — мир созидания, записи программы;
3. Асия — мир совершенства, запуска программы.

Вначале Б-г запрограммировал физические законы этого мира, выполняющиеся на трёхмерном массиве, элементы которого имеют состояния, которые меняются по заданной программе. После запуска программы создания Вселенной 13.8 миллиардов лет назад, всё дальнейшее развитие происходило автоматически, по запрограммированным алгоритмам: появление галактик, Солнечной системы, Земли, зарождение и эволюция жизни на Земле.

Раньше были сомнения о невозможности такой последовательности, что сначала были созданы трава, семянозная и дерево плодоносное, а только затем светила и т.д. Однако в настоящее время, обладая современными знаниями о программировании, можно наконец понять, что в процессе программирования не имеет значения, в каком порядке создаются различные подпрограммы. Можно сначала реализовать функцию передачи генетической информации при помощи молекул ДНК, а только затем запрограммировать функцию эволюции звёзд и планетных систем. Поэтому в первой главе записан не порядок выполнения программы (в процессе которого по законам эволюции земля порождает траву, деревья и т.д.), а порядок этапов программирования Вселенной.

Так называемый Большой взрыв — это начальный этап работы программы после запуска. После выделения и инициализации памяти установились начальные значения состояний ячеек, т.е. начальное состояние программы. Далее программа начала работу, и постепенно

пространство начало заполняться материей, как память заполняется битами, которые математически отличаются числовыми значениями, а физически — различными уровнями напряжения.

Наполнение начальными значениями и последующий запуск выглядело как эманация луча *Ор Эйн Соф* — Бесконечного Б-жественного света в центр пустого пространства. В каббале Аризаля этот луч называется *кав* (линия) — по нему свет спустился внутрь пространства и стал источником всего последующего Творения.

И сказал Б-г, чтобы стал свет, и стал свет. וַיֹּאמֶר אֱלֹהִים יְהִי אוֹר וַיְהִי אוֹר
(Берешит 1:3)

Суть этого отрывка Торы точнее всего передаёт знаменитая картина известного израильского художника:



LIGHT, S.LENKER, Composition no III, oil

Каббалистическая книга «Зоһар» раскрывает такую мысль, что точка слова 'свет', т.е. полученная благодаря этому свету способность человека осознавать и изображать это понятие — это и есть свет (Сефер ha-Зоһар, Берешит 5:34). Картина наглядно иллюстрирует эту мысль.

С философской точки зрения картина демонстрирует единство формы и содержания.

А в лингвистических терминах слова, имеющие свойства, описываемые значениями самих же слов, называются автологичными. Например, слово 'мно-го-слож-но-е' действительно имеет много слогов. Когда форма слова соответствует его содержанию, когда слово изображает понятие, обозначаемое самим же словом, и по сути является автологичным изображением, тогда оно называется термином 'автологлиф'. В данном случае на картине слово אור, изображающее сам свет, является автологлифом.

Если попытаться вникнуть глубже в смысл, то становится ясно, на картине запечатлено предназначение созданной Вселенной и цель существования человека.

В эманурующий свет Б-г вложил смысл существования этого мира, и каждого человека в частности — получение Б-жественного света и наполнение Б-жественным светом всех сфирот: наполнение знаниями, пониманием, мудростью, строгостью, милостью, равновесием, и так далее.

Таким образом, Б-г придал смысл своему Творению, и одной из целей является приближение к Творцу, что включает в себя необходимость изучать Творение и улучшать его, получая Б-жественный свет, наполняющий весь созданный мир, задающий направление развития и питающий всё живое.

**И сказал Б-г, чтобы были
светила на небосводе** וַיֹּאמֶר אֱלֹהִים יְהִי
בְרָקִיעַ הַשָּׁמַיִם לְהַבְדִּיל
(Берешит 1:14)

Разные уровни раскрытия помогают понять все вложенные смыслы.

На скрытом уровне понимания אור, имеющем такую же гематрию, что и אור, свет — Б-жественная эманация для наполнения духовных сосудов.

Следующий уровень понимания רמז (*ремез*) имеет гематрию, совпадающую со словом מאור (*светило*), т.е. имеется в виду светило, своим светом питающее жизнь на Земле.

А на самом простом уровне *пшат*, соответствующем прямому значению, т.е. на фундаментальном физическом уровне, свет — это электромагнитное излучение, воспринимаемое человеческим глазом. На этом уровне свет представляет собой поток фотонов, для которых установлено ограничение скорости движения света в ≈ 1 миллиард километров в час.

Отсюда видно, что свет присутствует на всех уровнях:

1. душа получает Б-жественную эманацию для своего развития;
2. тело питается солнечной энергией для поддержания жизни;
3. мозг через глаза получает информацию и знания, передающиеся при помощи фотонов.

Фотоны как кванты света определяются как одни из фундаментальных элементарных частиц, которые на современном этапе развития науки не разлагаются на составные.

В то же время существуют научные гипотезы, что пространство квантуется и далее. В частности, это может сделать возможным построение теории квантовой гравитации, объединяющей квантовую механику и общую теорию относительности Эйнштейна.

Одной из первых предложенных моделей субкомпонентов элементарных частиц были ришоны Харари. Эта модель вводит две новые фундаментальные частицы, называемые *ришоны* (первичные). Одна из частиц называется *T* от слова *Tohu* (беспорядок), а другая частица называется *V* от слова *Vohu* (пустота). Все лептоны и кварки могут состоять из этих частиц.

В ходе дальнейшей теоретической разработки была предложена петлевая квантовая гравитация, основанная на дискретности пространства, когда пространство состоит из

квантовых ячеек, размер зернистости которых на несколько порядков меньше 10^{-35} м. Для описания состояний и взаимодействий между частицами в этой теории были применены спиновые сети, представляющие собой графы, вершины которых определяют состояние частиц, а рёбра задают геометрию полей. Для представления квантового состояния всей Вселенной требуется спиновая сеть, содержащая $\approx 10^{184}$ узлов. Время тоже дискретно, и спиновая сеть обновляется с тактовой частотой $\approx 10^{-43}$ с. Как утверждает Ли Смолин, эту теорию возможно проверить экспериментально, когда современная аппаратура будет настолько усовершенствована, что позволит поставить нужные эксперименты (в настоящее время разрешающая способность ограничена $\approx 10^{-22}$ м).

Дальнейшее развитие эта идея получила недавно в теории физика Вольфрама, которая пытается базировать законы физики на трансформации гиперграфов при помощи правил переписывания. В этой теории вся Вселенная состоит из дискретных точек, связанных абстрактными отношениями. Но разный масштаб даёт возможность воспринимать весь массив как непрерывное пространство, так же как струя воды воспринимается не как поток отдельных молекул H_2O . С минимальным размером точки $\approx 10^{-93}$ м и радиусом электрона $\approx 10^{-81}$ м, электрон мог бы содержать $\approx 10^{35}$ элементов гиперграфа. По предварительной оценке, чтобы достичь текущего состояния Вселенной, потребовалось $\approx 10^{500}$ шагов трансформации на $\approx 10^{400}$ точках пространственного гиперграфа.

Этой теории предшествовала публикация книги со скромным названием «Нового типа наука» — только на самом деле не новая и не наука, а в остальном всё верно.

- Не новая, т.к. идеи вычислимой Вселенной были разработаны другими учёными задолго до написания книги, в т.ч. похожие теории: причинные множества, причинная динамическая триангуляция и т.д.

Книга пытается иллюстрировать принцип перехода количества в качество, но огромное количество картинок и

слов в книге не перешло в качество — ничего нового книга не открыла. Уже давно было известно, что простые правила могут производить в результате системы намного более сложные, чем было в их первоначальных состояниях. Также не ново понятие алгоритмической неразрешимости, вместо которой в книге придуман новый термин *computational irreducibility* — невозможность предсказать состояние системы в определённый момент времени, когда неизвестны начальные условия и развитие системы до этого момента. На основе этого высказано предположение, что не существует свободы воли — утверждается, что все действия людей детерминированы, только при этом нет возможности предсказывать последующие действия.

- Не наука: по тем же причинам, почему каббала не может называться наукой, пока не выполнены определённые условия.

Главным критерием научности теории, сформулированным Карлом Поппером, является её фальсифицируемость. Теория является научной, если существует возможность её экспериментального опровержения. Чтобы каббала могла считаться наукой, нужно придумать такие эксперименты, осуществляя которые можно было бы получить результат, подтверждающий или опровергающий теорию.

Вообще оригинальное название *хохмат ха-каббала* может быть переведено по-разному: «наука получения», «мудрость получения», «учение о получении» и т.д. Поэтому использование термина «наука» может быть объяснено особенностями перевода — всё-таки в иврите ему соответствует не *мада*, а *хохма*.

Такая же проблема существует и в отношении упомянутой книги — в названии оправдано слово 'наука' только тогда, когда имеется возможность проверить утверждения экспериментальным путём. С другой стороны, основная часть материала книги может быть классифицирована как относящаяся к понятию 'компьютерные науки' (computer science), как подраздел математики, исследующий применение структур данных и алгоритмов, в данном случае для описания эволюции Вселенной. В этом смысле

все предложенные модели данных и алгоритмы функционирования научно достоверны и могут быть подтверждены эмпирически расчётами на компьютере, т.е. верифицируемы. Только связь этой компьютерной теории с реальными физическими законами ещё не подтверждена. А до тех пор нужно избегать употребления термина «наука».

Так поступил Эдвард Фредкин, сначала назвавший теорию «цифровая физика», а позже, когда осознал, что эта теория имеет мало общего с наукой, и что пока неизвестно, какие физические эксперименты могли бы её подтвердить, то честно перешёл на использование нового термина «цифровая философия».

Эта теория предполагает, что существует программа, которая выполняется на гигантском универсальном компьютере и вычисляет эволюцию Вселенной.

Одной из возможных реализаций такой программы могут быть клеточные автоматы (*cellular automata*). Наиболее наглядный пример клеточного автомата — Игра «Жизнь» (*Game of Life*), в которой по элементарным правилам производится обновление клеток игрового поля. Разнообразие результатов работы зависит от начального состояния клеток. Помещая на поле разные шаблоны, можно следить за их развитием. Найдено большое количество интересных начальных шаблонов, которым даны названия, характеризующее их поведение. Например, есть Метушелах с долгоживущей конфигурацией и Ган-Эден с конфигурациями, в которые невозможно попасть, и т.д. Один из простейших движущихся шаблонов — глайдер. По этому же принципу могут передвигаться и фотоны в космосе. Тогда так же как скорость движения глайдера ограничена тактовой частотой процессора, скорость движения фотона в вакууме может быть ограничена тактовой частотой обновления клеток поля Вселенной.

Точное количество процессоров, просчитывающих каждое следующее состояние Вселенной, нам не может быть известно. Это количество находится в интервале от одного глобального процессора, который последовательно обходит все ячейки, до одного процессора на каждую ячейку,

параллельно обновляющих своё состояние одновременно со всеми другими процессорами.

Первый вариант с одним глобальным процессором тогда похож на работу мобильного автомата с одной активной ячейкой или в более общем смысле на машину Тьюринга с активной головкой. В современных процессорах этому соответствует счётчик команд (*program counter* или *instruction pointer*). В этом случае состояния обновляются не самими ячейками по своей отдельной программе, а состояние каждой ячейки обновляется в результате работы глобальной программы, как это происходит, когда простые правила работы такого клеточного автомата как «Life» эмулируются на однопроцессорном компьютере с архитектурой фон Неймана.

Второй вариант с одновременным обновлением похож на работу параллельных клеточных автоматов, где каждая клетка является автономной вычислительной единицей с собственным процессором, примерно так, как это спроектировано в quantum dot cellular automaton.

Но ни один из этих крайних вариантов не является оптимальным, поэтому истина где-то посередине.

Правила обновления каждой ячейки могут зависеть от разного объёма контекста, т.е. разного количества данных, подаваемых на вход алгоритма вычисления следующего состояния ячейки. В отличие от клеточных автоматов, работающих по простейшим правилам, где состояние ячейки зависит от предыдущего состояния только соседних ячеек, алгоритмы обновления каждой ячейки Вселенной могут зависеть не только от соседних ячеек, но и производить pattern matching на огромном множестве ячеек, в экстремуме на всех ячейках. При этом сложность правил возрастает многократно, и программа обновления ячеек должна работать по алгоритмам с большим уровнем вычислительной сложности.

Идеальным вариантом было бы объединение ячеек Вселенной в огромную многослойную нейронную сеть. Тогда каждый «нейрон» такой сети может быть связан со множеством других, необязательно соседних. Более того,

по мере необходимости связи между нейронами могут обновляться динамически. Такая оптимизация гарантировала бы существование только релевантных зависимостей.

Но в любом случае, уже существующее устройство Вселенной спроектировано и реализовано хорошо (*ки-тов*). И несмотря на то, что такой большой проект был завершён в сжатые сроки (процесс программирования занял всего шесть дней), видно, что все детали были тщательно продуманы. Так что и по срокам исполнения, и по качеству нет нареканий. А раз всё работает хорошо, лучше ничего не менять.

Вообще в этой книге я не придумывал ничего нового, а только старался акцентировать внимание на известных фактах, соединяя их воедино ассоциативными связями и смысловыми аналогиями. К тому же у меня начисто отсутствует фантазия для придумывания новых теорий. Ещё тысячи лет назад было сказано в Кохелет 1:9, что нет ничего нового под солнцем. Поэтому всё сказанное в книге основано на Торе и науке (*Тора у-мада*).

История устранения противоречий между религией и наукой насчитывает несколько столетий. На эту тему высказывались такие великие еврейские философы-рационалисты, как Саадия Гаон, который старался примирить веру с философскими учениями, и Маймонид, который отвергал традиционные суеверия и астрологию, настаивал на приоритете разума и эмпирического опыта, и допускал аллегорическое прочтение Торы, совместимое с научными фактами.

Для современного верующего не должно оставаться сомнений в приоритете объективности науки над устаревшими представлениями древности. Наука позволяет исследовать мир, созданный Б-гом, во всех его проявлениях. Занятия наукой как важный инструмент познания окружающего мира даже предписывается заповедями Торы, в т.ч. «и наполняйте землю, и осваивайте её» (Берешит 1:28). Установление власти над природой включает в себя научно-технический прогресс. Но нужно

заметить, что прогресс не должен становиться самоцелью, а только средством достижения более возвышенных целей, таких как улучшение качества жизни и создания условий для духовного развития.

Если какая-то теория не подтверждается экспериментальными научными методами, то авторы таких теорий должны честно признать, что их теория — это вопрос веры, и не объявлять свои теории наукой. В противном случае, если они настаивают на именовании своих теорий наукой, их теории должны объявляться псевдонаукой, лженаукой — так же как человек, делающий предсказания, которые не сбываются, объявляется лжепророком.

Невозможно продолжать верить в то, что опровергнуто наукой. Когда возможности, данные людям Б-гом, позволили открыть ранее неизвестные истины, больше не остаётся никаких оправданий, чтобы продолжать отстаивать устаревшие представления. Для меня это эквивалентно лжи, т.е. как если бы человек уже знает правду, но продолжает говорить противоречащие сведения, т.е. неправду. Мне как глубоко верующему, было бы стыдно перед Б-гом отрицать истины, открытые наукой. Верить в антинаучные теории не позволяет совесть, т.е. Б-гобоязненность. Никакой Б-гобоязненный человек не станет так делать.

Например, в наше время было бы дремучим невежеством продолжать верить в геоцентрическую систему мира. Даже нет смысла изобретать компромиссные теории типа геогелиоцентрической системы, потому что гелиоцентрическая система не отменяет и даже несколько не умаляет антропоцентризм как систему ценностей, образно ставящей человека в центр мироздания. Для человечества Земля является центром Вселенной несмотря на то, что вращается вокруг Солнца, а звезда по имени Солнце вращается вокруг центра галактики Млечный путь (причём интересно, что плоскость вращения Солнечной системы не совпадает с плоскостью вращения Млечного пути, а наклонена под углом 60°).

Особенно неразумно верить в существование внеземного разума. Вера в контакты с инопланетными цивилизациями, в различные теории заговора, что инопланетяне незаметно управляют землянами, появляется от недостатка веры в Б-га — кто живёт с Б-гом, тому не нужно ждать прилёта инопланетян.

Во всей Вселенной больше нет никого, кроме Б-га одного (Дварим 4:35,39). Кстати, Любавичский Ребе полагал, что невозможно существование внеземной разумной жизни, потому что в таком случае у них была бы своя Тора, а существование другой Торы невозможно — в соответствии с одним из тринадцати принципов иудаизма по Рамбаму.

Если было бы нужно дать жизнь иным видам разумных существ, то вместо того, чтобы пытаться втиснуть всех в одну Вселенную, (дополнительно приложив усилия, чтобы исключить всякие контакты между ними), было бы намного проще создать для них отдельный мир. Как наша Вселенная — сфера диаметром всего около 93 миллиардов световых лет, содержащая всего 10^{80} атомов, то при необходимости для других разумных существ Б-г легко может создать другую такую же с разумной жизнью.

Но почему Б-г создал целую Вселенную только для человека? Зачем в нашей Вселенной такое громадное изобилие материи? Чем оправдано нерациональное расходование материальных ресурсов? Для чего была создана такая огромнейшая избыточность?

Во-первых, это красиво. Бездонное звёздное небо с бесчисленными мириадами звёзд потрясает нас своей красотой — Карл Саган подсчитал, что во всей Вселенной больше звёзд, чем песчинок на Земле. Поражает воображение и обилие разнообразных форм жизни на Земле, где самые выносливые разнятся размерами от крупнейших белых медведей, способных проплывать сотни километров в ледяной воде, до микроскопических водяных медведей, способных выживать в экстремальных условиях. Кстати, для эксперимента они были отправлены на Луну на космическом аппарате Берешит, но первый запуск был

таким же неудачным, как и первые пробные запуски Вселенной.

И всё это богатство форм существования было создано Б-гом. Но не таким примитивным способом, как это представляют псевдонаучные направления креационизма «научный креационизм» и «разумный замысел» (“*intelligent design*”). Такие ненаучные теории не должны преподаваться в учебных заведениях на уроках естественно-научных дисциплин — школьные уроки предназначены для обучения наукам и таким научным теориям, которые проверяются на практике наблюдениями или экспериментами.

Пропоненты теории «разумного замысла» не способны вообразить, что существует возможность эволюции сложных систем на базе простейших правил. Наверное, они не знакомы с компьютерными технологиями, и в частности никогда не видели такие удивительные результаты программ, строящих с потрясающей красотой сложнейшие структуры по простейшим алгоритмам, такие как фрактальные множества Мандельброта и Жюлиа, бабочка Хофштадтера, губка Менгера, молекулярная структура Кагомэ, снежинка Коха. Или достаточно купить кочан капусты сорта Романеско, фрактальная форма которого вырастает по генетическому коду.

В настоящее время для верующих осталась только одна единственная разумная возможность примирения религии и науки — теистический эволюционизм, полностью принятый неортодоксальными течениями иудаизма, а также частично распространённый в ортодоксальном иудаизме. По опросам в общей сложности около 80% евреев согласны с теорией эволюции — это очень высокий процент по сравнению с последователями других религий.

Теистический эволюционизм не является теорией в научном смысле, а только интерпретацией верующими установленных научных теорий и фактов. В соответствии с этим мировоззрением всё во Вселенной от взаимодействий элементарных частиц до эволюции галактик подчиняется законам природы, установленным Б-гом, а живые

организмы развиваются в соответствии с законами биологической эволюции.

И сформировал Г-сподь Б-г человека из праха земного

וַיִּצֶר יְהוָה אֱלֹהִים
אֶת-הָאָדָם עָפָר מִן-הָאֲדָמָה
(Берешит 2:7)

Человеческое тело состоит из *праха земного*, т.е. из атомов и молекул, которые при рождении собираются в клетки тела, формируя их по программам ДНК.

Программа, созданная Б-гом и реализующая законы эволюции Вселенной, абсолютно и полностью детерминирована на всех уровнях: так же как эволюция галактик и звёзд подчиняется всем запрограммированным законам, далее эволюция форм жизни на Земле происходит по заданным законам биологической эволюции, и функционирование человеческого организма тоже подчиняется всем законам природы.

Запуская эту программу заново с нуля, т.е. с Большого взрыва, в результате получится точно такой же мир, эволюционирующий в сложную систему с более чем 100 миллиардами галактик (примерно равно количеству всех живших людей), с такими же звёздами, вплоть до появления планеты Земля.

Как детерминировано развитие Вселенной с точностью механических часов, точно так же полностью детерминировано развитие человеческого организма из ДНК родителей. Так же как Вселенная — это огромный компьютер, с математической точностью выполняющий заданную программу, человек — тоже компьютер, только меньших размеров, выполняющий программу, заданную генетической информацией, где в небольших количествах молекул ДНК закодирован весь самый сложный организм человека. Как даже небольшое изменение одной из фундаментальной констант Вселенной сделало бы невозможным появление жизни, так и мутация всего одного гена может существенно повлиять на развитие всего человеческого тела.

На основе около 740 мегабайт информации в человеческом геноме вырастает мозг — вычислительное устройство, в миллионы раз превосходящее по сложности свою исходную спецификацию.

Все физиологические процессы в теле человека, в том числе работа мозга, которая производится в соответствии с определенными механизмами, описываемых в рамках нейронаук, действуют по законам природы, т.е. организм человека, включая мозг — просто молекулярный компьютер, который точно выполняет инструкции, полностью детерминирован и строго подчиняется законам физики и химии, включая выполнение таких сложных процессов как репликация ДНК.

Таким образом, вся работа мозга, основанная на передаче электрических сигналов между 100 миллиардами нейронов, каждый из которых соединён с тысячами других нейронов посредством 100 триллионов синапсов может быть сведена к биологическим процессам, биологические процессы — к законам химии, а химия может быть редуцирована до законов физики, основанных на вычислительных процессах Вселенной.

Даже в деталях работа мозга похожа на работу компьютера. Например, сборка мусора (*garbage collection*) запускается периодически так же, как сон запускается с периодичностью раз в день (когда не практикуется полифазный сон), и освобождает неиспользуемую память, минимизируя количество нейронов, требуемых для хранения важной информации, и оптимизируя их весовые коэффициенты. Другая аналогия в нейронных сетях — предотвращение overfitting, когда в нейросети накапливается чрезмерное количество параметров, а в мозгу — слишком много излишней детализации.

Весь организм человека — машина, выполняющая генетическую программу в соответствии с биохимическими алгоритмами, а реакции человека определяется активностью нервных клеток, на состояние которых влияют как внешние раздражители через органы чувств, так и

внутренние электрохимические процессы, протекающие в нейронах и синапсах.

Все реакции нервной системы и человеческого мозга на внешние раздражители полностью предсказуемы. Например, когда рука касается горячей поверхности, то по нервной системе сигнал поступает в мозг, и мозг посылает обратно импульс отдернуть руку. Всё такие реакции происходят инстинктивно и рефлекторно, в зависимости от стимулов. Поэтому сам по себе мозг не способен проявлять свободу воли.

**и вдохнул в ноздри его дыхание
жизни, и стал человек живым
существом**

וַיִּפֹּחַ בְּאַפָּיו נִשְׁמַת חַיִּים
וַיְהִי הָאָדָם לְנֶפֶשׁ חַיָּה

(Берешит 2:7)

Нарисованная предыдущая картина детерминированности по-своему объективна. Но где же в ней элемент субъективности? Ведь каждый человек может подтвердить, что имеет свой собственный субъективный опыт, ощущает себя независимым наблюдателем материального мира, обладает способностью воспринимать реальность со стороны и наделён самосознанием. Последние достижения науки проливают свет на этот вопрос и помогают нам лучше его понять.

Многие важные научные открытия недавнего времени собраны и рассмотрены в книге лауреата Нобелевской премии по физике Роджера Пенроуза «Новый ум короля» (“The Emperor’s New Mind”). Самое важное утверждение автора — человеческое сознание не является алгоритмическим и не может быть смоделировано на компьютере в виде сильного ИИ, а главное значение для появления сознания в нейронах мозга на квантовом уровне имеет коллапс волновой функции. Оппоненты этой гипотезы выдвигают такое возражение, что тёплый и влажный мозг не может избежать декогеренции. Но в настоящее время продолжают проводить эксперименты, подтверждающие, что в течение достаточно длительных периодов времени в микротрубочках (*microtubules*) можно поддерживать квантовое состояние волны.

Хорошо известен эксперимент с котом Шрёдингера, которого поймали и посадили в коробку (только мысленно, ни одно животное не пострадало). Представим, что туда же помещён счётчик Гейгера с радиоактивным веществом. Если один из атомов распадётся, то он приведёт в движение молоток, который разобьёт банку с синильной кислотой, от которой кот отравится. Или не распадётся, и тогда кот останется жив. Или одно из двух. Но никак не оба варианта одновременно. Так вот, выбор одного из двух вариантов производится в момент, когда после открытия коробки происходит наблюдение.

Мне кажется, что это не самый удачный пример, потому что кот тоже является наблюдателем — он наблюдает за состоянием банки с кислотой. Лучше было бы в эксперименте заменить кота на какой-то неодушевлённый бессознательный предмет, например, на разбивающуюся чашку или вазу. Менее драматично, но зато более правдоподобно.

Как сказано в Берешит 1:20,21,24,30, все животные имеют душу (*нефеш хайя*), а Берешит 2:7 упоминает существование души у человека. Но в отличие от животных, человек имеет душу более высокого уровня.

Если провести аналогию с компьютером и пользователем компьютера, то тело человека и его мозг соответствуют 'железу' (*hardware*), а разум — это 'софт' (*software*), т.е. программы, загруженные в память компьютера. Тогда пользователь — это и есть душа, которая управляет этим компьютером. У животных более простой мозг с простым умом, поэтому к ним подключены более простые души уровня *нефеш*. А у человека более сложное строение мозга позволяет загружать в мозг более продвинутый разум и подключать более сложную душу.

■ *Душа человека — светильник Г-сподень (Мишлей 20:27)*

Каббала выделяет следующие уровни проявления человеческой души: *нефеш*, *руах*, *нешама*, которые соответствуют эманациям сфирот в разных областях развития души:

- нижняя связана с телом и отвечает за физическое функционирование, поддержание жизни и работы мозга — соответствует сфере *Малхут* и далее сфирот *Нецах-Ход-Йесод*;
- объединяющая отвечает за эмоциональное состояние и моральное развитие, в основном по отношению к людям — соответствует сфирот *Хесед-Гвура-Тиферет*;
- высшая отвечает за интеллектуальное развитие, познание Б-га и сотворённого мира, в т.ч. через религию и науку — соответствует сфирот *Хохма-Бина-Даат*.

Также выделяются два дополнительных высших уровня: *хайя* и *йехида*, которая проявляется при достижении сингулярности с ее Б-жественным источником — сфирой *Кетер*. Этот уровень души может получить Машиах, когда его мозг проапгрейдится до возможности подключить душу более высокого уровня.

И прах возвратится в землю, чем он и был, а дух возвратится к Б-гу, Который дал его. (Коheлет 12:7)

После смерти тела прекращается возможность воздействия души на тело, поэтому душа отсоединяется от мёртвого тела и возвращается к Б-гу. Душа может быть многократно помещена в новые тела в этом мире или в других мирах, как сказано:

Я умерщвляю и Я оживляю (Дварим 32:39)

В каббале такой круговорот душ называется *гилгул*, цель которого исправление души (*тиккун*) посредством взаимодействия души с материальным миром. Так же как во взаимодействии с окружающей средой физическое тело совершает механическую работу с изменением энергии, душа может совершать духовную работу по своему развитию, только когда находится в материальном теле.

Душа бессмертна, а тело недолговечно, как конечен весь материальный мир. Смысл жизни — в постоянном совершенствовании души. Эта цель существования души может быть реализована только через совершенствование и исправление мира (*тиккун олам*), к которому подключены

все души. А Тора задаёт направление развития души через взаимодействие с миром.

Душа может свободно развиваться, только когда имеет свободу выбора (*free will*). Без свободы выбора заповеди Торы и требования пророков не имели бы смысла, и невозможно бы было осуществлять правосудие по делам людей, как сказано:

жизнь и смерть предложил Я тебе, благословение и проклятие — выбери же жизнь (Дварим 30:19)

Утверждения о Б-жественном всеведении не противоречат свободе воли: Б-г знает всё, что произойдет, потому что развитие Вселенной полностью детерминировано, вплоть до того, что предопределены все траектории движения каждого атома по законам физики.

Но недетерминированность вносит человек своей душой, влияющей снаружи мира на внутреннее состояние Вселенной. Поэтому всё сказанное в предыдущей части о детерминированности работы мозга остаётся в силе, не теряет своей истинности. Но дополнительно душа имеет возможность корректировать работу мозга, вносить недетерминированность, обладая свободой выбора (в рамках ограничений, накладываемых различными законами — от законов природы до законов общества).

Когда у человека душа не задействуется, то по состоянию мозга Б-г может понять психологию такого человека и легко предсказать его последующие действия. В таком случае тело действует запрограммировано — как бы на автопилоте. Тем не менее, у человека остаётся моральная ответственность за результаты своих действий, как и у пилотов самолёта, летящего на автопилоте, остаётся ответственность за жизни пассажиров. Но всегда у души существует возможность подключить ручное управление и начать так влиять на состояние мозга, чтобы в результате тело производило бы действия, направленные на улучшение мира с учётом потребностей людей и подсказок Б-га.

Когда души не влияют на окружающий мир, то Вселенная похожа на фильм с предсказуемым сюжетом. Также когда жизнь уже полностью прожита, душа имеет возможность смотреть прожитые жизни как фильмы.

Вспоминается сон, который приснился мне в 4 года: по дороге в детский сад я спросил: «Что это всё вокруг нас?» И получил ответ: «Это наш мир». А я сказал: «Нет, это не мир. Это только сон». И действительно, для души жизнь похожа на сон, после которого душа просыпается, вспоминает и анализирует содержание «сна», т.е. прожитой жизни. И по результатам идёт Суд.

Мудрецы полагали, что Небесный Суд над человеком происходит в день его смерти. Праведника, чьи добрые дела преобладают над грехами, сразу принимают в *Ган-Эден*. А грешника, чьи грехи перевешивают, отправляют в *Геином*.

Но тут интересна такая коллизия: можно представить себе абсолютного праведника, который никогда не грешил, но по какой-то причине (гипотетически) перед своей кончиной подложил бомбу с часовым механизмом или срабатывающую от прикосновения. После смерти он попал в рай, а через какое-то время бомба взорвалась и убила множество людей. Возможна ли такая ситуация? Мне кажется, что в этом случае всеведущий Б-г знает, что человек подложил бомбу, поэтому Суд может быть отложен до разрешения ситуации: т.к. все люди имеют свободу воли и их души недетерминированы, то есть вероятность, что кто-то другой сможет обнаружить бомбу и обезвредить, и тогда грехи человека смягчатся с убийства до покушения на убийство. Это похоже на то, как Суд над Каином был отложен до Потопа (Берешит Рабба 32:5).

Когда души участвуют в изменении состояния мира, то Вселенная выглядит не как фильм с заранее известным сюжетом, а больше похожа на многопользовательскую систему, например, на компьютерную игру — с одним отличием, что жизнь — не игра (весь мир — игра, но жизнь в мире — не игра), а серьёзное дело (которое нужно делать с улыбкой).

В последнее время в связи с распространением цифровых технологий набирает популярность гипотеза компьютерной симуляции, в соответствии с которой мир описывается как виртуальная реальность, смоделированная на компьютере. Но термин «симуляция» не дал ничего нового — самосознание объясняется теми же принципами, когда внешние субъекты подключаются к объектам Вселенной. На самом деле Вселенная — это не симуляция, а реальный мир с реальным смыслом, где подключенные души людей имеют возможность самосовершенствования.

Одним из значительных событий, продвигающих мировоззрение о симуляции, был выход фильма «Матрица». Но на меня этот фильм не произвёл особого впечатления, потому что я уже давно был знаком с этими идеями, особенно из прочитанного за 12 лет до выхода фильма «Матрица» и ставшего впоследствии моим любимейшим произведением любимейшего писателя Станислава Лема — его романа «Футурологический конгресс».

Вышеупомянутый фильм, хотя и вторичен, но сделал популярным выражение «сбой в Матрице» (*“glitch in the Matrix”*), которое подразумевает, что в работе Вселенной возможны ошибки (*bugs*). Но я думаю, что Вселенная сделана настолько хорошо, что работает точно по запрограммированным правилам, поэтому любая возможность ошибок полностью исключена.

В этом мире Б-г не нарушает физические законы, потому что главным признаком качества хорошей программы является такое идеальное состояние, когда программа работает точно как задумано, и не нужно ничего исправлять.

Поэтому существует только две теоретические возможности, как могут проявляться т.н. «чудеса». Первая возможность — это когда чудеса явно запрограммированы как исключения из правил работы программы.

Например, в Талмуде (Псахим 54а, и также Пиркей Авот 5:6) приводятся списки разных чудесных вещей, которые были сотворены перед наступлением первого Шаббата: скрижали Завета, посох Моше, манна небесная и т.д. Теоретически

такое возможно — при создании программы можно заложить триггеры, срабатывающие при достижении заданных условий, которые в результате производят неожиданное действие.

В современных компьютерных приложениях такая возможность называется *цафун* — по аналогии с кусочком мацы, имеющим название *афикоман*, который на Песах прячут до окончания Седера. Похожее значение слова 'спрятанный' есть и у официального названия такой скрытой функции в компьютерной программе, которая называется тахмин.

Вторая возможность совершения чудес — напрямую подключаться отладчиком (*debugger*) к памяти процесса и вручную менять внутреннее состояние Вселенной. Обычно вмешательство в работу программы требуется в случае обнаружения ошибок для их исправления. Также внутри программы для изменения хода её работы заходят хакеры. Слово 'хакер' имеет два основных значения:

1. программист, достигающий созидательной цели необычным элегантным способом;
2. «компьютерный взломщик», кракер (*cracker*).

Здесь имеется в виду первое, оригинальное значение.

Всё-таки возможно, что действия по непосредственному изменению внутреннего состояния Вселенной пришлось производить по крайней мере три раза. На это указывает выражение «Б-г сотворил» (*бара*), которое встречается в первой главе Берешит три раза и соответственно описывает три различных акта творения:

1. сотворение Вселенной (1:1) — программирование и запуск были произведены вручную.
2. сотворение жизни (1:21) — зарождение жизни в воде на Земле, когда из неживой материи появилась жизнь и началась биологическая эволюция. Это было настолько невероятное событие, что для первоначального наделения жизнью неживой материи и запуска

подпрограммы эволюции жизни на Земле могло потребоваться Б-жественное вмешательство.

3. сотворение человека (1:27) — сотворение *Homo sapiens sapiens* из обезьяны и наделение его разумом, самосознанием, абстрактным мышлением, речью, интеллектуальными способностями. Если продолжить сравнение человеческого тела с компьютером, то так же как производится апгрейд, когда обновляется железо и софт, так же было произведено обновление мозга и разума, чтобы *нешама* человека не имела ограничений для развития. После этого началась история человеческой цивилизации с создания письменности примерно 5–6 тысяч лет назад, что соответствует еврейскому летоисчислению.

Интересно, что установление орбиты Луны не входит в перечень актов творения. Это значит, что такое маловероятное событие как столкновение двух небесных тел, в результате которого образовалась Луна, критически важная для возможности жизни на Земле — это событие было запрограммировано с поразительной точностью до запуска Вселенной.

Обобщённо говоря, в настоящее время существует две научные гипотезы, которые ещё ни подтверждены, ни опровергнуты, и в которые имеет смысл верить на нынешнем этапе познания Вселенной. Эти две ключевые гипотезы следующие:

1. Вселенная — квантовый компьютер.
2. Сознание имеет квантовую природу.

В настоящее время имеет смысл верить в то, что с учётом современных знаний человечества об устройстве компьютеров и организации вычислительных процессов, наиболее вероятно, что реальность представляет собой результат работы программы, непрерывно выполняемой на гигантском компьютере. Вначале были заданы базовые алгоритмы функционирования Вселенной, а вся дальнейшая эволюция шла автоматически.

А в соответствии с гипотезой квантовой природы сознания, подключаясь на квантовом уровне к нейронам мозга, душа обладает способностью изменять состояние клеток мозга и этим обеспечивает свободу воли. Таким образом, весь мир — компьютер, а люди в нём подключены к душам. И подключенные извне души имеют возможность влиять на созданный мир изнутри.

Физические эксперименты показывают, что реальность конкретизируется только при наблюдении. Из этого может следовать такое интересное предположение, что мир оптимизирован так, что только перед тем, как человек собирается посмотреть, вычисляется состояние наблюдаемого объекта. Это похоже на множество способов оптимизации программы, например:

1. Разреженная матрица может быть использована для оптимизации расходов памяти в тех участках Вселенной, которые не доступны наблюдению.
2. Отложенные вычисления, где вычисления состояния недоступных частей Вселенной можно отложить до момента их наблюдения.
3. Eye-based ray tracing, где трассировка лучей производится в направлении, обратном движению фотонов, т.е. из глаз в направлении источника, и уже тогда просчитывается его состояние.

На эту тему интересен диалог Эйнштейна и Бора: «Б-г не играет в кости» — «Альберт, не указывай Б-гу, что Ему делать», а также вопрос Эйнштейна: «Вы действительно считаете, что Луна существует только когда вы на неё смотрите?» Я думаю, не только Луна просчитана, но и миллиарды наблюдаемых людьми звёзд. А обратная сторона Луны могла оставаться непросчитанной до запуска искусственного спутника Луны.

С древних времён философов занимал вопрос, сохраняется ли идентичность человека, когда все клетки тела человека постоянно обновляются, в том числе клетки мозга. По моему мнению, до тех пор, пока к нейронам подключена одна и та же душа, личность человека остаётся неизменной. Это

потому, что душа представляет собой глобальный уникальный идентификатор из бесконечного множества, который присваивается объекту материального мира — мозгу. (В теории множеств Кантор ввёл понятие мощности бесконечного множества, обозначаемое буквой алеф — $\aleph$. Можно сказать, что $\aleph_0$ обозначает бесконечность счётного множества в «ширину», а более высокий индекс — бесконечность несчётных множеств в «глубину», как например, реальные числа получаются бесконечным делением промежутка между соседними натуральными числами, и т.д. А в каббале буквой $\aleph$ обозначается бесконечность Эйн-Соф.) Поэтому душа вечна, как и любое число из бесконечной последовательности, никуда не исчезает.

По той же вышеприведённой причине, в то время как человеческий интеллект может быть воспроизведён на компьютере в виде искусственного интеллекта в ближайшее время, сознание человека, связанное с душой, никогда не сможет быть загружено в компьютер. Даже если удастся по молекулам построить точную копию тела человека или вырастить генетически идентичного клона и вложить в его мозг все воспоминания оригинала, то всё равно квантовую систему нельзя скопировать без разрушения, а это значит, что копия не сможет получить ту же самую душу.

Также интересен такой вопрос: после заморозки тела человека, если его душа отправится в следующее тело, то после разморозки тела вернётся ли душа в старое тело? Ответ очевиден: пока тело находится в крионированном состоянии, и остаётся возможность продолжения жизни после разморозки, то душа остаётся подключенной к мозгу, как во время сна.

Известны эксперименты по разделению полушарий мозга, в результате которых наблюдалось разделение сознания. В этом случае я думаю, что душа подключена ко всем клеткам мозга, и может управлять разделёнными сознаниями одновременно в обоих полушариях. Но здесь уже начинают вставать вопросы морали и этики в научных исследованиях.

Задача религии — быть моральным ориентиром в научных исследованиях. Можно сказать, что главный принцип в отношениях религии и науки таков:

- наука без религии — как тело без души;
- религия без науки — как душа без тела.

Только так можно при помощи науки приближаться к Б-гу — ставить эксперименты с оглядкой на указания от Б-га.

И завершил Б-г к седьмому дню всю работу, которую делал, и отдохнул в седьмой день от всей работы, которую делал.

וַיְכַל אֱלֹהִים בַּיּוֹם הַשְּׁבִיעִי
מְלַאכְתּוֹ אֲשֶׁר עָשָׂה וַיִּשְׁבֹּת
בַּיּוֹם הַשְּׁבִיעִי מְכֹל-מְלַאכְתּוֹ
אֲשֶׁר עָשָׂה

(Берешит 2:2)

Когда я уже в течение длительного времени соблюдал все Шаббаты и больше никогда не работал по Субботам, один раз в пятницу вечером я засиделся за срочной работой на компьютере. Уже приближалось время начала Шаббата, а работа всё ещё оставалась недоделанной. И вот что я придумал: в настройках отключил *screensaver*, чтобы он автоматически не погасил экран. Далее на экране разместил несколько страниц исходного текста программы. Мелким шрифтом удалось уместить на экран весь текст программы, которую требовалось доделать. Таким образом, можно было спокойно смотреть на экран, не дотрагиваясь до клавиатуры, что даже по самым строгим мнениям не считается работой и не входит ни в одну из 39 категорий *млахот*. Например, точно так же в синагогах на стенах висят компьютерные экраны, показывающие информацию о времени молитв, и эти экраны включены во время Шаббата, и можно спокойно на них смотреть и получать информацию с экрана. По этой же причине разрешается пользоваться включенным до начала Шаббата светом.

И вот, гордясь своей хитростью, я продолжал смотреть на текст программы на экране, не дотрагиваясь до клавиатуры компьютера. Шаббат уже наступал, а я не трогал компьютер, просто сидел и смотрел на экран.

Как вдруг произошло неожиданное — полностью исправный компьютер сам выключился. При этом электричество не пропадало, никаких софтверных проблем не было, а просто был разомкнут физический контакт на кнопке выключения компьютера. Знаю, что бывают разные случаи, и я тоже за несколько десятков лет использования множества разных компьютеров сталкивался с разными случаями, но никогда ничего подобного не случалось. Было явно видно, что как будто кто-то нажал на кнопку и выключил компьютер сразу после наступления Шаббата. И тогда я понял, что то занятие, которым я занимался, неугодно Б-гу.

После этого я стал анализировать, в чём именно заключается сущность того неугодного действия. Почему несмотря на то, что этого действия не было в списке *млахот*, составленного мудрецами, всё-таки Б-г запрещает заниматься этим в Шаббат.

Всё становится понятно, если вспомнить слова Торы о том, что Б-г завершил к седьмому дню всю работу, которую делал. Б-г шесть дней занимался программированием Вселенной, а в пятницу вечером сделал *деплой в продакшн* и пошёл отдыхать.

Поэтому проанализировав сущность программирования, можно понять, от чего именно отдыхал Б-г в седьмой день, и от чего нужно отдыхать в Шаббат, следуя заповеди ходить путями Б-га (Дварим 8:6, 10:12) и во всём Ему уподобляться (Дварим 28:9).

Программирование — это непрерывный процесс принятия решений (*decision-making*), продолжительный процесс поиска решений многочисленных проблем, где словом ‘проблема’ характеризуется состояние, отличающееся от желаемого.

Можно сказать, что в начале проекта проблемой является сам факт отсутствия нужного результата — в соответствии с методологией TDD, когда сначала пишется тест, который не проходит из-за того, что требуемый функционал ещё не написан. По этой же причине такие понятия как ‘развитие’ и ‘исправление’ (*тиккун*) часто являются тождественными, потому что развитие через исправление требуется, когда

текущее состояние ещё не соответствует поставленному идеалу.

Для решения глобальных проблем высокого уровня, в соответствии с дизайном *top-down*, они разбиваются на несколько более детализированных проблем. В свою очередь, каждая промежуточная проблема разбивается на множество меньших подзадач, каждая из которых требует поиска и принятия микрорешений.

Каждое отдельное решение заключается в выборе из различных вариантов среди нескольких альтернативных возможностей. При этом активизируется данная душе свобода выбора. Она задействуется в процессе вообще любого творчества, а программирование — тоже искусство.

Таким образом при решении задачи происходит деление проблемы на несколько уровней. После нахождения решения одной проблемы дальше из списка приоритетов берётся следующая задача и начинается обдумывание решения следующей проблемы. И такой итеративный процесс продолжается всё время реализации проекта.

Полный процесс реализации каждой задачи состоит из двух повторяющихся этапов:

1. сначала главный этап — обдумывание задачи и принятие решений по её реализации;
2. затем записывание программы путём набора текста на клавиатуре.

Когда начинался Шаббат, я занимался только первым этапом программирования, но не вторым. Но тем не менее оказалось, что именно принятие решений запрещено в Шаббат.

Все известные разъяснения заповедей и случаи из Торы с точностью подтверждают этот запрет:

Оставайтесь каждый на своём месте, пусть никто не выходит из своего места в седьмой день. (Шмот 16:29)

Если начать выходить за пределы населённого пункта, то возникает опасность необходимости планировать маршрут движения, а выбор направления движения уже требует принятия решений, в т.ч. и на развилках дорог.

Не зажигайте огня во всех жилищах ваших в день Субботы (Шмот 35:3)

Разжигание огня связано с принятием микрорешений: нужно решать, как лучше расположить бумагу, как положить на бумагу лучины и дрова, в какое место подносить спичку, в каком месте раздувать пламя, и много других решений. С этим также связан запрет исполнения решений суда в Субботу (Йевамот 6b-7a).

И нашли раз человека, собиравшего хворост в день Субботний (Бемидбар 15:32)

Собирание хвороста также включает принятие решений. Когда я жил в лесу, то нужно было собирать хворост, чтобы растапливать печь (не в Субботу). Для этого, во-первых, нужно выбрать направление, в котором планируется двигаться во время этой работы. Дальше перед тем, как поднять ветку, нужно решить: если веточка слишком маленькая — не берём, когда ветка побольше — нужно решить, как её удобнее ухватить вместе с другими ветками. Форма веток неоднородна, поэтому нужно решать, как лучше ухватиться. В конце сбора нужно оптимизировать процесс, чтобы за один раз унести максимально возможное количество веток — нужно решить, как удобнее ухватить кучу хвороста или вязанку дров, как оптимизировать расположение груза, как распределить вес так, чтобы максимальное количество дров можно было бы унести за один раз. Потом нужно решать, как оптимальнее сложить сначала в кучу, а затем в каком порядке подкладывать в огонь. Т.е. в Бемидбар было известно, что этот человек собирался разжигать огонь собранным хворостом, а значит, он нарушал несколько субботних запретов: (1) вышел из своего места, (2) чтобы собирать дрова (3) для разжигания огня. Кстати, ман собирать в пустыне и готовить было запрещено по этой же причине (Шмот 16:27-29).

Вообще в настоящее время осталось мало работ, не требующих множества решений. Например, даже когда человек просто копает канаву, то постоянно принимает решения: попался корень — нужно решать, с какой стороны обрубить; попался камень — нужно решить, с какой стороны подкопать и как его вытащить, и т.д. То же самое истинно и в отношении пахоты и жатвы (Шмот 34:21).

Во дни Нехемии Суббота осквернялась следующими действиями (Нехемия 13:15-22):

- давили в давальнях виноград;
- таскали снопы;
- навьючивали на ослов вино, виноград, инжир и другой груз;
- торговали рыбой и другими товарами.

И приказал Нехемия запереть все ворота, чтобы не проходил груз в день Субботний. И сказал левитам, чтобы они сторожили ворота по Субботам. Нехемия ничего не добавил к Торе этим запретом на торговлю, ибо и выбор товара, и приценивание связано с принятием решений, когда торгуются, по какой цене продавать и покупать. Он просто подтвердил, как заповедь соблюдения Шаббата должна исполняться. Об этом же предупреждали пророки, например, Йирмеяһу в 17:21-22 требует не носить ноши в день Субботний.

Во времена Второго Храма в Шаббат было запрещено не только ведение войны, но и ведение мирных переговоров (Иосиф Флавий, Иудейская война IV 2:3), несмотря на то, что это не входит в список 39 млахот, записанный позже мудрецами в Мишне. И здесь тоже понятно, что уже тогда было известно, что ведение переговоров связано с принятием решений.

Эти примеры показывают, что в древности евреям уже был известен общий принцип запрета деятельности, связанную с принятием решений в Шаббат.

Можно попытаться понять причины такого запрета. Субботние запреты описываются термином *махшевет*, однокоренным со словами *махшев* (компьютер) и *махшава*

(мысль). Когда душа принимает решения, изменяющие состояние квантов клеток мозга, то этим вносит недетерминированность в направление развития событий. Это вызывает потребность включения дополнительных ресурсов для просчитывания последствий таких изменений и вычисления их влияния на новое состояние Вселенной. Проявление свободы воли в виде решений, которые производит душа на квантовом уровне, меняет направление развития мира — нужно заново пересчитывать последствия.

Если решение какого-то действия принимается до Шаббата, то последующие состояния мира во время Шаббата предсказуемы, не меняется направление развития. Но когда человек принимает решения, увеличивающие недетерминированность мира, то нужно заново просчитывать варианты развития будущего. Поэтому в Шаббат нужно сохранять детерминированность мира.

Можно представить, что в Шаббат мир как бы находится в режиме обслуживания (*maintenance mode*) или переходит в однопользовательский режим (*single-user mode*), когда ограничены обычные многопользовательские функции.

И благословил Б-г день седьмой, и освятил его, ибо тогда отдыхал от всей работы Творения, что Б-г делал.

וַיְבָרֶךְ אֱלֹהִים אֶת-יוֹם הַשְּׁבִיעִי
וַיְקַדֵּשׁ אֹתוֹ כִּי בּוֹ שָׁבַת
מְכַל-מְלָאכְתּוֹ אֲשֶׁר-בָּרָא
אֱלֹהִים לַעֲשׂוֹת
(Берешит 2:3)

Через некоторое время после предыдущего случая, когда Б-г выключил компьютер, чтобы я не занимался программированием в Шаббат, произошёл ещё один случай.

Уже в течение длительного времени я соблюдал все Шаббаты и не водил машину по Субботам. И вот один раз заблаговременно до начала Шаббата я приехал в торговый центр. Солнце было ещё высоко над горизонтом. Но так сложилось, что мне пришлось там задержаться. И пока там был, не заметил, как пролетело время. А когда вышел оттуда на парковку, солнце уже зашло.

Тогда я подумал, что ничего страшного, если в такой исключительной ситуации один разок проеду на машине сразу после наступления Субботы. Тем более, что в списке 39 млахот нет запрета на вождение машины. К тому же вспомнил, что даже в общинах консервативного течения иудаизма в Субботу разрешается водить машину. В общем, я смело сел за руль машины, завёл и поехал.

Как вдруг сразу после начала движения произошло неожиданное — прямо на парковке лопнула шина.

Анализ повреждения показал, что после начала движения прочная шина была проткнута колющим или режущим предметом, создавшим сквозное рваное отверстие, причём удар был нанесён сбоку, на значительном расстоянии от поверхности дороги. Такой характер повреждения свидетельствует о том, что удар был нанесён специально, чтобы запретить вождение машины в Шаббат.

После этого я стал анализировать, по какой причине запрещено водить машину в Шаббат. И тогда стало понятно, что этот случай не отличается от предыдущего: точно так же как программирование — это процесс непрерывного принятия решений, вождение транспортного средства тоже связано с непрерывным принятием решений.

По этой же причине Тора запрещает дальние путешествия в Субботу. И Иосиф Флавий подтверждает, что этот запрет действительно соблюдался в древности: в Субботние дни и праздники не совершали длительных путешествий и военных походов. И это касалось не только передвижений на лошадях, верблюдах и ослах, но и когда отправляются в пешее путешествие, потому что перед очередной развилкой на перепутье всякий раз нужно принимать решение: направо пойдёшь — один вариант развития дальнейших событий, налево — другой, и т.д.

Даже когда человек всё время ездит по одному знакомому маршруту, всё равно во время езды на автомобиле постоянно приходится совершать выбор из нескольких вариантов и принимать множество решений, когда нажать на газ, когда притормозить, когда и в какую сторону повернуть руль, например:

- Выезжая на дорогу с прилегающей территории (например, с парковки), одно из первых решений, которое нужно принять — пропустить ли приближающиеся по главной дороге машины или они ещё настолько далеко, что можно успеть выехать.
- Когда зелёный свет начинает мигать, нужно решать, можно ли успеть проскочить перекрёсток, или уже опасно продолжать движение и нужно остановиться.
- Когда пешеходы приближаются к пешеходному переходу, нужно решать, достаточно ли они уже близко к переходу, что нужно остановиться и пропустить их, или же они ещё довольно далеко от перехода, и можно проехать мимо.
- Если на дороге возникает препятствие, то нужно решать, с какой стороны его объехать.
- Даже если заранее принять решение вообще отказаться от совершения обгонов, то всё равно по пути может попасться, например, очень медленно едущий трактор, который необходимо обогнать, чтобы не создавать за ним колонну. Медленно плестись за трактором не является решением — так делают пьяные водители. Они часто едут очень медленно по этой же причине — чтобы не рисковать, учитывая последствия их опьянения.
- и т.д.

Сравнение с пьяными водителями очень уместно. На базе этого сравнения можно использовать такую эвристику — в Шаббат запрещены все действия, которые нельзя совершать в пьяном виде, потому что и в том, и в другом случае исключается возможность принятия решений.

Можно представить себе, что в праздник Пурим сильно напились до такого состояния, когда невозможно отличить «барух Мордехай» от «арур Аман». Либо так напились вина или шейхара, что невозможно различить чистое и нечистое, невозможно решить, что есть святое, а что будничное (Ваикра 10:9-10). Так вот, все действия, которые нельзя совершать в таком состоянии, также запрещены в Шаббат.

Например, можно ли водить машину в пьяном состоянии? Нет, вождение в состоянии алкогольного опьянения является серьёзным нарушением и строго запрещено.

Алкоголь содержит этанол, который усиливает эффект тормозных нейромедиаторов, замедляющих электрическую активность мозга. Это мешает принимать быстрые и адекватные решения — скорость реакции замедляется, и становится невозможным реагировать на неожиданные дорожные ситуации. Поэтому также нельзя и садиться за руль машины в Шаббат.

Выше упоминался запрет программирования в Шаббат. И действительно, запрограммировать в состоянии сильного опьянения тоже невозможно.

Я никому не рекомендую напиваться, чтобы достичь такого состояния, когда ухудшается способность принятия решений и соответственно уменьшается вероятность нарушения Субботы, но достаточно просто представить, что когда планируется встреча с выпивкой, то если делать это в пятницу вечером или в Субботу, то с большой вероятностью Суббота не будет нарушена.

Ещё одна эвристика — чтобы убедиться, что нет возможности сосредоточиться на сознательном принятии решений, можно мысленно вести счёт: раз, два, три, четыре, пять, ... Когда мозг занят счётом или чтением, даже прослушиванием аудиокниг, лекций и т.д., нельзя бессознательно водить машину, когда внимание не сосредоточено полностью на дорожной ситуации. По этой же причине нельзя отвлекаться на смартфон. Когда водители отвлекаются на мобильные телефоны, в критические моменты должны успеть быстро переключить внимание обратно на управление, чтобы принимать решения, как разрулить возникшую опасность. Поэтому кто отвлекается за рулём, нарушает правила дорожного движения (ПДД). И нарушение Субботы от этого не отличается.

Когда пьяному нужно добраться домой, то эта проблема решается поездкой на такси или автобусе, соответственно поведение соблюдающего Субботу не должно отличаться.

Не во всех языках есть явное разделение между этими совершенно различными действиями. Например, в

английском оба эти действия обозначаются одним словом *drive* с разными значениями:

- Управление транспортным средством (*vehicle operation*).
- Езда пассажиром в транспортном средстве (*riding in a vehicle*) по заранее запланированному маршруту. В последнем случае не происходит нарушения Субботы принятием решений.

Также тут интересно представить такую гипотетическую ситуацию, что если бы на улицах вообще не было других машин, а по переходам не ходили бы пешеходы, то нет никаких препятствий для вождения машины по давно знакомому маршруту. Но такие нереально идеальные условия далее больше не рассматриваются.

Понятно, что отказ от вождения личного автомобиля приносит большие неудобства тому, кто привык ездить на машине по Субботам. Но скоро эта проблема решится использованием беспилотных автомобилей (*self-driving cars*).

Благодаря милости Б-га, вышеописанный случай, когда была проткнута шина, произошёл прямо рядом с шиномонтажной мастерской, и через день всё удалось легко исправить, поэтому удалось избежать лишних проблем. Это значит, что этот случай был не наказанием, а только предупреждением. Если бы я проигнорировал это предупреждение и продолжил бы ездить по Субботам, то после предупреждения наступило бы суровое наказание.

Как при вождении машины нужно соблюдать дистанцию до впереди идущего автомобиля, точно так же нужно соблюдать дистанцию по времени до наступления Шаббата, и приезжать домой заранее, чтобы не совершить «аварию» нарушением Субботы. Иногда я очень рисковал и приезжал домой за 5 минут до начала Шаббата, но с тех пор старался приезжать заранее.

Таким образом, все эти случаи похожи на эксперименты, которые подтверждают гипотезу, как, например, доказанная Григорием Перельманом гипотеза Пуанкаре стала теоремой.

Я ставлю эксперименты, но не повторяю из-за опасности для жизни, т.к. после предупреждения может последовать наказание, поэтому мои эксперименты не связаны с наукой, а являются верой в то, что Б-г сообщает свои указания через знаковые события в жизни человека, и задача человека — правильно интерпретировать подсказки, данные Б-гом.

В описанном выше примере, чтобы подтвердить гипотезу наказания за нарушение Субботы, я должен был бы сесть за руль машины в Субботу и разогнаться до скорости больше 100 км/ч. Но это было бы нарушением заповеди Дварим 6:16 не испытывать Б-га. Поэтому судя по прошлому опыту и экстраполируя его в будущее, понятно, что такой эксперимент со 100-процентной вероятностью закончится аварией со смертельным исходом.

Известно, что наука требует жертв. Многие учёные жертвовали своими жизнями, занимаясь научными исследованиями.

Например, известный исследователь рентгеновского излучения, рентгенолог первопроходец Элизабет Флейшман-Ашхайм — через год после открытия рентгеновских лучей она основала лабораторию по изучению возможностей их практического применения, и не щадя своего здоровья, проложила работать, подвергая себя воздействию лучей. В результате своей работы она достигла больших успехов, но в то же время подорвала здоровье и скончалась от тяжёлых последствий.

Также известно много случаев, когда врачи испытывали новые лекарства на себе. Всё это является выдающимися примерами самопожертвования ради установления научно подтверждённых истин. Но всё-таки нужно стараться избегать ненужных жертв.

И явился ему Б-г в дубраве Мамрэ, а он сидел у входа в шатер в дневную жару. И поднял глаза, и увидел: вот три человека стоят рядом с ним

וַיֵּרָא אֵלָיו יְהוָה בְּאֵלֶיךָ מִמְּרָא
וְהוּא יֹשֵׁב פֶּתַח־הָאֵהָל כְּחֹם
הַיּוֹם בְּוִישָׁא עֵינָיו וַיֵּרָא וְהִנֵּה
שְׁלֹשָׁה אַנְשִׁים נֹצְטִים עִלָּיו

(Берешит 18:1-2)

Раз в Йом-Кипур я держал строгий пост, и так сильно изголодался без еды и питья, что еле держался на ногах, обессиленный и на грани голодного обморока.

И вот в таком состоянии читал заключительную молитву. Как вдруг ко мне подлетела Мушка и села прямо на ту строчку, которую я читал на странице Сидура. Когда я дочитал до конца страницы, то начал осторожно переворачивать страницу. Мушка взлетела в воздух, а когда перевернул страницу, то она присела опять на следующую страницу. И так продолжалось длительное время: я переворачивал страницы, а Мушка взлетала и садилась опять на следующую страницу. И так перелетала со страницы на страницу. Было такое ощущение, что ангел через глаза Мушки смотрит и проверяет, какие молитвы я читаю. Этот случай навёл меня на мысль о природе ангелов.

Ангелы могут вселяться в живых существ. Физически это происходит так, что как души людей на квантовом уровне подключены к нейронам мозга, точно так же ангелы имеют возможность подключаться к тем же нейронам мозга и изменять их состояние, создавая в мозгу новые мысли. Таким образом после подключения ангел может послать в мозг определённый импульс в виде мысли. Но у человека остаётся свобода выбора реакции на полученную мысль. Если душа человека не находит в ней ничего плохого, то может начать выполнять соответствующие действия.

Например, в случае, когда три человека пришли к Аврахаму, дело выглядело так: Б-гу потребовалось передать информацию Аврахаму и Саре. Для этого он послал ангелов-служителей. Ангелы — автономные сущности, действующие по заданной программе и посылаемые людям, чтобы выполнять поручения Б-га, т.е. ангелы — посланники Б-га,

исполняющие приказы. В ТаНаХе у слова מלאך (мал'ах) основное значение — 'посланник' (*messenger*).

В компьютерных науках соответствующее понятие называется программный агент или интеллектуальный агент. Это специальные программы, имеющие функции автономного выполнения полученных заданий.

И вот когда ангелы получили от Б-га задание, они подключились к мозгам трёх выбранных мужчин, и внушили им мысли, что нужно делать: куда идти и что говорить. Эти люди не нашли ничего плохого в полученных мыслях, поэтому они пришли к Авраһаму и Саре.

В Бава мециа 86b сказано, что этими ангелами, которые управляли людьми, были Михаэль, Гавриэль и Рафаэль. Михаэль посредством человека пришёл сообщить радостную весть, что у Сары будет сын. Рафаэль пришёл залечить Авраһама после обрезания — это значит, что тот человек, которого направлял ангел, был врачом. А задачей Гавриэля было посмотреть, сколько праведников осталось в Сдоме.

Естественно, что как и все люди, имеющие физическое тело, эти люди могли и есть, и пить, как сказано в Берешит 18:8, 19:3. Только дополнительно они следовали мыслям, внушаемым ангелами по поручению Б-га. Т.е. ангел подключается к мозгу человека, создаёт мысль о том, что нужно пойти в определённое место, и побуждает сделать там определённое действие. И вкладывает в мозг человека слова, которые нужно произнести. Таким образом ангелы подталкивают человека в нужном Б-гу направлении.

И вот после трапезы двое из них, а именно Гавриэль и Михаэль продолжили свой путь в Сдом к Лоту. Из них задачей Михаэля было предупредить Лота о скором падении метеорита. Б-гу было известно, в какой момент времени траектория метеорита пересечётся с тем местом на Земле, поэтому Он направил ангелов предупредить праведников.

Тора содержит множество примеров, как ангелы помогают Б-гу воздействовать не только на людей, но и вообще на

всех живых существ:

И поднял Авраа́м глаза, и увидел: вот овен, и потом он запутался в зарослях рогами (Берешит 22:13)

Когда Авраа́м собирался приносить в жертву Ицхака, ангел подключился к мозгу животного и направил его в густые заросли прямо позади места жертвоприношения, где животное застряло и переключило на себя внимание Авраа́ма от Ицхака.

А в Даниэль 6:22-23 Б-г послал ангела, чтобы он закрыл пасть львам, и они не причинили вреда.

Он пошлет Своего ангела пред тобою, и ты возьмешь жену сыну моему оттуда (Берешит 24:7)

Ангелы по воле Б-га так удачно отрегулировали действия людей, что в тот момент, когда Элиэзер прибыл к колодцу, точно к тому же месту подошла Ривка. Этому также помогла молитва Элиэзера с просьбой Б-гу предоставить удачный случай (Берешит 24:12). После этой просьбы Б-г дал поручение ангелам так повлиять на действия участников, чтобы организовать их встречу в определённом месте в определённое время. У меня в жизни тоже было много таких случаев, когда я просил помощи, и Б-г поручал ангелам направлять ко мне людей даже в самых невероятных ситуациях.

И увидел сон: вот, лестница стоит на земле, а верх ее достигает небес, и вот, ангелы Б-жьи восходят и нисходят по ней. (Берешит 28:12)

Это видение обрисовывает принцип действия ангелов: для передачи информации от Б-га ангелы спускаются в мозг по каналу связи, который во сне был показан в образе лестницы. А в обратном направлении ангелы передают просьбы и молитвы от людей.

А Яаков пошел своею дорогой, и встретили его ангелы Б-га (Берешит 32:2)

И послал Яаков посланников к Эсаву в страну Сеир (Берешит 32:4)

В этих отрывках хорошо виден смысл слова ‘посланники’: в первом случае ангелы — посланники Б-га и заставляют людей выполнять приказы Б-га, а во втором случае (неважно, были ли это те же самые люди или другие) они — посланники Яакова и выполняют его поручения. Иногда для различения этих значений в ТаНаХе особо подчёркивается понятие ‘посланник Б-га’, а посланника людей принято называть *шалиах*.

И остался Яаков один, и боролся некто с ним до рассвета (Берешит 32:25)

Какой-то человек под влиянием ангела в темноте напал на Яакова и в борьбе вывихнул Яакову бедренный сустав. Далее ангел вложил в голову нападавшего для произнесения слова, включающие имя Исраэль. Этот ангел также упоминается в Ёшеа 12:4-5. Как ангел отказался произнести своё имя в Берешит 32:30, так и в Шофтим 13:18 ангел не назвал своё имя Маноаху.

человек Б-жий, которого посылал Ты, пусть опять придет к нам и укажет нам, что нам делать с мальчиком, который должен родиться (Шофтим 13:8)

Когда Маноах с женой встретили ангела, предвещавшего им рождение Шимшона, то этот ангел выглядел как человек, так что они даже не сразу поняли, что это ангел.

Но они оскорбляли посланников Б-га, и презирали слова Его, и насмехались над пророками Его (Диврей ха-ямим II 36:16)

В одних случаях Б-г посылает мысли людям через ангелов, а в особых случаях передаёт мысли напрямую, поэтому пророки часто называются посланниками.

Не все ангелы белые и пушистые — некоторые предназначены для выполнения грязной работы.

Одни из них являются вестниками смерти и называются *мал'ахей мавет* (Мишлей 16:14), в ед.ч. *мал'ах ha-máвет*. В Ийов 33:22 словом *мемитим* называются ангелы, готовые принести смерть.

Исполнитель наказаний называется *машхит, мал'ах ha-машхит* — ангел-губитель, истребитель, уничтожитель, который осуществляет наказание, приводит приговор в исполнение.

И пойдёт Б-г для поражения египтян, и увидит кровь на притолоке и на двух косяках, и пройдёт Б-г мимо дверей, и не позволит ангелу-губителю войти в дома ваши для поражения. (Шмот 12:23)

Когда Б-г видел, что дверь не помечена, то позволял ангелу-губителю поражать обитателей незащищённых жилищ. Это происходило путём распространения эпидемии смертельной болезни, т.е. ангел-губитель, имея такую же как и у всех ангелов возможность подключаться к мозгу людей, направлял уже заражённых людей или животных к потенциальным жертвам, делая их разносчиками вируса, как сказано:

и пройду мимо вас, и не будет среди вас язвы губительной (Шмот 12:13)

В этом отрывке используется слово *негеф*, которое означает также эпидемию и мор.

Как ангел-губитель поразил первенцев египтян, позже так же поразил 185 тысяч ассирийцев в стане Ашурском (Млахим II 19:35, Диврей ha-ямим II 32:21), распространив среди них инфекционное заболевание с высокой летальностью.

Ещё одним примером действий ангела-губителя является история, рассказанная в Шмуэль II 24 и Диврей ha-ямим I 21. Царь Давид приказал пересчитать жителей Израиля и Иудеи без необходимости, когда собирают по полшекеля, а просто из тщеславия. В наказание за этот грех в стране начался мор (*девер* — эпидемия, чума, мор), погубивший 70 тысяч человек. И когда ангел-губитель (*мал'ах ha-машхит*)

начал направлять людей распространять мор в Иерусалиме, и уже дошёл до гумна йевусея, Давид взмолился, и чтобы остановить эпидемию, выкупил это место на горе Мориа, и позже на этом месте был построен Храм.

Этот случай учит, что в результате любого, даже самого тяжёлого ущерба, нанесённого ангелом-губителем из-за грехов руководителей народа, наступает благоприятный период, когда *гвура* (строгость, суд) сменяется на *хесед* (милосердие). Так после Шоа был воссоздан Израиль.

Теперь вопрос: откуда у Давида появилась такая разрушительная мысль устроить перепись населения. На этот вопрос Диврей ha-ямим I 21:1 даёт чёткий ответ:

Сатан встал против Исраэля, и подстрекал Давида исчислить Исраэль.

Сатан (שָׂטָן) — ангел, выполняющий задание внушать людям дурные побуждения (*йецер ha-ра*), чтобы обвинять их в соответствии с ответной реакцией. Точно так же, как и все ангелы, сатан имеет возможность посылать в мозг человека импульс, вызывающий плохие мысли. Но у человека всегда остаётся возможность проанализировать эти мысли и принять решение, следовать ли им, претворяя эти мысли в действия, или постараться игнорировать их, не обращая на них внимания. Если человек по своей воле поддается внушениям сатаны, то потом должен отвечать за свои действия на Суде, где сатан выступает как обвинитель. В любом случае, приоритет всегда остаётся у души человека — у человека всегда есть возможность сопротивляться давлению сатаны, но если нет силы воли, то это вина самого человека.

помысел сердца человека зол от юности его (Берешит 8:21)

Это говорит о том, что любой человек подвержен влиянию сатаны.

у входа грех лежит, и к тебе влечение его, но ты должен властвовать над ним (Берешит 4:7)

Но у каждого человека есть свобода воли для сопротивления влиянию сатаны.

Сатан упомянут в нескольких местах в ТаНаХе. В Захария 3:1-2 сатан стоял справа, чтобы обвинять священника (שָׂטָן לְשֹׁמֵר). А в Ийов 1-2 сатане было позволено подвергнуть испытаниям Ийова, чтобы проверить, останется ли он верен Б-гу.

В обоих случаях слово имеет определенный артикль — *ha-сатан*, чему соответствует имя собственное с заглавной буквы — *Сатан*. Но в других местах в ТаНаХе, как в Бемидбар 22:22, Теһилим 109:6, Диврей ha-ямим I 21:1, это слово встречается без артикля, как имя нарицательное. Такой переход имени собственного в имя нарицательное называется *апеллятивация* или *деонимизация*. Поэтому далее 'сатан' будет с маленькой буквы, как название должности или титул, например 'фараон' (*Паро*). Также слово будет мужского рода в именительном падеже, и женского рода при склонении в остальных падежах, как напоминание о том, что сатан может воздействовать как на мужчин, так и на женщин. Например, в Кидушин 81a описывается, как сатан вселялся в женщин (в смысле подключался к мозгу и направлял их), чтобы соблазнять раби Меира и раби Акиву, а также вселился в бомжа и направил его к одному мудрецу, чтобы выяснить пределы его гостеприимности.

В Бава батра 16a Реш Лакиш сказал, что *йецер ha-ра* (злое начало, дурные наклонности), *сатан* (препятствие, противник, обвинитель) и *мал'ах ha-мавет* (ангел смерти) — это один и тот же ангел, который сначала искушает, потом обвиняет, а в конце губит, т.е. в одном лице провокатор, прокурор и палач. Этот вывод был сделан на том основании, что ему было велено не убивать Ийова — значит, у ангела была такая возможность (но с другой стороны Талмуд утверждает, что у каждого ангела одна миссия).

Мидраш Пиркей де-рабби Элиэзер 13:2 отождествляет его также с ангелом Самаелем. Когда в саду Эденском змей (*нахаш*) уговаривал жену съесть плод, змеем управлял

Самаель. Наглядно это представляется так, что Самаель явился верхом на змее, оседлав его как всадник.

Когда в Псахим 112b говорится, что «не стой на пути быка, когда он идёт с пастбища, ибо сатан пляшет между его рогами», то имеется в виду, что сатан может получить управление над его мозгом и угрожать безопасности всех, кто встретится на пути. Животными сатане управлять легко, т.к. животные не могут сверять свои действия с моральными нормами.

Сатан, как и все ангелы, имеет возможность посылать кратковременные импульсы в мозг, а у человека есть возможность сопротивляться этому влиянию. В отличие от животных, которые не могут сопротивляться такому влиянию, человек обладает самосознанием, и посредством самоконтроля может осознать наличие такого импульса и отменить его последствия — не выполнять действия, соответствующие внушённым мыслям. Но, к сожалению, не все люди это делают — многие следуют таким внушённым побуждениям, не осознавая, что эти побуждения возникли не сами по себе, а для их испытания.

Многие люди подвержены суевериям и верят в разные приметы, не догадываясь, что таким образом попадают под влияние сатаны.

Лично мне перестать бояться примет помог один случай в детстве. Как-то раз я очень спешил на собрание класса, даже немного опаздывал, так что даже решил пойти в школу другим путём, каким раньше не ходил. Вдруг на этом пути прямо передо мной дорогу перебежала чёрная кошка. У меня уже не оставалось времени возвращаться, чтобы обойти другим путём, как было принято реагировать на такую примету. И вот сразу после этого случая на собрании меня единогласно избрали главой класса, что было явной удачей, несмотря на то, что перебежавшая дорогу чёрная кошка считалась предвестником неудачи.

Этот случай меня очень удивил, и с тех пор я стал скептически относиться к распространённым приметам. В том числе, например, стал замечать, что число 13 ничем не отличается от других чисел и не имеет никакого влияния на

судьбу: ни положительного, ни отрицательного. Но если человек боится какого-то числа, считает его «несчастливым» или «приносящем неудачу», и старается его избегать, то сатан начинает пользоваться этой слабостью и будет подстраивать такие ситуации, чтобы человеку это число всё время встречалось и этим его угнетало. Или когда человек панически боится чёрных кошек, то сатан может направлять чёрных кошек поперёк пути человека, чтобы изменять направление его движения. И так же происходит во всеми приметами — когда человек верит в какую-то примету, то сатан так подстраивает события, чтобы примета подтверждалась, а дальше человек ещё больше попадает в зависимость от суеверий.

не гадайте по приметам и не вычисляйте времена (Ваикра 19:26)

не обращайтесь к спиритистам и к знахарям (Ваикра 19:31)

Да не найдется у тебя ни гадателя, ни мага, ни заклинателя, ни вызывающего духов (Дварим 18:10-11)

В астрологии и в гороскопах тоже нет никакого смысла, т.к. судьба человека не запрограммирована в расположении звёзд и планет. Ни знаки Зодиака, ни биоритмы не имеют влияния на судьбу человека. Только сатан может внушать человеку зависимость от суеверий, чтобы этим влиять на его планы и действия, т.е. зависимость обратная — человек подсознательно начинает стремиться к исполнению предсказания, и это называется самоисполняющееся пророчество.

В Талмуде давно было замечено, что дурной глаз (*айн ха-ра*) может сглазить только тех людей, которые в это верят. Но не имеет влияния на того, кто не обращает внимания на подобные суеверия.

Также никакие предметы или ритуалы не могут притягивать удачу или защищать от неудач. Например, некоторые считают мезузу талисманом, амулетом, оберегающим от напастей. Или собирают крошки, после авдалы смачивают вином карманы для финансового

достатка, и другие подобные *сгулот на парносу*. Но это всё не имеет никакого эффекта, кроме психологического — чтобы мысленно настроиться на работу по достижению цели или больше заботиться о безопасности. Это действует как эффект плацебо.

В ТаНаХе упоминаются случаи, когда ангел являлся человеку во сне. Ангелы имеют возможность подключаться к спящему мозгу и менять сны. Талмуд замечает, что несмотря на то, что такой сон может предсказывать будущее, он не обязательно сбудется — люди могут предпринять усилия по его предотвращению, как поступили жители Нинве после предсказаний пророка Йоны. К тому же когда смысл сна неоднозначен, то реализация сна зависит от его интерпретации — как сон понят, так и сбудется. Поэтому чтобы помешать сатане реализовать дурное предзнаменование, нужно истолковать сон в лучшую сторону.

Сатане доступно множество способов влияния на человека для понуждения его совершить ошибку. Не все ошибки безобидные. В Шмот 21:13 сказано, что Б-г позволяет сатане подставлять человека и подводить ему под руку так, что он может случайно совершить непреднамеренный поступок с более серьёзными последствиями. Далее не будут рассматриваться такие серьёзные случаи, как вызванные ошибкой пилота. Для понимания принципа достаточно рассмотреть случаи с незначительным ущербом.

Одним из примеров являются речевые ошибки, такие как т.н. оговорки по Фрейду. Хорошо известны примеры, когда из-за таких ошибок известные политики становились предметом насмешек, и из-за этого страдала их карьера. У меня тоже бывали случаи, когда первым импульсом было сделать непродуманное действие, но потом приходило осознание, что первая реакция не всегда правильная. Начальный импульс часто бывает ложным из-за влияния сатаны, особенно когда человек находится в стрессовом состоянии. Только по истечении времени человек может прийти в себя, собраться с мыслями и начать действовать в соответствии с повелениями своей души. Поэтому желательно подождать с решением, особенно если

проблема вызывает негативные эмоции. Например, лучше не сразу отвечать на письма или комментарии, а сделать задержку с ответной реакцией, чтобы подождать, пока улягутся негативные эмоции, и тогда ответ получается вежливым и продуманным.

Мне «повезло», что сатан мучает меня непрерывно, каждый день подстраивая разные неприятности. Но плюс в том, что это даёт возможность изучать принципы деятельности сатаны во всех подробностях. О разнообразных приёмах сатаны можно было бы написать отдельную книгу, но достаточно сделать обобщения.

На основе анализа разных случаев можно сделать следующие выводы:

- Во многих случаях люди не виноваты в том, что их использует сатан, чтобы создавать неприятности другим людям.

Часто сатан внушает людям необходимость совершать в общем безобидные поступки, но доставляющие страдания другим. Когда люди не находят ничего плохого в своих намерениях, которые могут быть вызваны побуждениями сатаны, то начинают совершать соответствующие действия. Это значит, что нельзя сердиться на людей, которые без злого умысла делают что-то, что другим может не понравиться. Зная это, я всё время старался сопротивляться влиянию сатаны, чтобы мои действия не приносили неприятности другим людям.

Нужно заметить, что здесь идёт речь не о случаях, когда сатан толкает на реальные преступления, а только когда человек в моменты слабости не в состоянии сопротивляться дурным побуждениям. В большинстве случаев люди совершают ошибки не злонамеренно, а из-за недостаточного самоанализа своих действий, или когда не успевают среагировать на побуждения сатаны перед совершением глупых поступков, которые приносят неприятности другим людям. Это помогает понять бритва Хэнлона — правило, которое объясняет, что действия, приводящие к неприятным последствиям, чаще происходят из-за непреднамеренных ошибок, а не из-за злого умысла.

Небольшие ошибки происходят всё время, но по крайней мере нужно иметь силу воли, чтобы противиться более существенному влиянию сатаны в серьёзных вопросах. Всегда остаётся возможность проявлять силу воли, чтобы остановиться, когда ясно видно, что сатан толкает в направлении, ведущем от Б-га.

- Сатан усиливает своё влияние, когда у человека слишком много свободного времени. А когда человек так сильно занят, что не может отвлекаться на мелочи, то у сатаны остаётся меньше влияния, чтобы мешать. Поэтому нужно делать своё дело, не обращая внимания на помехи сатаны — тогда сатане становится неинтересно. Это помогает против мелких неприятностей, но к сожалению не спасает от более крупных неудач.
- Всегда нужно стараться извлекать выгоду из всех даже самых огорчительных неудач и поражений, всегда обращать любую, даже невыгодную, ситуацию себе на пользу:

Хоть вы и задумали против меня зло, Б-г обратил его в добро (Берешит 50:20)

Например, когда сатан нарушает планы, нужно сразу перестроить планы так, чтобы обратить новое течение событий в свою пользу:

и обратил Г-сподь, Б-г твой, проклятие в благословение для тебя, ибо любит тебя Г-сподь, Б-г твой (Дварим 23:6)

И действительно, каждый раз, когда сатан-вредитель нагружал неприятностями так, что казалось, что больше невозможно выдержать, Б-г всегда вмешивался и давал счастливый случай для благополучного избавления от нападков сатаны. Потому что Б-г не позволяет сатане нагружать испытаниями больше, чем можно выдержать.

- Излишний перфекционизм губителен — когда человек стремится делать всё идеально, то сатан получает больше возможностей, чтобы нарушать планы. По этой же причине нельзя откладывать начинание нового дела

до более «благоприятного» времени, нельзя дожидаться более «подходящего» момента, более «удачного» дня.

Часто так бывает, особенно в стрессе, что человек хочет, чтобы что-то получилось именно так, как задумывалось, чтобы все мечты сбывались с точностью до деталей. Но так не бывает — всегда получается абсолютно не так, как это представлялось. Поэтому не нужно стремиться к перфекционизму. В достижении цели нельзя отвергать неидеальное течение событий в надежде достигнуть абсолютного идеала. Не стоит пытаться делать больше, чем нужно.

Я заметил, что если специально откладывать начало дела до какой-то круглой даты, например, до нового месяца или года, или ждать наступления какой-то более «удачной» даты, то из-за задержки появляются помехи — например, при конкуренции кто-то другой опережает и успевает сделать то же самое, что планировалось. Да и вообще не получается поддерживать стабильный темп в течение длительного времени, когда перед началом дела была искусственно выдержана пауза.

Интересно, что Шульхан Арух Йореа Деа 179:2 упоминает обычаи не начинать дела в понедельник или среду, жениться в полнолуние, начинать учёбу с нового месяца, и вообще избегать всего, что кажется неблагоприятным. Но в то же время запрещается верить в приметы, например, не останавливаться, когда животное перебежало дорогу, не откладывать начало дела, когда всё валится из рук, и т.д.

Если делать всё сразу, то тогда начинает сопутствовать удача. Например, в критических ситуациях мне приходилось делать всё без задержек, не обращая внимания на помехи сатаны, поэтому всё успевал точно в последний момент. И действительно, когда человек стремится к какой-то хорошей цели, то сатан не может мешать — например, я всегда успевал на отходящий транспорт в самый последний момент, и т.д. Иначе после каждой задержки сатан вмешивается и начинает разрушать планы. А когда есть цель — успеть, то нужно было действовать строго по

интуиции, т.е. по воле Б-га ангелы прокладывали успешный путь, и нужно было просто с него не сворачивать и не тормозить.

Поэтому когда уже принял решение и нет сомнений в правильности выбора, то нужно всё делать сразу — тогда сатан не успевает подстроить помехи.

В связи с этим нужно упомянуть такое важное понятие как *хуцпа*. К слову *хуцпа* часто проявляется неодобрительное отношение, оно считается синонимом нахальства, наглости. Но это неверно.

Хуцпа — не наглость, а самоуверенность, решительность, способность «поймать волну», или одним словом то, что называется *драйв* (от английского слова *drive* в смысле 'движущая сила', 'напористость', 'энергия движения вперёд') или *кураж* (от французского слова *courage* в смысле 'смелость', 'храбрость', 'мужество').

Отношение к любому предмету зависит от способа его применения, например, ударом тяжёлой книги можно нанести человеку тяжкие повреждения. Но когда книга используется по назначению и приносит пользу, то является положительным предметом. Точно так же и хуцпа. Если она не приносит вред, а наоборот, вносит вклад в улучшение мира, то это положительное качество, близкое понятию *предприимчивость*.

У меня было много примеров положительной хуцпы. Например, стоит длинная очередь. Я подхожу, разбираюсь в ситуации, и обнаруживаю возможность избежать очереди, подойдя к свободному окошку, или нахожу какое-то другое решение проблемы. За мной начинают повторять мои действия и другие. Хуцпан ли я в этом случае? Несомненно, хуцпан, но хуцпан в хорошем смысле — кроме личной выгоды такие действия также приносят пользу другим людям. Часто я уверенно начинал делать то, что другие не решались делать, и другие следом за мной продолжали начатое.

Основной вывод — всегда сопутствует удача, когда веришь в свои силы и действуешь решительно так, как будто

проблема уже решена, когда решение проблемы уже стало реальностью, и перед глазами стоит нужный результат.

Этот вывод применим и ко многим другим видам деятельности, которые в большинстве случаев не являются игрой с нулевой суммой (*zero-sum game*). Например, хуцпа — нужное качество во время создания стартапов в новых направлениях, когда ещё нет конкуренции, и даже конкуренты не страдают (хотя и в честной конкуренции нет ничего предосудительного). Таким образом, можно резюмировать, что хуцпа — двигатель прогресса.

Ещё один наглядный пример различия между наглостью и хуцпой: бывали случаи, когда у человека отжимали бизнес, а он после этого создавал новый бизнес с нуля. Так вот, в таких случаях рейдерство — это просто наглость, а развитие бизнеса — хуцпа.

В общем главное, точно так же как и в отношениях с Б-гом — не наглеть, т.е. пользоваться всеми возможностями по полной, но оставаясь в рамках морали.

Антисемиты часто обвиняли евреев в проявлении хуцпы, когда евреи использовали свои способности для улучшения жизни. Евреев обвиняли даже тогда, когда хуцпа применялась для спасения своего народа.

Лучший пример хуцпы в хорошем смысле — это действия царицы Эстер по спасению еврейского народа. Когда она смело пришла к царю, она повиновалась интуиции, т.е. Б-г дал возможность спасения, наметив такую последовательность действий, следуя которой можно было бы спасти народ, избегнув опасности, исходящей от антисемитов. Заслуга Эстер в том, что она этой возможностью в полной мере воспользовалась, проявив при этом высшую степень хуцпы как решительное следование единственно возможному пути спасения.

И в наше время точно так же. Сатан непрерывно прессует Израиль, используя для этого морально слабых людей. Сатан внушает им всякие антисемитские предрассудки. Разные люди с этим справляются по-разному. Самостоятельно мыслящие и образованные люди, умеющие

трезво и беспристрастно анализировать свои наклонности, могут держать свои дурные побуждения под контролем и не поддаваться воздействию теорий заговора. А слабовольные и несамостоятельные в суждениях легко поддаются влиянию пропаганды.

Что можно предпринять, чтобы всего этого избежать?

Сначала плохие новости — невозможно никаким способом избавиться от нападков сатаны. Сатан всё время пытается создавать проблемы. Все эти препятствия предназначены для создания ситуаций, когда есть выбор: совершить зло и сделать мир хуже, или проявить милосердие и продвинуться на пути к Б-гу. Галут в средневековой Европе был нужен как катализатор продвижения христианских народов к Б-гу. Сатан всё время создавал ситуации, когда как по лакмусовой бумажке, по отношению к евреям было видно, в каком направлении движутся народы. Когда совершались преступления против евреев, то от этого также страдала мораль этих государств, так что в конечном счёте они приходили в упадок и распадались. Ценой огромных жертв эта задача в Европе была выполнена, и в настоящее время народы европейских стран достигли высокого уровня духовности.

Для выполнения следующей задачи приближения мусульманских народов к Б-гу еврейский народ был направлен прямо в самый центр враждебного окружения среди мусульманских стран для воспитания в них толерантности — одного из главных духовных качеств, требуемых от человека: «Не делай другому того, чего себе не желаешь». И вот уже большинство соседних арабских государств терпимее относится к Израилю.

Сатан никогда не даёт покоя праведникам. Как было замечено в мидраше Берешит Рабба 84:3, когда праведник хочет спокойно жить в этом мире, приходит сатан и обвиняет: «Мало праведным того, что уготовлено им в мире грядущем, чтобы хотеть спокойно жить в этом мире?» И когда, например, в Берешит 37:1 Якову захотелось спокойно пожить, пришёл сатан и прицепился к нему с проблемами в соответствии с перечислением в Ийов 3:26:

нет ни передышки — от Эсава, ни тишины — от Лавана, ни отдыха и покоя — из-за Дины, и неприятности пришли — из-за Йосефа.

Но есть и хорошие новости — если выбрать в жизни правильный путь и стараться делать правильные дела в нужном месте и нужное время, то тогда Б-г бережёт и заботится о безопасности и процветании. Если не забывать Б-га, то Б-г будет продолжать защищать. В современном Израиле большинство выполняет заповеди Торы, следуя главным традициям. Именно поэтому Б-г продолжает поддерживать и охранять Израиль.

Как жить в таком постоянном прессинге со стороны сатаны? Из всего того можно сделать главный вывод:

НУЖНО ДЕЛАТЬ ДОБРЫЕ ДЕЛА, НЕ ОБРАЩАЯ ВНИМАНИЯ НА ПОМЕХИ САТАНЫ

Когда я закончил записывать на компьютере предыдущую строку о необходимости игнорирования помех сатаны, вдруг неожиданно погас экран компьютера. Но это неудивительно — сатан всё время пытается помешать. Так и в этом случае — сатан дал импульс ошибиться, и вместо кнопки рецентровки экрана я случайно нажал кнопку блокировки экрана *Lock Screen*. Так и всё время — сатан пытается мешать, но если стараться всё делать правильно, то сила воздействия сатаны ограничена, и тогда на все эти попытки можно не обращать внимания.

Нужно твёрдо идти по заданному пути, ведущему к успеху, игнорируя все всевозможные препятствия — точно так же как имеет силу молитва с каваной, когда не отвлекаются на помехи.

Человек я не речистый — ни в прошлом, ни сейчас, ибо тяжёл на уста я и косноязычен.

לֹא אִישׁ דְּבָרִים אֲנִי גַם
מִתְמוּל גַּם מִשְׁלֵשׁ גַּם מֵאֵז
דְּבָרִי אֶל-עֲבֹדְךָ כִּי כְבֹד-פָּנֶיךָ
וְכָבֵד לְשׁוֹן אֲנִי
(Шмот 4:10)

Косноязычие — это неумение правильно строить речь, ясно выражать свои мысли словами и складывать слова в связные предложения.

Обычно когда человек получает информацию от других людей, либо читая через органы зрения, либо слушая через органы слуха, то эта информация уже представлена в виде слов, и если появляется необходимость озвучить эту информацию или записать словами, то нет проблемы — воспроизводятся все ранее запомненные слова и выражения. Особенно легко это получается у людей, имеющих опыт публичных выступлений и навыки изложения своих мыслей.

Но когда человек невербально получает новую информацию непосредственно в виде мыслей, т.е. формированием определённых связей нейронов в мозгу и их весов, например, по интуиции в результате озарения, или пророческого вдохновения (*руах ха-кодеш*), то возникает необходимость оформлять полученную информацию в виде слов, формулировать целые законченные предложения и строить из обрывков мыслей связный текст — именно тогда и появляется проблема.

Не только у Моше, но и у других пророков было косноязычие. Например, такая проблема была у Йирмеяhu (1:6). В то время, когда он был неопытным отроком, он пытался отказаться стать пророком. Но Б-г помог ему, подсказывая, что ему нужно говорить.

Лучше понять сущность проблемы могут помочь следующие понятия, использующиеся в компьютерной лингвистике и представляющие противоположные процессы:

1. analysis и recognition;
2. generation и synthesis.

В человеческом мозгу первое из вышеперечисленного задействуется во время учёбы, когда человек получает новые знания и занимается их анализом. А второе из вышеперечисленного основано на совсем других алгоритмах, когда нужно передавать накопленные знания другим людям. Поэтому и требуются совсем иные умения.

Эта проблема усугубляется, когда человек вынужден долго пребывать в уединении в непрерывном обдумывании полученной информации. Поэтому неудивительно, что такая проблема была у Моше, проведшего много времени в пустыне без общения с людьми, когда он не в вербальном виде, а на понятийном уровне получал мысли напрямую от Б-га. Как сказано в Бемидбар 12:6-8, Б-г открывался Моше не в видении и не во сне, как у других пророков, а на уровне мысленных образов.

Поэтому после возвращения ему понадобился Аһарон, который умел точно и красиво выражать свои мысли, красноречиво произносить речи перед народом и фараоном, владел даром убеждения и складной речью, в общем, обладал ораторским мастерством.

Их взаимодействие строилось примерно так, что вложенные Б-гом в голову Моше мысли он своим языком объяснял Аһарону, что нужно говорить — примерно так, как выглядит подстрочный перевод перед его художественной обработкой.

Современные примеры похожего взаимодействия включают такие профессии, как пресс-секретарь и спикер (*spokesperson*), которые напрямую представляют их нанимателя, или спичрайтер (*speechwriter*), пишущий речи, которые затем зачитываются заказчиком. Также существует такое понятие как ghostwriter — это когда известное лицо, не владеющее искусством красноречия, нанимает писателя, который без разглашения авторства пишет за него книгу.

Но я не считаю, что Аһарон составлял Тору под диктовку Моше, записывая его мысли, потому что текст Торы написан настолько правдиво простым и всем понятным языком, без единого лишнего слова, всё только по существу, как Б-г общается с людьми, что несомненно то, что автор Торы — сам Моше, записавший слова Б-га.

И неважно, что на этот счёт утверждает документальная гипотеза. Я верю полной верой, что оба источника: и источник Яхвист (J), и источник Элохист (E) происходят из одного исходного текста, записанного Моше-рабейну, а

также что Священнический кодекс (P) и Второзаконие (D) содержат законы, данные Моше-рабейну.

**И отгонял Б-г море сильным
восточным ветром всю ночь, и
превратил море в сушу**

וַיִּזְלַךְ יְהוָה | אֶת־הַיָּם בְּרוּחַ
קָדִים עֲזִיזָה כָּל־הַלַּיְלָה וַיַּשֶּׁם
אֶת־הַיָּם לַחֲרָבָה
(Шмот 14:21)

Существует множество разных интерпретаций повествования о переходе через море во время Исхода, разные версии событий, различные теории. Большинство из них предполагает нарушение физических законов, полагая, что только впечатляющие эффекты способны настолько потрясти воображение, что читатели поверят в реальность этих событий. Такие версии отличаются разной степенью фантастичности, а самые радикальные даже доходят до возможности осушения дна Эйлатского залива до глубины в десятки метров. Но современному человеку трудно принять на веру такое вопиющее нарушение законов физики. Поэтому существуют также и такие теории, которые пытаются объяснить события Исхода в рамках законов природы, например, представляют отлив моря как отход воды от берега перед цунами, вызванным извержением вулкана Санторини в Средиземном море, и т.д.

Мне повезло, что для того, чтобы находить объяснения историям, описанным в Торе, причём так, чтобы эти объяснения не противоречили незыблемым законам материального мира, мне не нужно придумывать никакие теории, а достаточно просто порыться в воспоминаниях и извлечь из памяти все связанные с этими событиями знаки и намёки, которые Б-г подсказывал в жизни.

И действительно, у меня был такой случай, который объясняет события Исхода.

В детстве я жил в месте, похожем на Тростниковое море — на берегу залива. Когда дул восточный ветер, он сгонял воду из залива, и уровень воды понижался на 1-2 метра.

Один раз всю ночь дул сильный восточный ветер, отгоняя воду из залива, и поэтому к утру уровень воды понизился

примерно на метр. В результате залив настолько обмелел, что стало возможным перейти его вброд.

И вот во время этого отлива, набравшись смелости, мы начали движение по дну отступившего моря. Всего пройти нужно было примерно полкилометра. На море был полный штиль, и ничто не предвещало проблем.

Сначала по пояс в воде идти было легко, но вскоре вода начала прибывать, и через несколько минут доходила уже до подбородка, поэтому к середине пути приходилось идти по шею в воде.

Но самое ужасное испытание ждало впереди. Вдруг на море поднялись большие волны, достигавшие высоты больше метра.

Дело в том, что недалеко от этого места в те годы располагалась советская военная база атомных подводных лодок. Я сам видел вблизи эти атомные подводные лодки в порту города с военной базой, когда дедушка меня туда возил. Там был закрытый военный город, но дедушка руководил строительством дороги в тот город, поэтому имел туда пропуск. Если проводить аналогии, то это было похоже на то, как евреи в Египте были на службе у фараона.

Перед этим событием произошёл ещё один случай. Мы построили плот и на нём поплыли по речке вниз по течению к морю. Как вдруг в устье налетели советские пограничники, и на наших глазах разломали наш плот. При этом их командир приговаривал солдатам маразматические слова: «Ломайте, ищите оружие и наркотики!». Было очень обидно. Это делалось для препятствования попыткам сбежать из совка по морю, точно так же, как фараон не отпускал евреев.

Можно провести множество параллелей между египетской и советской империей. Например, в Шмот 10:10-11 фараон отказался отпускать детей с родителями, и в совке точно так же требовали оставлять детей в заложниках, когда родители путешествовали в соседние соцстраны. Поэтому в

детстве я был лишён возможности побывать в этих странах, и очень много от этого потерял.

Так вот, одна подводная лодка на полной скорости проплыла близко к поверхности моря недалеко от берега, подняв своим корпусом опасные высокие волны. Чтобы спастись, мы начали подпрыгивать в такт волнам: когда приближался высокий вал, мы отталкивались от дна, чтобы голова оставалась на поверхности гребня волны. Через некоторое время подводная лодка уплыла, волны прекратились, и мы благополучно вышли на берег, радуясь спасению.

Примечательно, что этот переход через море был в месте, имеющем признаки, указывающие на его связь с египетской пустыней. На берегу было два больших камня-валуна: один камень в форме пирамиды как намёк на египетские пирамиды, а другой камень с очертаниями верблюда, что напоминало о пустыне. Эти камни так и называли: «Пирамида» и «Верблюд». А ещё в том месте на берегу моря растёт тростник, намекающий на Тростниковое Море.

Дословный перевод используемого в Торе названия *Ям-суф* — Тростниковое море. Интерпретируя все эти подсказки, можно понять, в каком месте на самом деле происходило пересечение моря во время Исхода из Египта.

Вокруг Египта немного водоёмов, в которых растёт тростник. Известно, что тростник не растёт в Красном море. К тому же и в Красном море, и в Эйлатском заливе такие большие глубины, что даже если их можно было бы осушить, то на их месте образовались бы существенные перепады высот с оврагами и ущельями, особенно непроходимыми для женщин и детей. И уж точно египтяне не смогли бы даже попытаться проехать там на колесницах. Это значит, что место перехода должно было быть с ровным дном.

Единственное место, полностью соответствующее всем деталям описания — это пролив между Большим Горьким озером и Малым Горьким озером. В нём в солёной воде растёт тростник, что оправдывает название. А самое главное, если посмотреть на карту глубин, то видно, что в

проливе между Горькими озёрами в самом глубоком месте глубина варьируется между 2 и 3 метрами. Перейти вброд в этом месте во время прилива было бы невозможно.

На карте видно, что пролив между озёрами направлен с востока на запад, поэтому дующий с востока ветер сдувал воду из Малого Горького озера в Большое Горькое озеро, понижая уровень воды в проливе до такого уровня, что во время отлива большую часть можно было идти по осушенному дну, а также не было бы проблемой короткие участки пройти вброд даже по пояс в воде.

Исходя из всей этой информации, можно реконструировать события Исхода, описанные в Торе. Когда в конце концов фараон отпустил народ, Б-г не повёл их сразу в землю Плиштим, а направил в обход через пустыню к Тростниковому морю. Б-г подсказал Моше, что нужно идти к Тростниковому морю, как единственно возможному месту спасения.

И вот, дальше они остановились в районе Пи ха-хирот напротив Тростникового моря. На карте видно, что между Большим Горьким озером и Малым Горьким озером расположен мыс — участок суши, выдающийся острым углом между Горькими озёрами. Когда бней Израэль остановились на этом мысе, то у фараона появилось уверенность, что они попали в тупик, где с одной стороны высокие скалы, а с другой непроходимое море.

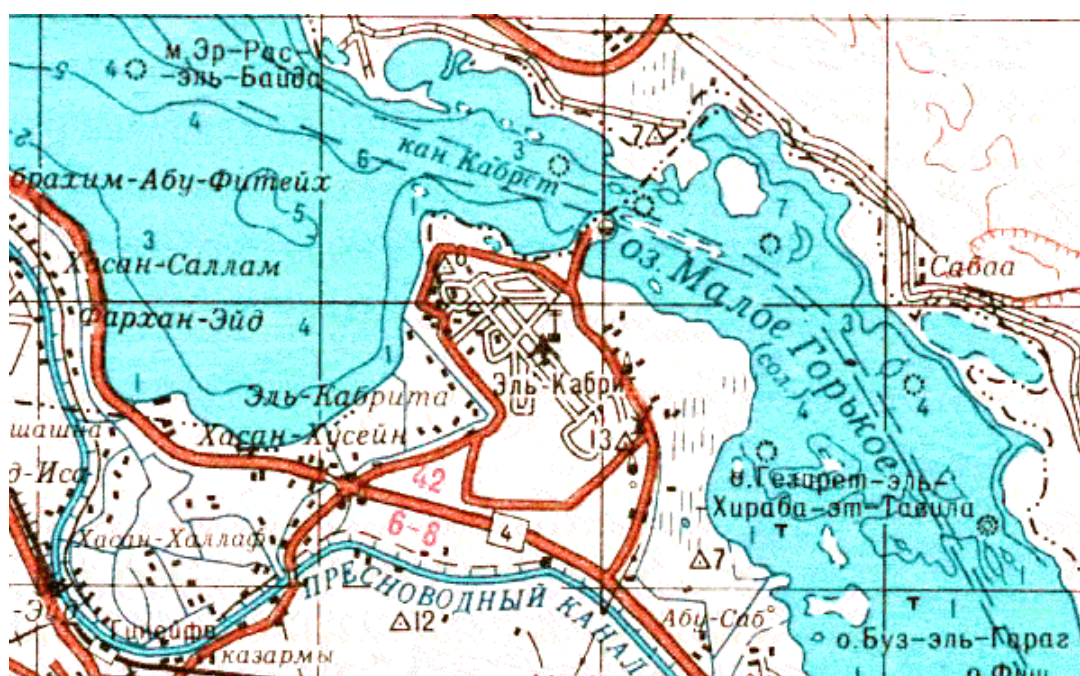
И тогда дувший всю ночь сильный восточный ветер отогнал воду из пролива, и на дне образовался проход длиной 2 км и шириной 5 км, через который можно было перейти с западного берега на восточный.

А когда бней Израэль прошли через пролив, и закончил дуть ветер, то постепенно вода начала прибывать, сначала затруднив продвижение колесниц, а затем и полностью покрыв египетское войско.

Ни один из доступных картографических сервисов в Интернете не показывает глубины водоёмов при помощи соединяющих точки одинаковых глубин линий, которые называются 'изобаты'. Единственные карты, где обозначены

глубины — это т.н. «карты Генштаба». В советское время на военной кафедре учили ими пользоваться. Эти карты покрывали почти весь мир, и в т.ч. были подробные карты Израиля и Египта. Похоже, что совковые вояки готовились воевать во всём мире (естественно, «за мир во всём мире»).

Если посмотреть на карту Генштаба номер Н-36-XV с окрестностями Горьких озёр, то хорошо видно, что с одной стороны от Горьких озёр горы и скалы высотой 200 метров, а глубина в проливе достигает 3-х метров — как раз столько, сколько нужно, чтобы сильный ветер мог вызвать отлив, и по дну можно было бы пройти вброд, а после прилива толща воды выше 2-х метров уничтожает египетское войско:



Раньше погодные условия были полностью детерминированы, т.к. в древности у людей не было возможности влиять на климат. Поэтому было точно известно на много лет вперёд, какая погода будет в определённый момент времени в определённом месте. Благодаря предсказуемости погоды, Б-гу было известно заранее, когда будет дуть сильный ветер в районе пролива между озёрами. Поэтому Б-г вложил в голову Моше мысль, что в известное время в этом месте сильный ветер обмелит озеро, и благодаря этому появится единственный шанс на спасение, если пройти через пролив точно во время отлива.

Когда Моше поднимал посох, у него уже была такая уверенность, что скоро начнётся отлив.

Позже в Бемидбар 13-14 точно таким же образом создались все благоприятные условия для успешного овладения землёй Кнаана, и Б-г сообщил об этом Моше. Но разведчики проявили малодушие, а народ взбунтовался из-за неверия в то, что получится так же удачно, как когда Б-г выбрал время для успешного спасения от египтян и сообщил об этой возможности Моше — т.е. у разведчиков и народа иссякла хуцпа.

Б-г создаёт мысли на квантовом уровне в мозге человека. Иногда напрямую, иногда при помощи ангелов, как сказано в Бемидбар 20:16: «Он направил своего посланца и вывел нас из Египта». А слова Шмот 23:21 «слушайся голоса его» велят следовать мыслям, вложенным ангелами в головы пророков.

Величие Моше было в том, что он повёл народ именно тогда, когда по интуиции узнал от Б-га, что благодаря ветру и отливу уйдёт вода. Моше не сопротивлялся воле Б-га, а последовал интуиции и привёл народ в нужное время в нужное место. Поэтому заслуга Моше в том, что он правильно понял подсказки и намёки от Б-га, и соответственно начал решительно действовать.

А заслуга еврейского народа в том, что поверили Моше:

и поверил народ в Б-га и в Моше, Его раба (Шмот 14:31)

Поверили в то, что Моше — посланник Б-га, и что ему поручено спасти народ. И народ послушался Моше, и точно во время отлива вышли из Египта, и получили заповеди на горе Синай.

Когда построишь новый дом, сделай ограду на кровле, чтобы не было крови на доме твоём, если кто-нибудь оттуда упадет.

(Дварим 22:8)

На каждую актуальную заповедь Б-г давал мне примеры в жизни, создавал такие ситуации, чтобы из каждого случая

можно было бы извлечь урок и понять, как нужно выполнять заповедь.

Мой дедушка еврей выполнял эту заповедь так: у нашего дома в лесу была плоская крыша, по которой можно было ходить, и на крыше постепенно скапливались сосновые иголки. За год накапливался довольно толстый слой иголок, мешающий водостоку, поэтому периодически нужно было её подметать. Каждое лето я залезал на крышу по приставной лестнице и чистил метлой.

На крыше нашего дома не было ограды, т.к. сделать постоянную ограду было нереально. Поэтому каждый раз, когда я подходил близко к краю крыши, особенно когда я пятась приближался к краю задом так, что не было видно края крыши, то дедушка с лестницы предупреждал меня об опасности, о том, что край уже близко, чтобы я был особо внимателен на краю. Этого было достаточно для соблюдения заповеди, поэтому мой еврейский дедушка мог считать эту заповедь полностью выполненной.

Вообще по смыслу это заповедь соблюдения техники безопасности, которая обязывает принимать все возможные меры предосторожности для предотвращения несчастных случаев.

В современной цивилизации сюда входят и правила дорожного движения (ПДД), и регулярные техосмотры, и подробные инструкции по пользованию бытовыми приборами с предупреждениями прятать пластиковые упаковки от детей, и множество других подобных предостережений. Все эти моральные нормы заботы о безопасности людей имеют корни в Торе.

Не передвигай границу соседа твоего

(Дварим 19:14)

Проклят передвигающий межу ближнего своего

(Дварим 27:17)

На каждую актуальную заповедь Б-г дал мне случай в жизни. Один раз, когда долго никого не было дома, соседи захотели воспользоваться этим моментом и незаметно

передвинуть границу участка. Но, к счастью, их приготовления случайно обнаружили, поэтому им удалось избежать проклятия. Чтобы в будущем подобное не повторилось, и чтобы вообще исключить соблазн передвигать границы, вдоль границы установили специальные пометки.

А позже эту проблему решили через подробное картографирование, где тщательное юридическое оформление уменьшило возможности рейдерства.

И вот совсем недавно прислали официальный e-mail, где в дигитально подписанном PDF на нескольких страницах были подробно расписаны все детали с картами, и с помощью современных технологий были установлены границы с точностью до сантиметра. Цитата из письма: *«Отклонение расположения пограничного знака по сравнению с измерениями 1997 года составляло 21 сантиметр, что превышало допустимую погрешность»*. Наконец справедливость восторжествовала.

Если встретишь заблудившегося вола или осла твоего врага, верни их ему

(Шмот 23:4)

Если увидишь ты быка брата твоего или овцу его заблудившимися, не проходи мимо них, верни их ему. Если же он не близко, или ты его не знаешь, то приведи быка или овцу к себе домой, и пусть живут у тебя, пока не придёт за ними владелец. Так же поступай и с его ослом, с его одеждой, и со всякой другой пропажей — если найдешь, не оставайся безучастен — верни ему.

(Дварим 22:1-3)

На каждую актуальную заповедь Б-г создавал мне соответствующие ситуации в жизни.

Когда я работал в центре города, а ночевал в спальном районе на окраине, до которого было 20 километров от работы, то поздно вечером я уходил с работы, и подходил к дому пешком уже после полуночи, когда не ходит транспорт. И вот один раз глубокой ночью я шёл по границе

города: справа освещенная улица жилого района, а слева в темноте село без единого огонька. И вдруг вижу у дороги на границе села стоит стадо овец. Наверное, было так, что овцы выбрались от хозяина через брешь в заборе и пошли на свет, пока не уткнулись в освещенную улицу, там и остановились.

Я очень хотел вернуть хозяину потерянных овец, но не мог придумать, что можно было бы сделать в той ситуации:

1. вернуть овец я не мог, т.к. не знал, кому возвращать, поэтому отпадает вариант «ты его знаешь»;
2. вариант «приведи овец к себе домой» означало бы привести всё стадо в свою однокомнатную квартиру, причём не на первом этаже, значит, нужно подниматься на лифте с овцами, что было тоже абсолютно нереально;
3. «не проходите мимо» — хотя в Торе явно об этом не написано, может быть, нужно было позвонить в милицию. Но проблема была в том, что я не мог вызвать милицию, потому что милиция занималась вымогательством. Были случаи, когда милиция грабила вместо того, чтобы защищать. Поэтому было невозможно подвергать себя опасности. Но всё-таки в этом случае овцы не могли потеряться — утром хозяева должны были обнаружить стадо у дороги.

Поэтому этот случай учит, что не всегда конкретные примеры применимы к современной жизни, а нужно следовать духу Торы. Хоть и были приведены примеры возврата животных, но в прямом смысле эта заповедь не только о возврате животных, но и о любой пропаже, и обязывает заниматься возвратом всех потерянных вещей, в частности, через бюро находок и всеми другими возможными путями. Постоянно происходят случаи, когда нужно возвращать потерянные вещи, например, найденные в транспорте вещи нужно передавать водителю, и т.д.

Если увидишь осла врага твоего лежащим под ношею своею, то не оставляй его: помоги развьючить осла.

(Шмот 23:5)

Если осел или бык брата твоего упадёт на дороге, не проезжай мимо — помоги ему их поднять.

(Дварим 22:4)

В современном мире эта заповедь применима в основном к транспортным средствам для помощи водителям, когда они застряли или остановились из-за поломки. На все актуальные заповеди у меня были случаи из личного опыта. Например, были случаи, когда я буксиром помогал вытаскивать фургоны из снега и т.д. Но вообще сейчас в таких случаях достаточно просто позвонить в соответствующую службу, которая помогает быстро решать такие проблемы.

Не задерживай платеж поденному работнику до утра

(Ваикра 19:13)

Не обижай наёмного рабочего, бедняка и нищего из твоих братьев или из пришельцев. Плати ему вовремя, в тот же день отдай плату его до захода солнца, ибо беден он, и ждёт ее душа его; чтобы не возопил он на тебя к Г-споду, и не было бы на тебе греха.

(Дварим 24:14-15)

На каждую актуальную заповедь Б-г показал мне примеры в жизни. Когда я учился в йешиве, то один раз произошёл такой случай. Я сидел и учил Тору, в том числе и эту заповедь, как вдруг услышал, что уборщица йешивы начала просить выплатить ей заработанные деньги, а ей отвечали, что ей не могут выплатить заработок в тот же день. И вот она слёзно умоляла заплатить ей за работу сразу, потому что ей очень нужны были деньги именно в тот день, а ей обещали заплатить на следующий день. И так ей и не заплатили, и она ушла из йешивы обиженной.

Я сидел спиной к ним и в течение всего диалога ни разу не оглянулся, чтобы не увидеть, какой раввин так злостно нарушает заповедь Торы, потому что я не хочу никого обвинять. Сатан обвиняет, а я никого не обвиняю, поэтому старался не узнать, кто именно нарушает. Но голос запомнился, и позже по голосу я узнал, что это был администратор йешивы — не раввин, и насколько я понял, вообще не еврей, поэтому формально не было нарушения

евреем заповеди не задерживать выплату денег поденному работнику до следующего утра.

Просто было ужасно слышать такое вопиющее нарушение заповедей в стенах йешивы. А должны ли народы мира учиться у евреев, в том числе выполнению заповеди своевременной оплаты — это отдельный вопрос. Раввины положились на администратора, а он не знал законов Торы, и этим подвёл евреев, не передав деньги от евреев вовремя. Поэтому в конечном счёте заповедь была нарушена.

Этот случай показал, что эта заповедь не потеряла актуальности в современном мире. На самом деле, если не было такой договорённости, то необязательно выплачивать зарплату ежедневно. Но заповедь обязывает работодателя платить зарплату в оговоренный срок, который был установлен в договоре о найме.

Если человек даст обет Б-гу или поклянется, обязуясь исполнить, то он не должен нарушать слова своего — всё сказанное должен исполнить.

(Бемидбар 30:3)

Если дашь обет Г-споду, Б-гу твоему, не замедли исполнить его ... Но если ты воздержишься от обетов, то не будет на тебе греха.

(Дварим 23:22-24)

Перед тем как дошёл до изучения этой заповеди в йешиве, из благородных побуждений я пообещал регулярно платить нуждающимся цдаку. Но затем так сложились обстоятельства, что я сам остался без денег. Самое ужасное было в том, что нуждающиеся продолжали ждать от меня помощи, а я больше был не в состоянии им помогать, и этим вызвал лишние обиды. Так на своём опыте понял, что нужно стараться не давать обещаний, даже когда хочется сделать доброе дело. Нужно делать добрые дела молча, не афишируя свои намерения.

Очень правильно об этом написано в КША 67:3, что даже от обещания дать милостыню лучше воздержаться, а сразу, как только появится нужная сумма, немедленно дать ее. Но

когда всё-таки не терпится вслух порассуждать о своих добрых побуждениях, то если не гарантировано выполнение обещания, всегда нужно добавлять «бли недер», что буквально означает «без обета», «без обещания», «без обязательства выполнения».

Не вари козлёнка в молоке его матери

(Шмот 23:19, 34:26, Дварим 14:21)

В детстве у меня был один случай, когда после мясного обеда больше нечем было запивать, кроме молока. Обычно я запивал чаем или соком, а в тот раз по какой-то причине было только молоко. И вот мне пришлось выпить молоко после мясного, потому что очень хотелось пить — так вот, после того, как пришлось запить мясное блюдо молоком, мне стало настолько плохо, что я даже до сих пор помню этот случай, и как после него я навсегда запомнил, что нельзя смешивать мясо и молоко.

Никакой крови не ешьте

(Ваикра 3:17, 7:26-27, 17:12, 19:26, Дварим 12:16,23)

Один раз у меня был такой случай — на работе был предпраздничный короткий день, поэтому столовая закрывалась раньше, чем обычно, и выбор блюд был небольшим. Когда я пришёл туда перед самым закрытием, то в меню осталось только одно блюдо — с кровяной колбасой. У меня не было выбора, т.к. обязательно нужно было пообедать, поэтому пришлось его взять. И вот, сижу и пытаюсь себя уговорить, что это нормальная еда, съедобная, не отравя. А когда я поднёс кусочек ко рту, меня чуть не вырвало. И тогда я понял, что существуют границы, что можно потреблять, а что нет.

Ещё помню, в детстве продавались советские пельмени с комками крови. Т.к. есть было больше нечего, то я старательно отделял все кровяные комки и откладывал на край тарелки. Так моя еврейская душа уже с детства противилась некошерной пище.

Я Г-сподь, Б-г твой, Который вывел тебя из земли египетской, из дома рабства.

(Шмот 20:2, Дварим 5:6)

Когда мне было 5 лет, сразу как только я научился читать, я начал самостоятельно учить Тору, и из Торы узнал о существовании Б-га.

Это было в самый разгар репрессий атеистического совка против религии, когда изучение Торы было под запретом. После войны Судного дня возросло еврейское самосознание, и соответственно усилились репрессии против узников Сиона со стороны советских властей, запрещавших изучение Торы.

В такое время я начал учить Тору. Изучив первую главу Берешит, я понял, что существует Б-г, который создал наш мир и дал каждому человеку жизнь, и поэтому за это нужно благодарить Б-га.

И вот однажды в солнечное зимнее утро я вышел на улицу гулять. И было так хорошо, что я понял, что нужно благодарить Б-га за то, что Б-г дал такую удивительную жизнь. Меня никто не учил, я сам понял, что нужно делать то, что было аналогом благословения Шехехеяну, потому что это делали многие поколения моих еврейских предков, и необходимость этого осталась в моих еврейских генах.

Таким образом, с пятилетнего возраста я установил прямую связь с Б-гом, выполняя заповедь знать Б-га, и впоследствии мне это очень помогало.

Почитай своего отца и свою мать, дабы продлились дни твои на земле

(Шмот 20:12, Дварим 5:16)

Когда я пошёл в школу, на уроках рассказывали про ужасы концлагерей, причем в советской школе замалчивали, что узники в основном были евреи. Рассказывали, как фашисты сдирали кожу с узников. А дома на практике мать демонстрировала то же самое: ногтями сцарапывала кожу, вырывала волосы с головы, каждый день продолжались

невыносимые пытки и избиения. Всё время ходил в школу с синяками и шрамами на теле, старался прятать раны, особенно стыдно было на уроках физкультуры.

Этот ад был ни за что — в детстве я был примерным еврейским мальчиком, отличником, учился на одни пятёрки, был интеллигентным, не сквернословил, всем интересовался, старался со всеми дружить — например, в школе все разделялись на враждующие компании, а я между ними был примирителем, как сказано в Теһилим 34:15: «Ищи мира и стремись к нему».

А после возвращения из школы каждый день дома меня ждал кошмар, и я ничего не мог поделать, чтобы избежать, потому что поводы для избиения были самые незначительные. Например, слишком громко хлопнул дверцей холодильника — мать тут же набрасывалась на меня с ножом, угрожая убить, а я на коленях в мольбе сложив ручки со слезами умолял: «Мамочка, пожалуйста, не убивай меня!»

Когда у еврейского ребёнка нееврейская мать — это катастрофа. Правильно учит Тора, что у еврейского ребёнка должна быть еврейская мама. Еврейский ребёнок перед агрессией со стороны матери абсолютно беззащитен. Например, русские дети могут постоять за себя и ответить тем же: могут и нагрубить матери, и даже дать сдачи. А приличный и скромный еврейский мальчик на такое не способен. И я молча терпел пытки и не нарушал заповедь уважения родителей — не отбивался, не отвечал тем же, и даже ни разу не произнёс ругательства против матери (Дварим 27:16), дабы продлились дни на земле (Дварим 5:16).

Можно ли после такого продолжать соблюдать заповедь уважения родителей? Я утверждаю, что не только можно, но и нужно.

Несмотря на все эти ужасы, я всё простил матери, и когда позже мать заболела неизлечимой болезнью и лежала в больнице, прощаясь с жизнью, когда врачи уже отмерили точное количество оставшихся недель, я молил Б-га, чтобы Б-г не наказывал мать, а вылечил бы. И случилось чудо:

мать выздоровела — на удивление врачам, и потом продолжала жить дома, а я её навещал, как полагается заповедями Торы.

А когда за несколько лет до этого отец заболел такой же болезнью, вместо того, чтобы обратиться к Б-гу с просьбой о помощи в выздоровлении, я накупил научных книг по медицине и биологии, и течение нескольких недель, пока отец медленно умирал, я каждый день усиленно пытался понять, как можно победить рак. Но не успел ничего придумать. Поэтому из этого следует такой вывод: нужно стараться использовать все достижения науки, и в частности медицины, для пикуах нефеш, для спасения человеческой жизни, для излечения — как сказано в Шмот 21:19: «Вылечит его». Но когда наука и медицина бессильны, нужно полагаться на Б-га, как сказано в Шмот 15:26 и Диврей ha-ямим II 16:12.

И пришельца не притесняй; вы же знаете душу пришельца, ибо пришельцами были вы в земле египетской.

(Шмот 23:9)

И когда будет жить у тебя в земле вашей пришелец, не притесняйте его

(Ваикра 19:33)

Из-за гонений со стороны матери жизнь стала настолько невыносима, что в конце концов я был вынужден сбежать из дома. Тогда я уехал жить к дедушке и поселился у него. Это было в начале 1990-х, когда начала возрождаться еврейская жизнь — дедушка ходил в еврейскую общину и приносил оттуда домой еврейскую литературу от Мемориального Фонда еврейской культуры и Комитета по культурной интеграции евреев, и я с большим интересом читал эти книги по еврейской истории, религии и традициям. До сих пор помню эти книги, в том числе: Герман Вук «Это Б-г мой», Хаим Донин «Быть евреем», книги о еврейских праздниках, истории и географии Израиля, и другие книги серии «Орот». Каждый праздник к дедушке приходили еврейские друзья, и я вместе с ними ел традиционные еврейские блюда — фаршированную рыбу *гефилте фиш*, и т.д.

С детства я ощущал себя евреем. Поэтому когда в начале 1990-х приглашали в еврейский молодёжный лагерь, то я попросил взять меня тоже, но ортодоксы отказали с формулировкой, что еврейство определяется по матери. Для меня это было шоком. Я не понимал, почему несмотря на то, что я в детстве ничем не отличался от своих еврейских друзей, вдруг одних объявили евреями, а других изгнали как изгоев. Я не понимал причины такой несправедливой сегрегации.

А потом все друзья уехали в Израиль, а я остался один и замкнулся в себе, т.к. думал, что проблема во мне. Невозможно было строить жизнь с неопределённой самоидентификацией. Я не понимал, за что ортодоксы меня отвергают, в чём моя вина, если я чувствовал себя евреем, а они дали мне понять, что я — изгой. Вскоре после этого умер дедушка, и я потерял последнюю нить, связывающую меня с еврейством, поэтому стал жить полностью уединённо, и несколько лет провёл в одиночестве.

Так продолжалось до 2001 года, когда в Израиле начались теракты. Самым большим потрясением был ужасный теракт на дискотеке в Тель-Авиве 1 июня 2001 года, где погибли мои ровесники — примерно такого же возраста, как были мои друзья, когда уехали в Израиль. Нет большей несправедливости, когда лишают жизни счастливую молодёжь. Поэтому идентифицируя себя с жертвами теракта, я стал сионистом, т.е. патриотом Израиля.

После этого я поехал в Израиль — и сразу влюбился в эту замечательную страну. Я объездил все крупные города, посещая достопримечательности, хранящие многовековую историю.

В Иерусалиме каждый день ходил к *ha-Котель ha-Маарави* (Западная Стена, Стена Плача), пытаюсь понять, что можно сделать для того, чтобы стало возможно установление мира и строительство Третьего Храма.

Мне так понравился еврейский образ жизни в Израиле, что я захотел остаться там жить, соблюдая все законы и традиции иудаизма. Для этого в Иерусалиме я обратился к ортодоксальным раввинам, занимающимися проблемами

репатриантов. Они сказали, что не считают меня евреем, потому что еврейство не передаётся по отцовской линии, и что нужно пройти гиюр. Тогда я попросил их провести гиюр, но они ответили, что сделать это для меня в Израиле абсолютно невозможно. После этого они стали отговаривать меня от переезда в Израиль, не советовали мне воспользоваться Законом о возвращении, дали мне понять, что в Израиле мне делать нечего, что в Израиле я не нужен, в том смысле, что я для них персона нон-грата. Я не понял, почему они считали, что я как сионист не нужен в Израиле, в то время как вокруг растёт враждебное арабское окружение. Не понял, почему Израилю не нужны мои рабочие руки и мозги, несмотря на то, что у меня востребованная специальность в хайтеке. Не понял, почему я должен уехать из Израиля несмотря на то, что в то время я полностью во всём поддерживал ортодоксов.

Я был постоянным читателем сайтов с ответами ортодоксальных раввинов на самые разные вопросы, нередко провокационные. Мне очень нравилось читать ответы раввинов, и я во всём соглашался с их мнением. Все их алахические респонсы вызывали у меня неподдельное восхищение — я поражался глубиной и мудростью ответов ортодоксальных раввинов. А когда на других сайтах видел статьи, критикующие ортодоксов, то меня сильно возмущали такие нападки на ортодоксов. Например, когда на новостных порталах выходили новости о том, что в самолёте харедим просили остановить показ фильмов, которые им не нравились, то авторы статьи называли это «мракобесием», а меня это сильно возмущало — если люди не хотят смотреть фильмы, то зачем им навязывать? Я сам попадал в такие ситуации, когда в длительных автобусных поездках страдал от принудительного показа видео с тупейшими фильмами. Поэтому я сочувствовал ортодоксам и всегда был на их стороне во всех спорных вопросах.

Во время поездки в Израиль у меня было мало багажа, поэтому каждый грамм был на счету, но я не смог отказаться от покупки одной книги, которая меня потрясла и стала настольной книгой. Когда в книжном магазине я листал разные книги, то наткнулся на такую, от чтения которой было невозможно оторваться. Эта книга описывала

поездку рабби Нахмана в Землю Израиля. Помню, сильно впечатлил один эпизод: в Тверии на большой трапезе собрались все известные раввины Земли Израиля, и во время разговоров потребовалось найти, где в Талмуде находится одно из толкований Раши. Это нужно было для разрешения спорного вопроса, но никто не мог вспомнить, хотя присутствующие были большими знатоками Талмуда. Из скромности рабби Нахман сначала молчал, но когда увидел, что никто не в состоянии это вспомнить, то назвал точное расположение этого толкования Раши: трактат Звахим, номер страницы и место на странице. Стали проверять, и действительно, там и нашлось.

Но несмотря на моё полное благорасположение к ортодоксам, вместо того, чтобы поддержать и благословить меня на алию, ортодоксы обвинили меня в том, что я просто пытаюсь в корыстных целях проникнуть в успешную страну, т.е. обвинили меня в «колбасной миграции», в то время как я был гражданином не менее успешной страны Европейского Союза, обладателем востребованной профессии, и к тому же накопил немалое состояние, позволяющее безбедно жить достаточно долгое время без доходов.

Тем не менее, когда в конце концов ортодоксы с презрением выпихнули меня из Израиля, я не обиделся. Я подумал, что проблема во мне, что я какой-то «неправильный», «неполноценный», и что я сам в этом виноват, и что нужно как-то исправиться.

И тогда я уехал жить в Лондон, как поётся в известной песне Хавы Альберштейн «Лондон ло мехака ли» («Лондон не ждёт меня»).

Я надеялся, что уж там точно всё получится. Мне казалось это наиболее предпочтительным вариантом, т.к. это была одна из стран, в которую я мог свободно приехать без визы, к тому же не было проблем с языком общения — я хорошо знал английский язык.

В Лондоне я поселился в еврейском районе Golders Green, и начал каждый Шаббат и в праздники ходить в синагоги — в этом районе так много синагог, что если идти по улице, со

стороны кажется, что вдоль улицы стоят обычные дома, но если подойти поближе, то становится заметно, что почти в каждом доме открыта синагога. Таким образом, сначала я посещал субботние молитвы, а потом ходил на кидуши по всем синагогам в округе — удобно, когда в пешей доступности расположены десятки синагог. Во многих других странах нет такой роскоши — разница особенно ощутима в странах, где есть только одна синагога на всю страну.

Кроме соблюдения Шаббата, я также питался кошерной едой благодаря тому, что поблизости от дома было множество кошерных магазинов — всё время ел кошерные блюда еврейской кухни: куриный бульон, кугель, чолнт и хала по Субботам, пил халав Исраэль. На входной двери висела мезуза с башней Давида (*Мигдаль Давид*) и буквой *ש* и т.д.

Каждую неделю я ходил учить иврит в London Jewish Cultural Centre, который был недалеко от моего дома, поэтому было удобно ходить туда пешком. Еврейский центр LJCC располагался в доме Ivy House, где раньше жила знаменитая балерина Анна Павлова. Такое подходящее место для еврейского центра было выбрано по причине её еврейского происхождения.

Также в то время я отмечал все еврейские праздники, а нееврейские не отмечал. Многие выходцы из постсоветских стран до сих пор не могут избавиться от обычая идолопоклонников праздновать Novigod с жертвоприношением ёлки. Празднования Нового года приняты вообще во многих странах диаспоры даже ортодоксами. Как-то раз в новогоднюю субботу я пришёл точно ко времени начала молитвы в ортодоксальную синагогу, и наблюдал такую картину, что большинство проспало, и в течение долгого времени постепенно подтягивались опоздавшие, сонные и невыспавшиеся после новогодней ночи. Но я никого не осуждаю. Единственное, что я хотел заметить, что в этом вопросе я более привержен иудаизму, т.к. уже десятки лет не следовал этому ритуалу. А все еврейские праздники я отмечал — не Novigod, а наш еврейский Рош ha-Шана.

Один раз в Хануку со мной даже случилось ханукальное чудо. Перед Ханукой я возвращался домой с уроков иврита поздно вечером, всё вокруг уже было закрыто, а я оставался без ханукальных свечей. Я печально шёл вдоль главной улицы еврейского района, в окнах ярко горели ханукальные светильники, только у меня одного не было ханукии.

И вот, когда я уже безнадежно подходил к дому с пустыми руками, на улице ко мне вдруг подошёл маленький мальчик в чёрном костюмчике, и протягивая коробочку, спросил:

— *Do you want Hanukkah?*

Это было именно то, чего мне не доставало, поэтому я радостно ответил:

— *Yes, I need Hanukkah!* — а затем сокрушённо добавил: — *But I have no candles :-)*

Тогда мальчик с утешением воскликнул:

— *There are candles inside!*

— *Thank you very much! :-)*

Мальчик подошел ко мне, потому что я выглядел как ортодоксальный еврей. Был ещё случай, когда в супермаркете еврейский мальчик обознался и перепутал меня со своим ортодоксальным отцом, потому что я был похож на ортодоксальных евреев.

Потом в другие дни ходил смотреть как в центре района Хабад зажигал огромную Ханукию.

В общем так долгое время я вёл еврейский образ жизни. Но время шло, а ортодоксальные раввины не удостоивали мои старания вниманием. Не знаю, почему они меня игнорировали, и только с презрением молча взирали на мои терзания. Может быть, они не воспринимали мои стремления всерьёз. Я так и не понял причины такого холодного отношения.

Несмотря на то, что я так хорошо устроился и наладил быт, было очень жалко всё разрушать, а потом снова

устраиваться на новом месте, но я подумал, что может быть проще будет в более привычной культурной среде объясниться, и переехал в Россию, надеясь, что там может быть проще. Там я продолжил ходить в синагогу, но всё кончилось тем, что когда я пришёл в синагогу на Седер Песах, ортодоксальные раввины сказали, что раз я нееврей, то должен уйти. Это было сказано публично при всех, как в истории с Бар-Камцей, которого выгнали с позором.

Мне было так стыдно и неприятно, что после этого я забился в угол подальше ото всех, и несколько лет провёл в одиночестве. Я понял, что оказался в тупике, не было сил даже ходить на работу. А к тому времени у меня уже закончились все накопленные деньги — на все эти бесполезные поездки из-за ортодоксов я впустую потратил около 40 тысяч евро (в основном на гостиницы и долгосрочную аренду жилья). И так без работы и без денег всё время просидел в крошечной кухоньке размером 2х2 метра: у одной стенки была раковина и плита, у другой стенки стол со столом, а прямо посередине кухни на полу раскладушка.

Не знаю, сколько лет я ещё провёл бы в таком безвыходном положении, но наконец Б-г решил прервать моё заточение и дал мне знак начать решительно действовать так, чтобы у меня не оставалось другого выбора — неожиданно Б-г «наградил» меня фимозом, чтобы мне срочно нужно было сделать обрезание, и стало бы невозможным от этого отказаться.

Это дало мне стимул начать действовать более решительно и настойчиво. Я сразу же незамедлительно обратился к ортодоксальным раввинам, и наконец удалось начать официальный процесс гиюра.

Я делал всё, что требовали ортодоксальные раввины. Когда сказали, что по Субботам нужно ходить в синагогу пешком, то я сразу же взял в аренду квартиру рядом с синагогой — за большие деньги. Это большой жертвой — аренда дорогой квартиры в центре города для меня была огромной нагрузкой, нужно было больше работать, чтобы иметь возможность оплачивать это требование, причём в течение

длительного времени, когда я каждый Шаббат ходил в синагогу.

Также я выполнял и другие требования — периодически приходил к раввинам, а они говорили, что нужно делать дальше, что читать, какие молитвы и благословения учить, и т.д.

За 3 года я несколько раз внимательно перечитал КША в разных вариантах: и без комментариев, и с комментариями Мишна Брура, и с хасидскими вставками. Также прочитал большое количество алахической литературы: досконально изучал книгу «Царица-Суббота», перечитывал «Кицур Алахот», вникал в детали многотомника «Жемчужины Алахи», и учил по несколько алахот в день.

После нескольких лет основательной подготовки и изучения Алахи был полностью готов, и когда был уверен, что теперь уже точно примут, накопив в запас достаточно денег, уволился с работы, чтобы ничто не мешало завершению процесса.

Я уже соблюдал всё, что требовали раввины. Единственное, что я не смог делать — варить курицу из куриного мяса, которое выдавали в синагоге. Т.е. было так, что раввины сказали, что нужно забирать сырое мясо из синагоги домой, а дома я сам должен варить и готовить себе из мяса разные блюда. Но не мог ничего делать с мясом — когда я брал кусок сырого мяса в руки, то начинал представлять, как выглядели жертвоприношения, когда резали животных, свеживали их туши, и текли реки крови, и от представлявшейся в воображении ужасной картины мне становилось плохо.

Тогда раввины посоветовали мне завести себе подружку, чтобы она мне готовила из куриного мяса разные кошерные блюда. Я не понял этого совета. Ведь внебрачные связи нарушают заповеди Торы, не говоря уже о законах скромности *цниюта* и запрета уединения *йихуда*. И раз они не считали меня евреем, как они могли советовать жениться на еврейке? Ведь в «Законах о запрещённых связях» 13 ясно сказано, что перед гиюром тщательно проверяют, не из-за того ли нееврей просит его принять в

евреи, что положил глаз на еврейку. А нееврейку проверяют, не положила ли глаз на еврея. И в Шульхан Арух Йореа Деа 268 сказано всё то же самое. Или может быть они имели в виду, что я должен был жениться на нееврейке? Но в любом случае, это не имеет значения, т.к. всё равно я не мог жениться из-за прогрессирующего фимоза, который к тому времени уже переходил в последнюю стадию.

Тогда я сказал раввинам, что сразу после гиюра и до женитьбы могу заказывать на кухне синагоги кошерные блюда. Тем более, что до завершения гиюра и так запрещается соблюдать все законы. А единственный закон, который я не мог соблюдать — покупал готовое варёное куриное мясо без крови, но не имеющее сертификата органов надзора за кашрутом.

Тогда раввины сказали, что я должен поехать в другую страну, чтобы там в йешиве потренироваться питаться в столовой полностью кошерной едой. Поэтому я покорно собрался и тут же переехал, и стал учиться в йешиве, и каждый день питался в столовой. Единственное, что я не понял, как питание в столовой может помочь организовать кошерное питание дома после завершения гиюра.

Тогда я спросил у раввинов, сколько ещё нужно провести времени в йешиве, чтобы завершить процесс гиюра. А они ухмыльнулись и ответили, что ещё хоть 15 лет. Это звучало как издевательство, но я не обиделся, а продолжил целыми днями в йешиве читать разную алахическую литературу, каждый день питаюсь в столовой йешивы. Качество еды в столовой было отвратительнейшее, еда была очень невкусная и непитательная. Я уже давно привык к домашней еде, а в столовой еда была точно такая же, как когда-то была в советских студенческих столовых, когда было такое ощущение, что в кастрюлях с супом полоскали грязные тряпки. Вкусные блюда были только на трапезы в Шаббат, а в остальные дни приходилось терпеть.

Но самой большой проблемой было то, что состояние моего здоровья продолжало резко ухудшаться. Терминальная стадия рубцового фимоза вызвала воспаления, которые

начали оказывать влияние на внутренние органы, вызывая повышение давления. Срочно требовалось обрезание. Не знаю, сколько времени я ещё должен был бы там провести. Наверное, я бы там так и загнулся, угробив здоровье.

Как вдруг через некоторое время у меня неожиданно закончились деньги. И уже не оставалось денег на оплату квартиры, за аренду которой я продолжал платить, чтобы придержать до возвращения, потому что я планировал после завершения гиюра вернуться в ту квартиру, в которой всё было готово для ведения ортодоксального образа жизни. Но когда закончились деньги, то уже нечем было платить за аренду квартиры.

Так совпало, что оплаченный период аренды квартир заканчивался точно в день 17 Таммуза. Это был знак от Б-га, что ортодоксы обязаны были сделать мне обрезание до 17 Таммуза, когда началось разрушение Храма. И вот настал день 17 Таммуза, и я рыдая расставался со своей любимой квартиркой, из окон которой открывался красивый вид на синагогу.

Жизнь заканчивалась не начавшись, и я опять остался в одиночестве, забился в дальний угол, без работы и без денег, накапливая огромный долг, и с резко ухудшающимся здоровьем. Из-за постоянного воспаления и кровоточащих ран стали появляться кровавые гематомы, начался баланопостит, потому что невозможно было помыть, а дальше пошло прогрессирующее поражение внутренних органов — если дотронуться до нагноившегося воспаления, то жгучая боль отдавалась в животе.

И вот в таком ужасном состоянии в безвыходной ситуации я начал искать в Торе ответы на вопросы, как такое могло случиться, что несмотря на то, что я очень старался делать всё, что требовали ортодоксы, вместо того, чтобы совершить доброе дело и спасти меня, сделав обрезание, они так жестоко меня наказали, разрушили мою жизнь, довели до невыносимых страданий, подорвали здоровье и бросили умирать.

В первую очередь я начал изучать заповедь не обижать сироту, вдову и пришельца.

Он защищает сироту и вдову, и любит пришельца, давая ему хлеб и одежду. И вы любите пришельца, ибо пришельцами вы были в стране египетской.

עֲשֵׂה מִשְׁפָּט יְתוֹם
וְאַל־מָנֶה וְאַהֲבֵה גֵר לְתֶת
לוֹ לֶחֶם וְשִׂמְלָה:
וְאַהֲבַתְּם אֶת־הַגֵּר
כִּי־גֵרִים הָיִיתֶם בְּאֶרֶץ
מִצְרַיִם

(Дварим 10:18-19)

И пришельца не обижай и не притесняй, ибо пришельцами были вы в земле египетской. Ни вдовы никакой, ни сироты не мучайте. Если будешь причинять ему страдания, и возопит он ко Мне, Я услышу вопль его.

וְגֵר לֹא־תוֹנֶה וְלֹא תִלְחָצֶנּוּ
כִּי־גֵרִים הָיִיתֶם בְּאֶרֶץ
מִצְרַיִם: כֹּאֶל־אַלְמָנָה
וְיְתוֹם לֹא תַעֲנוּן: כִּבְאֵם־עֲנִיָּה
תַּעֲנֶה אֹתוֹ כִּי אִם־צָעַק
יִצְעַק אֵלַי שָׁמַע אֲשָׁמַע
צַעֲקָתוֹ

(Шмот 22:20-22)

Тора много раз повторяет о необходимости милосердного отношения к сироте, вдове и пришельцу, потому что они относятся к категории наиболее уязвимых людей, легко ранимым и беззащитным, которые переносят проблемы тяжелее других.

И действительно, меня можно назвать сиротой, потому что я жил как сирота. Сиротой называется человек, у которого нет возможности обратиться к своей матери, чтобы поделиться личными проблемами, посоветоваться, получить поддержку и утешение. Вместо материнской ласки, вместо того, чтобы погладить по голове или обнять, мать дотрагивалась до меня только для того, чтобы ударить, содрать кожу или выдрать волосы. Поэтому меня можно считать сиротой, когда даже при живой матери я жил как без матери.

Также меня можно считать вдовой, потому что я жил точно также, как живёт вдова. Вдовой называется человек, потерявший своего любимого человека, спутника жизни, и поэтому живущий в одиночестве, без семьи, и не имеющий возможности делиться своими проблемами и переживаниями с близким человеком. У меня было состояние даже хуже, чем у вдовы. Вдова теряет близкого

человека один раз, а я терял любимого человека десятки раз, и умирал после каждого расставания навсегда.

Как ангел напрямую связан с Б-гом, душа моей любимой девушки подобно ангелу была приближена к Б-гу. Когда я смотрел в её глубокие глаза, то как ангел от Б-га с одной стороны смотрит через глаза, глядя с другой стороны, можно было приблизиться к Б-гу.

Самая большая любовь даётся к простодушному человеку, когда я любил в моей девушке только душу. Через её подключенную к нашему миру душу через глаза я проникал из нашего мира в то место снаружи, где находятся души с Б-гом, и ощущал всю силу бессмертной любви, которая исходит от Б-га.

Моя душа поднималась через её душу к Б-гу, и душа наполнялась безграничным счастьем. Такое же состояние безграничного счастья ждёт человека после окончания земной жизни, когда душа опять возвращается к Б-гу.

Поэтому я не мог не ждать каждой новой встречи, чтобы снова приблизиться к Б-гу. И каждый раз расставание было для меня точно таким же страшным ударом как было изгнание первых людей из сада Эденского. Каждый раз я ощущал на себе весь ужас того состояния, в котором оказались Адам и Хава после изгнания из райского сада. Каждая встреча была как жизнь Адама и Хавы рядом с Б-гом в Ган-Эдене, а после каждого расставания я чувствовал на себе то кошмарное состояние после изгнания из рая — резкий переход от бесконечного блаженства в бранный мир, полный страданий.

По этой же причине я стремился сближаться с ортодоксами, ошибочно полагая, что у ортодоксов есть прямая связь с Б-гом.

Первую треть жизни я жил как сирота — до 17 лет. В 17 лет я полюбил девушку, и после этого вторую треть жизни к тому же жил как вдова. А всю третью треть жизни я к тому же ещё как пришелец безуспешно пытался добиться благосклонности от ортодоксов. И вот в таком состоянии как сирота, вдова, пришелец пришёл к ортодоксам, а они

очень сильно обидели. Никто никогда не обижал, только ортодоксы обидели. Причём я не за себя обиделся — я понимаю несовершенство человека со всеми слабостями и недостатками, пороками и грехами, и что люди ещё находятся в процессе развития.

Но я обиделся за Б-га — те ортодоксальные раввины, задачей которых является служение Б-гу, вместо этого наплевали на приказы Б-га, и сделали мир хуже. Не зря сказано в Мишне Санһедрин 4:5: «Тот, кто спасает одну жизнь, спасает целый мир».

1. Мир рушился каждый раз, когда мать избивала, а я прощался с жизнью.
2. Мир рушился каждый раз, когда навсегда прощался с любимой девушкой.
3. Мир рушился каждый раз, когда ортодоксы выгоняли, а в конце очень сильно пострадал из-за того, что ортодоксы меня окончательно отвергли, отказавшись сделать обрезание.

Я делал всё возможное, чтобы добиться благосклонности от любимых людей:

1. Старался всё делать правильно, хорошо учился, отличался примерным поведением — но в ответ от матери получал ежедневные пытки и избиения, а я пытался понять, что нужно сделать, чтобы исправить этот несправедливый мир.
2. Старался для девушки делать только приятное, но всё равно она была вынуждена меня отвергать, а я через страдания пытался понять причины неразделённой любви.
3. Старался выполнять всё, что нужно ортодоксам, но всё равно получал отказ, а я во время многолетних мучений пытался понять причины, почему ортодоксы меня отвергли, и что нужно сделать, чтобы это исправить.

Как я боялся сказать лишнего слова матери, чтобы не давать лишнего повода для побоев, так же боялся сказать неподходящее слово девушке, чтобы она не обиделась и не ушла, точно так же всё время боялся, что ортодоксы могут меня прогнать — все они были непредсказуемы.

Чем больше я любил, тем больше любимые люди причиняли мне не только душевные страдания, обрекая на одиночество, но также и физическую боль, несущую угрозу смерти:

1. В ответ на мою любовь была жестокость со стороны матери — всё время била и угрожала убить.
2. От неразделённой любви к девушке всё время сильно болело сердце.
3. Ортодоксов умолял сделать мне обрезание, потому что необрезанный фимоз и баланопостит в течение многих лет приносил физические страдания, а вместо этого ортодоксы не избавляли меня от болезни, а только всё время унижали, гоняли, превратили пришельца в беженца, чем причиняли огромные страдания.

Так я всю жизнь страдал сначала от матери, потом от девушки и в конце от ортодоксов, т.е. от любимых людей, с которыми я мог бы быть счастлив, но которые меня отвергали. Нет ничего ужаснее, когда отвергают любимые люди.

Всё время боролся за выживание:

1. Сначала, чтобы мать не убила побоями.
 2. Потом, чтобы не умереть от последствий несчастной любви.
 3. Потом, чтобы ортодоксы не убили отказом сделать обрезание.
-
1. Безжалостность матери хотела меня убить, но я выжил.
 2. Безответная любовь хотела меня убить, но я выжил.
 3. Безбожие ортодоксов хотело меня убить, но я выжил.

Из-за жестокости матери, когда не к с кем делиться своими проблемами, чувствовал себя как сирота, даже хуже. Потом потерял любимого человека — как вдова, даже хуже. В конце просил ортодоксов принять меня — и был как пришелец.

1. Первую треть жизни страдал из-за безответной любви к матери — как сирота.

2. Вторую треть жизни страдал из-за безответной любви к любимой девушке — как вдова.
3. Третью часть жизни страдал из-за безответной любви к ортодоксам — как пришелец.

Несмотря на то, какое важное значение придаётся в Торе заповеди не обижать сироту, вдову и пришельца, потому что им некому помочь, ортодоксы полностью игнорируют эту заповедь, и оставили в мучениях сироту, вдову и пришельца — только за то, что он посмел стремиться делать то, что нужно Б-гу.

Ортодоксы поступали в точности как было сказано пророками:

Ослабевших не подкрепляли, и больную не врачевали, и раненую не перевязывали, и угнанную не возвращали, и потерянную не искали (Йехезкель 34:4)

Так как боком и плечом отталкиваете вы и рогами вашими бодаете всех слабых, пока не вытолкнете их прочь (Йехезкель 34:21)

пришельца, сироту и вдову не притесняйте и не обирайте, и крови невинной не проливайте на месте этом (Йирмеяһу 22:3)

Горе пастырям, которые губят и разгоняют овец паствы Моей (Йирмеяһу 23:1)

вы разогнали овец Моих и оттолкнули их, и не смотрели за ними (Йирмеяһу 23:2)

И вот в таком ужасном состоянии, в одиночестве, отверженный ортодоксами, без денег и без работы, страдающий от ухудшающегося здоровья из-за отказа ортодоксов сделать мне обрезание, я начал усиленно учить Тору, чтобы разобраться в причинах такого вопиющего бессердечия ортодоксов, что в Пиркей Авот 2:9 названо словами лев ра, 'злое сердце'.

Для этого я перечитал всё, что только возможно, и начал с изучения истории обращения идолопоклонников в

еврейство, которое получило название *гиюр*. И вот, что я выяснил.

Раньше в евреи принимали беспрепятственно всех желающих. Для этого достаточно было отказаться от идолопоклонства и сделать обрезание.

Вот первый пример как выглядел гиюр, описанный в Торе:

И взял Авраһам сына своего Ишмаэля, и всех рожденных в доме его, и всех купленных за серебро, всех мужского пола из людей дома Авраһама, и обрезал крайнюю плоть их в тот самый день, когда говорил с ним Б-г. А Авраһаму было девяносто девять лет при обрезании крайней плоти его. А Ишмаэлю, сыну его, было тринадцать лет при обрезании крайней плоти его. В тот самый день обрезаны были Авраһам, и сын его Ишмаэль, и все люди дома его, рожденные в доме, и купленные за деньги у инородцев, обрезаны были вместе с ним. (Берешит 17:23-27)

Операцию обрезания мог произвести домочадец Авраһама — тот самый Элиэзер, кто клал руку под бедро Авраһама (Берешит 24:9). Кроме того, что он служил домоправителем, к тому же он мог быть и врачом, как например одновременно исполнял обязанности врача и был главой общины Рамбам.

Но мидраш Пиркей де-рабби Элиэзер 29:2 утверждает, что Авраһам позвал Шема, сына Ноаха, и в Йом-Кипур Шем сделал обрезание Авраһаму, и сыну его, Ишмаэлю. В любом случае, обрезание сделали неевреи.

В своей основе обрезание было актом отказа от язычества, но еврейский народ ведёт свою родословную только от Авраһама-авину. Все остальные домочадцы, которым было сделано обрезание, приняли монотеизм — веру в единого Б-га, но об их потомках ничего неизвестно (и о сыновьях Ктуры, как и о потерянных коленах). Известно только о потомках Авраһама, от которых произошли монотеистические религии.

Формирование еврейского народа продолжилось только на Ицхаке (Берешит 17:19, 21:12), потому что он был первый

еврей по отцу. А завершил формирование основы еврейского народа Яков — первый еврей по дедушке. Яков получил имя Исраэль (Берешит 32:29), поэтому для его потомства впоследствии использовалось понятие зера Исраэль — семя Исраэля.

Следующий пример гиюра был неудачным:

Только в том случае мы согласимся, если вы станете как мы, и сделает обрезание у вас каждый мужчина. И тогда мы отдадим наших дочерей вам, а ваших дочерей возьмем себе, и будем жить с вами, и станем одним народом. (Берешит 34:15-16)

Здесь видно, что от язычников потребовали пройти гиюр, чтобы еврейство, передаваемое по отцу, переходило бы детям еврейских женщин, которых отдавали замуж за геров. Но это был фальшивый гиюр, потому что он был вызван неискренними побуждениями — во-первых, этот гиюр требовался жителям Шхема из страха, чтобы избежать последствий преступления сына их вождя. А во-вторых, гиюр был совершён из-за меркантильных интересов, чтобы иметь возможность жениться на еврейках, чтобы прирезать богатство евреев, а не для служения Б-гу. Поэтому сначала их обрезали, а потом для отмены этого ложного гиюра всех этих геров перерезали.

Ещё один неудачный пример гиюра — когда египтянин по отцу принял еврейство. Его мать была еврейкой, но еврейство передавалось по отцу, поэтому ему потребовалось пройти гиюр. Но как потом оказалось, его гиюр был неискренним — он так и остался богохульником, поэтому его забросали камнями (Ваикра 24:10-23).

Законы Торы ясно и однозначно указывают необходимые требования и порядок прохождения гиюра:

Если будет жить с тобой пришелец и захочет принести Песах Б-гу, пусть все его мужчины сделают обрезание, и тогда будет допущен, и будет он как коренной житель земли. (Шмот 12:48)

Ясно, что желание принести Песах Б-гу означает, что пришелец отказался от служения идолам и принял веру в единого Б-га. Поэтому ему достаточно было сделать обрезание. Так стали частью еврейского народа египтяне, примкнувшие во время Исхода, и все примкнувшие во время возвращения из вавилонского изгнания, кто хотел отдалиться от нечистых народов, чтобы следовать только Г-споду Б-гу Исраэля (Эзра 6:21) вместе со своими жёнами и детьми (Нехемия 10:29).

и увидишь среди пленных красивую женщину, и возжелаешь ее, и захочешь взять ее себе в жены (Дварим 21:10-14)

В этом случае евреям разрешено жениться на нееврейках, потому что рождённые от пленницы дети всё равно остаются евреями по отцу. Но для того, чтобы еврейский мужчина мог жениться на ней, предписывается такая процедура: пусть она обреет свою голову и не стрижет свои ногти, и пусть сидит в доме и месяц оплакивает своих отца и мать. В соответствии с логикой Бемидбар 31, когда она лишилась родителей, то без влияния своего отца уже не будет отвращать еврейского мужа, как сказано в Дварим 7:3-4, что отец жены отвращает евреев.

Далее, если по истечении 30 дней, видя её в таком обезображенном состоянии: лысую, с длинными загнутыми ногтями и заплаканную, мужчина всё-таки не передумает на ней жениться, значит, у него настоящая любовь, несмотря на все проблемы смешанных браков.

Гемара уточняет, что эта процедура применяется только тогда, когда пленница добровольно не принимает заповеди, потому что в случае, когда она добровольно принимает заповеди, по алахе ей достаточно просто окунуться в микве, и тогда она сразу же становится еврейкой.

Но несмотря на сказанное выше, всё-таки евреям разрешено было жениться на нееврейках не из всех народов. В Дварим 7:1 приводится конкретный список из семи народов, с которыми строго запрещено родниться. Но внуки следующих народов могут войти в общество Г-сподне:

Не гнушайся эдомитянином, ибо он брат тебе; не гнушайся египтянином, ибо пришельцем был ты в земле его. Сыны, рождённые у них, третье поколение может войти в общество Г-сподне (Дварим 23:8-9)

Самым образцовым примером гиюра, описанным в ТаНаХе, было обращение Рут, прародительницы царя Давида. Об этом повествует «Книга Рут» («Мегилат Рут», «Свиток Рут»).

Рут стала еврейкой, несмотря на то, что была моавитянкой — представительницей народа, родство с которым было настолько строжайше запрещено Торой, что не принимались даже их потомки в десятом поколении:

Не может войти аммонитянин и моавитянин в общество Г-сподне (Дварим 23:4)

Но для Рут было сделано исключение на том основании, что она была не моавитянином, а моавитянкой. По этой же причине царь Шломо смог взять в жёны аммонитянку Нааму. А позже раввины отменили этот закон Торы, и в общество Г-сподне стали принимать и аммонитян, и моавитян, по той причине, что после смешения народов ассирийцами, стало невозможно определять эти национальности, как сказано в трактате Мишны Ядаим 4:4.

Интересно, как в книге Рут описывается процесс гиюра. Рут стала частью еврейского народа после произнесения следующих фраз:

Куда ты пойдешь, туда и я пойду, где ты заночуешь, там и я заночую. Твой народ — мой народ, твой Б-г — мой Б-г. Где ты умрешь, там и я умру, и там похоронена буду... и лишь смерть разлучит нас! (Рут 1:16-17)

В наше время предложение «Где ты умрешь, там и я умру» соответствует готовности последовать со всеми даже в газовые камеры концлагеря, т.е. полностью разделить судьбу еврейского народа также и в страданиях. Когда я посещал Бабий Яр, то с ужасом представляя зверства нацистов, рыдая стоял над обрывом, и повторял про себя «лучше бы меня убили, лучше бы меня убили...»

Поэтому наиболее точное определение, кто является евреем: еврей — тот, что согласен страдать только за принадлежность к еврейскому народу. Например, увидев объявление «Всем жидам города Киева надлежит явиться с вещами и документами...», я собрался бы и пошёл туда. Или если, не дай Б-г, будет стоять очередь в печь концлагеря, то я готов встать в эту очередь, и перед сожжением произнести последними словами Шма Исраэль. Тем более, что в концлагерь я всё равно попал бы по нюрнбергским расовым законам.

С детских лет я представлял себя на месте жертв, каждый раз посещая место концлагеря. А несколько лет назад я сделал серию фотографий памятников Холокоста, и эти фотографии были выбраны для экспозиции в музее Холокоста в Берлине.

Гиюр Рут не требовал принятия нового имени. Рут так и осталась со своим прежним именем, ретроактивно интерпретированном на иврите как имеющее значение «насыщение», «напоение», намекающее на то, что царь Давид позже насыщал Б-га песнопениями. В то время как у Наоми (имя имеет значение «приятная», «милая») было дополнительное имя Мара («горькая»).

Следует заметить, что Наоми называлась свекровью Рут ещё до прохождения ею гиюра, потому что Рут не нужен был гиюр для законного брака с еврейским сыном Наоми, когда еврейство передавалось по отцу. И только когда Рут лишилась мужа, и не планировала снова выходить замуж, и как одиночка пожелала переселиться в Израиль, ей потребовался гиюр. Если бы она знала заранее, что впоследствии выйдет замуж за Боаза, то гиюр ей был бы не нужен.

Если бы Боаз сразу взял бы в жёны Рут, до того, как она без мужа поселилась в Израиле, то ни о каком гиюре не было бы и речи. Поэтому в истории Рут преобладает феминистский мотив — раньше решение о принадлежности женщины к еврейскому народу принималось только мужчиной, который выбирал себе жену из неевреек. А Рут

была первой женщиной, которая самостоятельно приняла такое решение, без связи с замужеством.

Тот факт, что Рут прошла гиюр не перед женитьбой с евреем, а только когда лишилась мужа и захотела переселиться к еврейскому народу, свидетельствует о том, что для заключения брака еврея и нееврейки гиюр не требовался, потому что дети неевреев наследовали еврейство по отцу. Поэтому и жёны царя Шломо не проходили гиюр. А в конце книги Рут приводится родословная царя Давида, где упоминаются предки только по отцовской линии.

Позже во времена Мишны в отношении царя Давида у мудрецов Талмуда возникли сомнения насчёт кашерности гиюра его прародительницы моавитянки Рут, несмотря на то, что по утверждению Бава батра 91a мать Давида Ницевет бат Адаэль была еврейкой. Было известно, что герам-моавитянам запрещено жениться на еврейках, но обсуждался вопрос, имеет ли право выходить замуж за евреев гийорет из Моава, и не будут ли потомки от такого брака бракованными мамзерами. А незаконнорождённым мамзерам во всех поколениях запрещалось не только жениться на еврейках, но и царствовать.

Книга Рут представляет собой полную противоположность требованию Эзры и Нехемии изгнать иноземных жён. Формально это выглядело так, что были аннулированы их браки, поэтому лишившись мужей, как Орпа, они были вынуждены возвратиться каждая в дом матери своей. Но в отличие от Рут, они не пошли гиюр, несмотря на то, что в те времена пророк Зехарья говорил о присоединении целых народов в 2:15. Поэтому Книга Рут — наиболее яркий пример категории хесед, а действия Эзры и Нехемии — категории гвура.

На основе Книги Рут принята такая алаха, что желающего быть евреем не отговаривают слишком долго и не придираются к нему (см. комментарий Раши на Книгу Рут 1:18 и Йевамот 47b). Но в настоящее время ортодоксы демонстрируют полностью противоположное поведение, не следуя своей алахе и проявляя высшую степень гвуры.

Ортодоксы каждый год читают Книгу Рут, но не вникают в смысл, а только механически декламируют слова, игнорируя мораль этой истории о любви к ближнему. Вместо этого они руководствуются высказыванием р. Хелбо из Йевамот 47b: «Тяжелы горы для Исраэля, как чесотка язвы от проказы».

Если бы в наше время ставшая вдовой чужеродная моавитянка Рут пришла бы к ортодоксам и попросила бы принять её, то получила бы отказ и была бы с позором изгнана ортодоксами, и ей не разрешили бы присоединиться к еврейскому народу (стали бы придирааться к ней, заявили бы, что Рут это делает из шкурного интереса из-за своей свекрови, и т.д.), и не родился бы ни царь Давид, ни его сын Шломо, и не было бы Храма. То есть в наше время ортодоксы продолжают заниматься разрушением Храма. Поэтому из-за жестокости ортодоксов откладывается приход Машиаха из рода Давида.

И многие из народов страны стали иудеями, потому что охватил их страх перед иудеями. (Мегилат Эстер 8:17)

Это пример гиюров из книги Эстер, но без подробностей. Также неизвестны детали, как были приняты в еврейской народ служащие в войске царя Давида Урия-Хеттеянин (Урия *ha-Хитти*), Целек-Аммонитянин (Шмуэль II 23:37), Итма-Моавитянин (Диврей ha-ямим I 11:46) и т.д.

Есть и другие свидетельства гиюров. В неканонической книге Йеһудит рассказывается, как предводитель аммонитян Ахиор уверовал в Б-га, обрезал крайнюю плоть свою и присоединился к дому Исраэля.

Первое исторически достоверное описание гиюра дал Иосиф Флавий в своём объёмном труде «Иудейские древности». В двадцатой книге во второй главе приводится случай, когда под влиянием иудейских миссионеров адиабенская царица Елена приняла иудаизм (примечательно, что не для замужества, а по бескорыстным мотивам — как Рут). Её сын Изат тоже склонялся к принятию иудаизма после знакомства с иудейским торговцем по имени Анания. Анания посвящал Изата в

достоинства иудейской религии — и в результате склонил его на свою сторону. В то же время царь Изат опасался, как воспримут обрезание его подданные. Тогда Анания сказал, что можно присоединиться к иудейству даже не принимая обрезания, а достаточно только поклоняться Б-гу. Но Изат не мог считать себя настоящим иудеем, пока не сделал обрезание.

После этого к Изату прибыл большой знаток закона галилейский иудей Элиэзер и склонил Изата подвергнуться обрезанию. Когда Элиэзер застал Изата за изучением Торы, то упрекнул его в том, что он только читает законы, но не исполняет главного закона. Тогда царь немедленно перешёл в другую комнату (т.е. благословения на обрезание произносил сам Изат, а не раввин), позвал врача и велел ему совершить операцию. Так царь Изат стал евреем в соответствии с требованиями Торы, данной Моше на горе Синай — человек понял, что должен быть евреем, ему сделали обрезание, и вот он уже полноценный еврей. Таким образом решался вопрос самоидентификации — человек сам решает, кем ему быть: если решил, что он еврей, значит, еврей.

Написанный позже мидраш Берешит Рабба 46:10 описывает этот случай так, что два брата Монобаз и Изат сидели и учили первую книгу Торы Берешит. И когда они дошли до слов о необходимости обрезания, они отвернулись к стене и зарыдали. Тогда каждый из них пошёл и сделал себе обрезание. Этот мидраш ошибочно назвал братьев сыновьями царя Птолемея, в то время как исторически более точное свидетельство Иосифа Флавия называет их детьми царя Монобаза — старшего сына Монобаза звали тоже Монобаз, и он по примеру своего брата Изата тоже сделал обрезание.

Описанный выше случай не был исключением. Массовый прозелитизм был основан на государственной политике, когда в результате миссионерской деятельности целые языческие народы были обращены в иудаизм. Первосвященник Йоханнан Гиркан после завоевания Идумеи всё идумейское население сделал евреями. Царь Аристобул I завоевал часть территории итурейцев и обратил

жителей в иудаизм, принудив их пройти обряд обрезания (Иосиф Флавий, Иудейские древности XIII 11:3).

Это было следствием морального развития, что способствовало увеличению гуманизма: если до этого языческие народы Ханаана просто уничтожались, то во времена Второго Храма народам сохраняли жизнь при условии отказа от идолопоклонства. В обоих случаях выполнялась цель полного уничтожения идолопоклонства на территории Страны Израиля. Разница в том, что обращение языческого населения в иудаизм было более гуманным способом выполнения этой задачи.

Результат такого массового гиюра был положительным — идумеи стали патриотами Израиля и внесли большой вклад в развитие государства. Проблемы от этого появились только тогда, когда был нарушен закон Торы не ставить царём чужеземца (Дварим 17:15), и царём стал идумеянин Ирод.

Согласно Рамбаму (Законы о запрещённых связях 13-14) на основе Йевамот 47a-b, когда нееврей приходит и просит принять его, то сначала спрашивают о его мотивах, а затем сообщают ему, каким гонениям подвергается еврейский народ. И если он подтверждает, что согласен на всё это, то его принимают сразу, без промедления. И сообщают ему главные принципы иудаизма — принятие веры в единого Б-га и отказ от идолопоклонства, и перечисляют немного из легких заповедей и немного из трудных, но не заваливают его подробностями, чтобы не сбить с правильного пути. И если он не передумал и принимает всё сказанное, то больше не задерживаются и немедленно делают ему обрезание, чтобы не откладывать исполнение мицвы. А ортодоксы самым злостным образом нарушают этот закон.

Важное замечание привёл Рамбам в Законах обрезания 3:7, повторённое в Шульхан Арух Йореа Деа 268, что когда идолопоклонник приходит и просит сделать обрезание только по медицинским показаниям, то это запрещено, потому что у него нет намерения отказаться от идолопоклонства, и в соответствии с Авода зара 26b, запрещено лечить идолопоклонников — так же как

запрещено вмешиваться в жизнь диких животных, даже для их спасения (позже эта алаха была отменена после уменьшения распространения язычества среди неевреев). Но когда идолопоклонник просит сделать обрезание, необходимое для восстановления здоровья, с намерением соблюдать заповедь отказа от идолопоклонства, то мицва сделать ему обрезание для его излечения, когда он хочет присоединиться к еврейскому народу. Поэтому отказ сделать ему обрезание в таком случае — нарушение мицвы.

В Талмуде мудрецы учат, что нужно быть терпеливым, как Гилель, но не быть слишком строгим, как Шамай.

В трактате Шаббат 31a описывается случай, как во времена Второго Храма один иноверец восхитился облачениями первосвященника (*коһен-гадолъ*) и пришёл к Шамаю с требованием сделать ему гиюр с условием назначения его первосвященником. Шамай прогнал его линейкой. Тогда иноверец пришёл к Гилелю, и Гилель сразу же его обгюрил. Затем гер сел учить Тору и понял, что даже царь Давид не имел права служить в Храме. Тогда гер извинился за своё прежнее требование сделать его первосвященником, и поблагодарил Гилеля за то, что он направил его под крылья Шхины.

Здесь видно, насколько явно *Бейт Шамай* представляет категорию гвура, а *Бейт Гилель* — хесед.

Далее в Талмуде рассказывается, как однажды встретились геры, принятые в евреи Гилелем, и сказали: «Чрезмерная строгость Шамаля могла лишить нас целого мира, и только терпение Гилеля приблизило нас к Шхине».

Точно так же чрезмерная строгость ортодоксов лишила меня целого мира: здоровья, семейного счастья, возможностей реализовывать данные мне Б-гом способности, и многого другого.

Если сравнивать эти истории, то в Талмуде ситуация выглядела так, что нееврей нагло потребовал сделать его первосвященником, но несмотря на это Гилель сразу же сделал ему гиюр с обрезанием, после чего стал учить заповедям, следуя порядку *наасе ве-нишма*.

Но по крайней мере у Шамая могло быть хоть какое-то слабое оправдание отказа. А меня ортодоксы прогоняли вообще ни за что. В отличие от наглеца из Талмуда, я ничего не требовал, а только смиреннейше просил принять меня, чтобы служить Б-гу, а ортодоксы отказывали беспричинно.

Традиция подвергать гонениям может иметь воздействие только на неевреев, которым присуща наглость. Их требуется гонять, чтобы обуздывать их наглость и приучать к смирению. А евреям, в том числе евреям по отцу, присуща скромность. Поэтому гонения действуют на них угнетающе, вызывают обиды и подавляют стремление стать частью ортодоксальной общины.

Я делал всё, что мне говорили ортодоксальные раввины: например, сказали, что в Шаббат нужно в синагогу ходить пешком — я взял в аренду очень дорогую квартиру в центре города около синагоги, и каждый Шаббат пешком ходил в синагогу; говорили, что нужно читать, какие молитвы — я выучивал их и начинал всё время читать, и т.д. Я делал точно всё, что говорили. Но всё равно отказали.

Поэтому нынешние ортодоксальные раввины даже хуже Шамая. ХУЖЕ ШАМАЯ!

Мы живём в конце самых последних времён — такого ещё не было раньше, что верующий человек пришёл к ортодоксам, и истекая кровью, много лет просил их принять его и сделать обрезание. А вместо этого они равнодушно взирали на его страдания, и в конце концов после всех унижений изгнали.

Когда ортодоксы пытаются следовать Талмуду и расспрашивают о причинах желания присоединиться к еврейскому народу, например: может быть, потому что евреи такие успешные, или потому, что евреи избранные, и т.д., то не учитывают проблему, которая не существовала во времена написания Талмуда. А именно: в Талмуде приводились случаи, когда приходили идолопоклонники, вообще никак не связанные с еврейским народом. Но когда евреи по отцовской линии просят считать их евреями, то мотивация у них совершенно другая.

Я должен честно признаться, что единственная причина, почему я полностью погрузился в иудаизм — для возвращения к вере предков, для исправления ошибок своих еврейских предков, которые отошли от иудаизма. Наиболее точное название этой мотивации — ТШУВА. Всё остальное это ложь и обман, а я больше не могу лгать и обманывать, как того требуют ортодоксы, отказывая в праве на тшуву.

Ортодоксы требовали отказаться от моих еврейских предков, вообще забыть их и не упоминать, делать вид, что они не существовали, и этим осквернять память о них. Точно так же поступают антисемиты, когда требуют от евреев отказаться от своих еврейских корней. Но я не способен на такое предательство. Я очень хотел избежать ассимиляции и продолжить еврейский род, чтобы процветала еврейская жизнь, но ортодоксы не разрешили мне это делать, и только отталкивали меня от еврейства.

Проблема в том, что у нынешних ортодоксов смещены приоритеты реализации потребностей. В соответствии с представленной Абрахамом Маслоу пирамидой потребностей — а ещё раньше эти идеи изложил Рамбам в «Морэ Невухим» 3:27 — потребности человека распределены по следующим ступеням:

1. Физиологические потребности
2. Безопасность
3. Семья
4. Уважение
5. Познание

Это можно также спроецировать на дерево сфирот и уровни раскрытия души: физический, эмоциональный, интеллектуальный — *нефеш, руах, нешама*, что также известно как лестница Бааль Сулама.

Так вот, проблема заключается в том, что ортодоксы помещают потребность принятия в ортодоксальную общину на четвёртый уровень, т.е. легко и без задержек принимают тогда, когда человек полностью устроился в жизни: когда у него есть семья, налаженный быт, и единственное, чего ему не хватает — уважения и признания со стороны

ортодоксальной общины. И только после принятия в общину и последующего получения признания и уважения происходит переход на следующий уровень — познание, спокойное изучение Торы под руководством раввинов и т.д.

У меня же потребность присоединения к ортодоксальной общине стояла на самом первом месте: прежде всего мне нужно было сделать обрезание (1-й уровень), чтобы гарантировать безопасность для здоровья (2-й уровень), чтобы можно было создать еврейскую семью (3-й уровень), и только потом с общиной спокойно учить Тору. Т.е. нужно было поступить точно в соответствии с принципом *наасе ве-нишма* — сначала сделать то, что требуется, и только потом спокойно заниматься познанием.

Это не вписывалось в концепцию сегодняшней ортодоксии, которая рассматривает присоединение к ортодоксальной общине как роскошь, а не как необходимость. Этим ортодоксы демонстрируют полное равнодушие, непонимание и игнорирование жизненно важных потребностей людей.

Поэтому для замужества на евреях легко принимают неевреек, которые имеют налаженное хозяйство, умеют варить мясо и готовить разные блюда, и им ничего не стоит покупать мясо просто в другом магазине, где есть соответствующие сертификаты. Но в то же время не принимают одиноких неустроенных мужчин, которые хотят приближаться к Б-гу. Ортодоксы требуют иметь кулинарные способности и овладевать профессией повара, а без этого не принимают. Логика такая: раз не умеет готовить мясные блюда, то не имеет права получать Б-жественный свет и участвовать в его распространении.

В результате шантажом под угрозой недопущения замужества принудительно принимают тех неевреек, кому еврейство совершенно не нужно. То есть фактически производят насильственное обращение, что даже хуже миссионерства. Но не принимают тех, кто не может жить без еврейства. Это огромная несправедливость, не имеющая ничего общего с иудаизмом.

Тора призывает к справедливости, а у ортодоксов до сих пор остаётся огромная несправедливость, наносящая непоправимый вред иудаизму и приносящая множество страданий.

И тогда я подумал, что может быть ортодоксы отказались меня принять, потому что я уже еврей по отцовской линии, а евреям гиюр не нужен. Но тогда вина ортодоксов остаётся в том, что они отказались сделать обрезание еврею, как этого требует Тора.

И действительно, Тора учит, что еврейство передаётся по отцу. Еврейские патриархи брали в жёны неевреек, но их дети были евреями. Нигде в Торе не упомянуто ни одного случая, когда еврейство передавалось бы по материнской линии.

Первейшая заповедь Торы недвусмысленно говорит, что обрезание нужно делать всем, кто из семени Авраама, т.е. евреям по мужской линии:

Вот завет Мой, который вы должны соблюдать между Мною и вами, и семенем твоим после тебя: обрезан да будет у вас всякий мужчина. Обрезайте крайнюю плоть вашу, и будет это знаком союза между Мною и вами. На восьмой день да будет обрезан у вас каждый мужского пола во всех поколениях ваших — рожденный в доме, и купленный у инородцев не от семени твоего. Обрежь рожденного в доме твоём и приобретенного за деньги, и будет завет Мой на теле вашем заветом вечным. А необрезанный мужчина, который не обрежет крайнюю плоть свою, — отсечена будет его душа от народа своего, ибо нарушил он завет Мой. (Берешит 17:10-14)

Здесь предельно ясно на уровне пшат сказано, что обязанность соблюдать заповедь обрезания применима ко всем евреям, кто «от семени твоего» — *ми-зараха*. Тот, кто от семени твоего — евреи, а купленные у инородцев не от семени твоего должны проходить гиюр. Это значит, что по Торе евреи по мужской линии считаются евреями, и поэтому им требуется делать обрезание. Это завет вечный, поэтому он не может быть отменён никакими поздними дискуссиями в Талмуде.

Следовательно, тот, кто отказывается сделать обрезание еврею по отцовской линии, нарушает одну из важнейших заповедей Торы.

Во многих местах, где Тора говорит о потомках Авраама и Израэля, используется слово 'семя' (зера). Употребление этого слова прослеживается до кумранских рукописей периода Второго Храма. Под этим понятием подразумевается тот неоспоримый факт, что еврейство передаётся через семя по мужской линии.

Вот несколько примеров:

И будет семя твое, как песок земной (Берешит 28:14)

его сыны и сыновья его сынов с ним, его дочери и дочери его сынов, и все его семя (Берешит 46:7)

умножу семя ваше как звёзды на небе, и всю землю эту, про которую Я говорил, дам семени вашему (Шмот 32:13)

И из семени твоего (у-ми-заръаха) никого не давай проводить перед молахом (Ваикра 18:21)

И потому, что возлюбил Он отцов твоих, Он избрал и семя их после них (Дварим 4:37)

жизнь и смерть предложил Я тебе, благословение и проклятие — выбери же жизнь, чтобы жил ты и семя твоё (Дварим 30:19)

Семя Авраама, раба Его, сыновья Яакова, избранные Его! (Теһилим 105:6)

Семя Израэля, раба Его, сыновья Яакова, избранные Его! (Диврей ха-ямим I 16:13)

Определение еврейства по отцу было дано на все времена, навечно, как сказано:

Только отцов твоих возлюбил Б-г и избрал семя их после них, вас, из всех народов, как это ныне. (Дварим 10:15)

И дабы продлились дни ваши на земле, которую поклялся Б-г отцам вашим дать им и семени их, — страну, текущую молоком и медом. (Дварим 11:9)

Поэтому и поныне в Израиль принимают зера Исраэль — сыновей и внуков евреев, следуя заповедям Торы:

И явился Б-г Авраму, и сказал: семени твоему даю Я эту землю (Берешит 12:7)

всю землю, которую ты видишь, даю Я тебе и семени твоему навеки. И сделаю семя твое как песок земной (Берешит 13:15-16)

заклучил Г-сподь завет с Аврамом, сказав: семени твоему отдал Я землю эту (Берешит 15:18)

Это заповедь сионизма — заповедь селиться в Израиле, в том числе евреям по отцовской линии.

Главный принцип определения еврейства приведён в Книге Йешаяһу. После упоминания понятия семя Авраһама в 41:8 далее следует:

изолью дух Мой на семя твое (Йешаяһу 44:3)

Это значит, что еврейская душа передаётся через семя.

Важное уточнение дано в следующих словах:

Один скажет: «Г-сподень я», и тот назовется именем Яакова, а другой напишет рукой своей: «Г-сподень» и назовется именем Исраэля. (Йешаяһу 44:5)

Из этого следует самое точное определение еврейства: еврей — тот, кто из семени Авраһама и считает себя евреем.

Следующее высказывание подтверждает этот факт:

упрочено будет семя ваше и имя ваше (Йешаяһу 66:22)

Семя — это генетическая наследственность, а имя — осознанная принадлежность к еврейскому народу.

Например, братья-близнецы Яков и Эсав оба из семени Авраама, но Эсав не считал себя евреем, добровольно отказался от еврейства и оставил завет с Б-гом, поэтому его потомство не принадлежало к еврейскому народу. А Яков был еврей по дедушке и считал себя евреем, поэтому его потомки остались евреями. Точно такой же принцип сохраняется и в настоящее время: каждый из потомков Авраама, кто чувствует в себе еврейскую душу, является евреем.

В советское время отказ от еврейства не имел силы, т.к. совершался под принуждением — большинство евреев в советской стране были вынуждены скрывать своё еврейство. Но после этого они и их потомки не переставали быть евреями. Например, у Моше было еврейское происхождение с египетским воспитанием, как и у советских евреев — и это не помешало ему позже возглавить еврейский народ. Т.е. перестают быть евреями только тогда, когда добровольно отказываются от еврейства, а не под давлением. Как марраны не переставали быть евреями, так и советские евреи были анусим («принуждённые») — евреи, насильственно обращённые в коммунистическую религию. Кстати, интересно заметить, что есть и обратный термин «марраны наоборот», которые на иврите называются *харедим анусим* — «харедим по принуждению».

Многие мудрецы тоже многократно упоминали термин *зера Исраэль*. Например, Рамбам в «Сефер ха-мицвот» уточнил отдельной дополнительной заповедью номер М–362, что царь и вообще любой руководитель должен быть *зера Исраэль*. То же самое находим и в «Сефер ха-хинух» под номером 498 с таким объяснением, что милосердие, присущее евреям, передаётся от еврейского отца его детям.

Некоторые ортодоксы пытаются прослеживать еврейские корни у праматерей, но это не имеет смысла. Мидраш сообщает, что матерью Рахели и Леи была Адина, а Билха и Зильпа тоже были дочерьми Лавана, но их матерями были наложницы, как Агарь у Авраама. Также известно, что матерью Бетуэля, отца Ривки, была Милка. Но это не значит, что они были евреями. В то время как абсолютно

однозначно прослеживается передача еврейства по отцовской линии: Авраам → Ицхак → Яаков.

Повсюду в Торе говорится о Б-ге отцов, а не матерей, потому что всегда еврейство передавалось по отцу. Например:

И сказал: Я Б-г отца твоего (Шмот 3:6)

Так скажи сынам Исраэля: Г-сподь, Б-г отцов ваших (Шмот 3:15)

Это Б-г мой, и я восславлю Его, Б-г отца моего, и превознесу Его (Шмот 15:2)

Следующие отрывки, где Б-г отцов упоминается уже после дарования Торы, представляют собой центральную часть текста пасхальной Агады:

пришел я на землю, которую Г-сподь клялся нашим отцам дать нам (Дварим 26:3)

возопили мы к Г-споду, Б-гу отцов наших (Дварим 26:7)

землю, которую Ты дал нам, как Ты клялся отцам нашим (Дварим 26:15)

оставили они завет с Г-сподом, Б-гом их отцов (Дварим 29:24)

оставили они Г-спода, Б-га отцов своих, выведшего их из земли Египетской (Шофтим 2:12)

Все эти выражения без изменений позже переключались в молитвы, и до сих пор в сидурах упоминаются и «Б-г отцов моих», и «Б-г отцов наших».

В Торе дети неевреек от еврейских отцов считались евреями. Например, среди бней Исраэль, сынов Израиля (а не Рахели и Леи), т.е. среди евреев упомянут сын нееврейки Шауль:

и Шауль, сын кнаанит (Берешит 46:10)

и Шауль, сын кнаанит (Шмот 6:15)

Тора здесь недвусмысленно говорит, что сын еврея Шимона и кнаанеянки был евреем, сыном Израиля. Другие евреи тоже брали в жёны неевреек, например, египтянок, мидьянок, но Шимон взял жену из запрещённых народов, поэтому Тора подчёркивает это.

Принято отождествлять эту кнаанеянку с дочерью Дины. Тогда мать Шауля названа кнаанеянкой, потому что её отцом был язычник Шхем. И наверное, Шимон взял её в жёны из-за того, как жители Кнаана поступили с Диной. Но несмотря на то, что она была дочерью еврейки Дины, всё равно она считалась нееврейкой. То есть дочь отца-нееврея Шхема и матери-еврейки Дины была кнаанеянкой, несмотря на то, что росла среди евреев.

И увидел там Йеһуда дочь одного кенаани по имени Шуа (Берешит 38:2)

Йеһуда взял в жены кнаанейку, дочь Шуа, несмотря на существующую в их семье традицию не жениться на кнаанейках. Позже во времена Захарии словом «кенаани» стали называть торговцев. Но в Диврей ha-ямим I 2:3 явно сказано, что дочь Шуа была кнаанеянкой — «Бат Шуа, кнаанит». А Раши в комментарии к Берешит 37:35 сказал со слов раби Нехемии, что у сыновей Яакова были жёны из дочерей Кнаана.

и дал Йосефу в жены Аснат, дочь Потти-Фера, онского жреца (Берешит 41:45)

И родились у Йосефа два сына, которых родила ему Аснат, дочь жреца Она. И назвал Йосеф старшего Менаше. А второго назвал Эфраим. (Берешит 41:50-52)

И родились у Йосефа в земле египетской Менаше и Эфраим, которых родила ему Аснат, дочь Потти-Феры, онского жреца (Берешит 46:20)

Родоначальники колен были рождены нееврейской матерью, но были евреями по отцу. Их мать, хотя и была дочерью египетского жреца, не отвратила их от еврейства.

Один из сыновей Менаше был рождён от наложницы-араммийки (Диврей ха-ямим I 7:14), но он был еврей.

Дети Моше Гершом и Элиэзер были евреями по отцу, рождёнными нееврейкой. Их мать Ципора была мидьянитянка по происхождению, одна из дочерей мидьянского священника Итро. И в Торе описывается случай, когда нееврейка была обязана сделать обрезание своему еврейскому сыну:

И взяла Ципора каменный нож, и обрезала крайнюю плоть сына (Шмот 4:25)

Б-г требует делать обрезание евреям по отцовской линии — *зера Исраэль*, даже когда их мать нееврейка. Это значит, что сам Б-г определяет передачу еврейства по отцовской линии. Дети Моше от нееврейки для Б-га считались евреями, поэтому жизненно необходимо было сделать им обрезание. Под угрозой смерти Б-г заставил сделать обрезание еврейским детям нееврейки.

Точно так же и в моём случае — под угрозой смерти Б-г заставлял сделать обрезание мне как еврею по отцовской линии, а ортодоксы проигнорировали приказ Б-га.

Другую дочь Итро взял в жёны Элазар, сын Ахарона, и родился у них Пинхас (Шмот 6:25). Таким образом, сын еврея и мидьянитянки стал одним из самых больших противников ассимиляции, когда он убил еврея и мидьянитянку (Бемидбар 25:7-15). В Санһедрин 82b рассказано, как Пинхаса стали унижать такими словами: «Посмотрите, как этот внук Пути начинает самовольные расправы без суда и следствия, чему он научился от отца матери — идолопоклонника Итро, который откармливал тельцов для жертвоприношений идолам». Но в ответ на эти обвинения его оправдывали тем, что с другой стороны по отцовской линии Пинхас был внуком Ахарона. На примере этого случая становится понятно, в чём разница: дочери Итро не отвращали евреев, а в Бемидбар 25 мидьянитянки склоняли евреев к идолопоклонству. Поэтому Талмуд одобряет такой самосуд — в Мишне Санһедрин 9:6 и ВТ Санһедрин 81b сказано, что за связь с арамейской женщиной внесудебные казни осуществляют ревнители-

зелоты: *каннаим погъин бо*. Потому что арамейки тоже отвращали евреев. В чём это проявлялось? ИТ Санһедрин 9:7 отвечает: это когда дети еврея и нееврейки вырастают врагами Вс-вышнего.

Нееврейские жёны были у еврейских царей, но их дети были евреи. Если кто-то попробовал бы оскорбить царя, сказав, что его дети не евреи, то тут же за это поплатился бы. Царь Давид, передавая еврейство сыну, сказал: «А ты, Шломо, сын мой, знай Б-га отца твоего и служи Ему» (Диврей һа-ямим I 28:9). Дети царя Шломо были евреями по отцу, несмотря на то, что его нееврейские жёны не проходили гиюр, а продолжали идолопоклонничать. Как сказано в Ѓильхот исурей бия 13, бейт-дин не проводил гиюры во времена Шломо. У царя было семьсот жён и триста наложниц (Млахим I 11:3), среди которых было много чужестранок: кроме дочери египетского фараона (Млахим I 3:1) были моавитянки, аммонитянки, эдомеянки и т.д. — из народов, в отношении которых существовало предостережение о том, что они могут отвратить от служения Б-гу. И действительно, они склоняли царя к идолопоклонству.

Матерью первого царя Иудеи Рехавама была аммонитянка Наама (Млахим I 14:21,31). В респонсе Нода бе-Йеһуда 1 выражается удивление в связи с тем фактом, что Рамбам сказал в Мишне Тора һилхот млахим у-мильхамот 1, что царём нужно назначать еврея по матери, а Рехавам стал еврейским царём по отцу. И далее признаётся в соответствии с мнением Тосафот, что евреев по отцу разрешается назначать на руководящие должности, даже царём, особенно когда династия уже основана.

С другой стороны, когда нееврейский царь брал в жёны евреек, то их дети были неевреями. Например, как замечает Раши в комментарии на книгу Эзры 4:24, сыном персидского царя Ахашвероша и Эстер был персидский царь Дарий, естественно, нееврей, несмотря на то, что его мать была еврейка.

Когда иудейский царь выдавал замуж своих еврейских родственниц за нееврейских царей, то для женитьбы

нееврейам требовался переход в иудаизм с обрезанием (Иосиф Флавий, Иудейские древности XVI 7, XX 7). То есть точно так же как сейчас нееврейки вынуждены проходить гиюр для заключения брака с евреем, раньше гиюр должны были проходить неевреи для брака с еврейкой. Это показывает, что перед женитьбой на еврейке нееврейский мужчина должен был проходить гиюр для того, чтобы её дети считались евреями, т.к. еврейство передавалось по отцу.

У эфиопских евреев, самаритян, караимов, имеющих общие корни с раввинистическим (талмудическим) иудаизмом, сохранилась изначальная традиция передачи религиозного статуса по отцу. Даже у саддукеев еврейство передавалось по отцу в соответствии с законами Письменной Торы. Это значит, что у общих предков было принято определять передачу еврейства по отцовской линии — патрилинейность. И только после падения Иерусалима и разрушения Второго Храма в раввинистическом иудаизме началась реформа по переходу на матрилинейность, несмотря на то, что не было такого постановления Санһедрина, отменяющего закон Торы о передаче еврейства по отцовской линии.

В период, последовавший непосредственно после разрушения Второго Храма, настали ужасные времена, когда женщины подверглась насилию со стороны римских захватчиков, и поэтому невозможно было установить происхождение отца родившегося ребёнка. Потребовалось срочно вносить изменения в устный закон, чтобы родившийся у одинокой еврейской женщины ребёнок считался бы евреем — независимо от того, кто был его неизвестным отцом.

В Талмуде, записанном через 200 лет после разрушения Второго Храма, можно проследить несколько направлений дискуссий:

1. Был поставлен на обсуждение вопрос, можно ли считать евреем по матери.
2. Некоторые раввины попробовали возражать против определения по матери, но мнения оставить его позже

возобладали.

3. Поставили под сомнение передачу еврейства по отцовской линии по причине того, что стало не всегда возможным точно определить отца.

Причём последний вопрос обсуждался не напрямую (например, вот человек, у которого только отец еврей, кто он, не еврей ли, нужен ли ему гиюр), а только в связи со статусом мамзерут, т.е. не было ли запретной связи, переводящей детей в категорию мамзеров. Проблему создавала следующая ситуация: у еврейской жены во время войны пропал без вести еврейский муж, и ей пришлось родить от нееврейского оккупанта. Будет ли её ребёнок считаться мамзером, или проще признать его неевреем, чтобы он не мучился от пожизненного клейма мамзера.

В Йевамот 45а приводится случай, когда еврейская пленница была изнасилована гоем, а потом выкуплена из плена. И тогда она пришла к раввину спросить, какой статус будет у её ребёнка, когда он родится. А раввин начал перечислять имена законоучителей, по мнению которых её ребёнок будет мамзером. Тогда другой раввин из-за жалости к матери-одиночке возмутился и сказал: «Разве так важно перечислять всех этих людей?» — в том смысле, что даже если у всех этих великих мудрецов было такое мнение, их мнение неважно для принятия алахи. И дальше он перечислил имена других раввинов, по мнению которых такой ребёнок не считается мамзером. Но потом добавил, что всё-таки по алахе такой ребёнок мамзер, и перечислил мнения раввинов, которые считают ребёнка мамзером.

Позже другой раввин предложил считать детей нееврея и еврейки «запятнанными», «испорченными», «дефектными», и таким дефективным детям запрещены браки с кофенами.

Общая канва, в рамках которой шли дискуссии, такова: когда существует запрет на определённые виды отношений, имеют ли статус мамзера дети, родившиеся в результате таких запрещённых отношений, и наследуют ли от матери её статус: статус нахождения в рабстве, имеется ли обязанность левиратного брака и т.д.

В Мишне Кидушин 3 к началу третьего века н.э. ввели такое правило, что когда нет никаких нарушений закона, то еврейский статус передаётся по отцу. А когда один из родителей с «недостатком», то по «неправильному» родителю. Например, ребёнок — мамзер, когда один из его родителей мамзер. Точно так же ребёнок наследует национальность того родителя, который вступил в незаконный брак с евреями. Любой брак с язычниками объявляется незаконным в соответствии с такой интерпретацией слов Санһедрин 52b со ссылкой на Ваикра 20:10, что запрет прелюбодействовать с женой ближнего своего исключает жену язычника.

Страница трактата Кидушин 68b Вавилонского Талмуда начинается с вопроса: откуда выводится, что отношения с кнаанитской служанкой являются незаконными. Рав Хуна сказал, что в Торе написано, что когда Авраһам шёл приносить в жертву Ицхака, то он сказал своим рабам: «Оставайтесь с ослом», поэтому отсюда выводится, что рабы как ослы, а отношения с животными запрещены, то и отношения с кнаанитской служанкой тоже считаются недействительными. Сравнение людей с животными приводится и в Килаим 8:4, где сказано, что разрешено спариваться с лошадьми мулам, рождённым от осла и лошади, т.е. утверждается, что сын кобылы — жеребец, даже когда его отец осёл.

Далее поднимается вопрос: откуда выводится, что дети кнаанитской рабыни наследуют её статус. И обоснованием приводится отрывок Торы из Шмот 21:4, который говорит, что когда хозяин еврейского раба даёт ему в жёны рабыню, то после того, как он выходит на свободу, дети остаются еврейскому хозяину. На основе этого Йевамот 22b утверждает, что как рабство передаётся по матери, то и еврейство передаётся по матери. Но на самом деле это не значит, что дети считаются неевреями. Здесь говорится только то, что дети наследуют статус раба от отца, но они не выходят на свободу только потому, что сказано: «Если купишь еврейского раба, то в седьмой год выйдет на свободу». Ключевые слова: «Если купишь». А если евреи рождаются в рабстве, то остаются в рабстве у еврейского хозяина даже после освобождения их еврейского отца. То

есть максимальный срок рабства в семь лет неприменим для детей раба-еврея. Даже когда дети раба-еврея рождаются от еврейской рабыни, то они не освобождаются, когда им исполняется семь лет. Шмот 21:9 не обязывает давать в жёны еврейскую рабыню только сыну хозяина, т.к. сказано: «Если предназначит ее для своего сына». Ключевые слова: «Если предназначит». А если не предназначит, то может дать еврейскую рабыню в жёны рабу-еврею, и их дети считаются принадлежащими хозяину и не освобождаются.

Несмотря на то, что этот отрывок ничего не говорит о передаче еврейства, и к тому же кнаанитская рабыня была обязана выполнять все заповеди, живя в еврейском доме, всё равно оставался вопрос, как связать кнаанитскую рабыню и нохрит, как распространить этот вывод наследования статуса на всех чужеродных женщин.

И тут раби Йоханан поделился мнением, что раби Шимон бар Йохай говорил, что слова Дварим 7:3-4 следует понимать так, что внук от израэльтянки назван твоим сыном, а внук от нохрит не назван твоим сыном, а её сыном, поэтому сын нохрит должен считаться принадлежащим нохрим.

Во-первых, примечательно то, что это мнение не было всем известно, а приведены конкретные имена, кто придумал эту привязку к словам из Торы. Такая подгонка новых запретов и устрожений задним числом (апостериори) называется асмахта — поиск туманных намёков уровня драш в тексте Торы для обоснования какого-то алахического постановления, чтобы закрепить за ним статус деорайта — закона Торы. Но всё-таки аллегория не отменяет простой смысл, драш не может отменять пшат, т.е. текст Письменной Торы не может быть проинтерпретирован таким образом, чтобы это отменило простой смысл. Передача еврейства по отцу — это пшат, простой смысл в прямом значении. А заявление о передаче по матери — попытка найти скрытый смысл уровня драш, а это уже свои добавления к Торе. Это подтверждается в Шаббат 63а: *эйн микра йоце ми-иедей фшуто* («Писание не выходит из простого смысла»). Кстати, интересно также, что рав

Кахана замечает в этом же месте Талмуда, что он изучил весь Талмуд, но не знал об этом принципе до 18 лет — точно так же сейчас ортодоксы изучают только Талмуд в ущерб изучению Торы.

Невозможно представить, чтобы в настоящее время, когда среди ортодоксов широко распространено мнение об определении еврейства по матери, вдруг кто-то для большей убедительности сказал бы, что это мнение одного современного раввина, и назвал бы его по имени. В комментарии к Бава мециа 33b Раши сообщил, что когда раби Йехуда ha-Наси записывал Мишну, то не упоминал имя автора мнения, если был с ним согласен. В противном случае указывал имя автора спорного мнения, которое не включалось в Алаху.

Это значит, что ссылка на Дварим 7:3-4 не только не была известна с Синая, но даже не была известна до фиксации устных законов. Иначе это было бы всем известно, не было бы дискуссий, и не нужно было бы упоминать, что это изобретение одного конкретно названного раввина, придуманное в середине второго столетия н.э.

Во-вторых, запрет родниться был дан в отношении только семи народностей Кнаана. Это предостережение было дано против семи народов, потому что эти народы были язычниками с отвратительными обычаями, позволяющие запретные связи, в результате порождающие подобие мамзеров. Но даже средневековые раввины не могли договориться между собой, распространяется ли это ограничение на все народы. В случаях же, когда нееврейка не отвращает еврейского мужа, вроде бы нет ничего плохого. Даже наоборот: Мирьям и Аһарон вызвали гнев Б-га, когда упрекали Моше за кушитку, которую он взял в жёны. Поэтому не всегда можно осуждать еврея, взявшего в жёны нееврейку — их дети могут вырасти достойными евреями.

Но тем не менее нужно признать, что отвратить может кто угодно и кого угодно. И матери-нееврейки, и отцы-неевреи отвращают одни больше других. Во всём ТаНаХе приведено немало случаев, когда евреи брали в жёны неевреек,

которые, находясь под влиянием других религий их отцов, часто сохраняли свои обычаи в доме мужа, и этим оказывали дурное влияние и на мужа, и на детей. Например, в Млахим I 16:30-33 рассказывается, как царь Ахав взял себе в жены Изевель, дочь сидонского царя, и под влиянием жены царь Ахав стал служить Баалу, поклоняться ашерам и преследовать пророков. Поэтому пророки настаивали на том, чтобы евреи не женились на нееврейках, т.к. часто они отвращают своих мужей.

Теперь нужно рассмотреть это предостережение в более широком контексте и перечислить основные его упоминания. Как и для большинства заповедей, данных в законодательной части Торы, вначале они предваряются наглядными примерами.

Как языки программирования делятся на декларативные и императивные, Письменная Тора состоит из текстов двух типов:

1. декларативная (описательная, повествовательная) часть;
2. императивная (законодательная, повелительная) часть.

Декларативная часть описывает разные истории из жизни предков, когда вначале повествует о произошедших с ними событиях, а императивная часто ссылается на эти случаи при разъяснении законов, используя их как примеры действий в различных ситуациях.

Устная традиция дублирует это разделение и тоже содержит две части: агадическую (сказания) и алахическую (законы мудрецов).

В процессе развития цивилизации некоторые законы становятся неприменимы к современным реалиям, например, законы о рабах и т.д., поэтому переходят из разряда императивного в декларативный — для истории.

Так вот и в этом рассматриваемом случае тоже — сначала был дан пример в первой книге Торы, когда сказали евреям язычники:

породнитесь с нами: ваших дочерей давайте нам, а наших дочерей берите себе (Берешит 34:9)

Здесь налицо противопоставление: сначала показан иллюстративный пример, как не нужно поступать — антипример, как обоснование позднейшего закона. А затем в точно таких же выражениях следуют запреты сначала во второй книге Торы:

Остерегайся заключать союз с жителями той земли, в которую войдёшь, ибо станет это западнёй среди вас; ... И позовёт он тебя, и будешь есть от его жертвы. И возьмёшь его дочерей в жёны твоим сыновьям, и станут блудить его дочери со своими божествами, и совертят твоих сыновей божествами своими. (Шмот 34:12-16)

И дальше такой же запрет смешанных браков, ведущих к ассимиляции среди идолопоклонников, был дан в пятой книге Торы:

И не роднись с ними: дочери твоей не отдавай его сыну, и дочери его не бери для сына твоего, ибо отвратит сына твоего от Меня (Дварим 7:3-4)

Это предостережение повторяется и далее в книгах пророков:

Если отвратитесь от Б-га и породнитесь с остатком народов, то знают, что будут они для вас западней и ловушкой (Йеһошуа 23:12-13)

Об этом же предупреждают Эзра и Нехемия:

дочерей своих не отдавайте за их сыновей, и их дочерей не берите за сыновей своих (Эзра 9:12)

Не отдавайте дочерей ваших их сыновьям, и не берите их дочерей для сыновей своих и для себя. Ведь этим грешил Шломо, царь Исраэля... — и даже его ввели в грех чужеродные жены! (Нехемия 13:25)

Как видно, эта сквозная тема красной нитью проходит через весь ТаНаХ. Сначала еврейка Дина рисковала

получить нееврейского мужа, а потом был дан запрет еврейкам выходить замуж за неевреев, и также евреям жениться на нееврейках.

Казалось бы, всё здесь предельно ясно и понятно.

Но после разрушения Второго Храма в связи с полностью изменившимся укладом жизни и невозможностью идентификации отца ребёнка, раввинам потребовалось придумать обоснование своим новым постановлениям, и тут они попытались найти зацепку в словах:

(Дварим 7:3-4) וְלֹא תִתְּחַתֵּן בָּם בְּתוּלָה לְאִתְּחַתֵּן לְבָנָהּ וּבְתוּלָה לְאִתְּחַתֵּן לְבִנְיָהּ: כִּי־יִסֹּר אֶת־בְּנֵיהֶם מֵאֶחָדִי

Дословно это переводится так:

И не роднись с ними: дочери твоей не отдавай за сына его, и дочери его не бери за сына твоего, ибо отвратит сына твоего от Меня. (Дварим 7:3-4)

Чтобы более точно передать смысл фразы, некоторые переводы вместо слова «отвратит» используют словосочетание «это отвратит» в том смысле, что родство с язычниками отвратит. Также используется перевод «они отвратят» в том смысле, что язычники отвратят.

Но пропущенное местоимение представляет собой недвусмысленный эллипсис, смысл которого неявно подразумевается и однозначно раскрывается из контекста. В оригинале сказано: «дочери его не бери за сына твоего, ибо отвратит сына твоего». Кто отвратит? Конечно же тот, на кого ссылаются слова «дочери **его**», то есть сам отец этой дочери, а по отношению к «сыну твоему» он является тестем. И этот тесть-язычник отвратит своего зятя — сына еврея. Всё просто и понятно. Именно так это место объяснил один из самых здравомыслящих раввинов Рабейну Там.

Но тем не менее почему-то популярность завоевало другое мнение с абсурдной идеей изменить порядок слов Торы и поменять местами первую часть со второй частью так, чтобы вместо фразы Торы:

«дочери его не бери за сына твоего, ибо отвратит сына твоего»

получилось бы новая фраза:

«дочери твоей не отдавай за сына его, ибо отвратит сына твоего»

Такая перестановка слов Торы полностью разрушила смысл предложения, поэтому также были заменены слова «сына твоего» на «внука твоего». И в результате получилась переделанная фраза с совершенно другим смыслом:

«дочери твоей не отдавай за сына его, ибо отвратит внука твоего»

Такая замена «сына» на «внука» нарушает законы логики, потому что родственные отношения «отец — сын» нетранзитивны: «сын сына» не тождественно понятию «сын». В тех местах, где важно упомянуть внуков, это явно указывается. Например, Шмот 10:2: «чтобы рассказывал ты сыну твоему и сыну сына твоего», Дварим 6:2: «чтобы соблюдал все заповеди ты, и сын твой, и сын твоего сына», и т.д. Тем более неправомерна замена слов «твой сын» на «сын твоей дочери». К тому же для случая дочери еврейки потребуется дополнительное словосочетание «дочь твоей дочери». И использование слова «сын» в значении «потомки» тоже ничем не лучше. Сыном мог называться внук только после усыновления дедушкой — в ТаНаХе приводятся примеры внутрисемейного усыновления, которые было распространено в те времена.

Если же допустить такую нелогичную замену, то извращённая логика такова: еврей отдал свою дочь за язычника, у них родился сын, язычник отвратил его от еврейства, но т.к. он называется «сын-внук твой», то он считается евреем.

Дальше продолжается такая аргументация, что «твой сын-внук» от нееврейки не называется «твоим сыном-внуком», а «её сыном». Но на самом деле в Торе ничего подобного нет. И если не переставлять местами слова Торы, то даже при использовании слова «внук» смысл остаётся прежним:

«дочери его не бери за сына твоего, ибо отвратит внука твоего». Поскольку сын сына твоего назван «сын твой», то отсюда следует, что сын нееврейки принадлежит к еврейскому народу.

Затем было указано на отсутствие слов «ибо она отвратит сына твоего». Но отсутствие такой фразы говорит только о том, что она не отвратит сына твоего, потому что сын-еврей воспитывается отцом-евреем среди евреев. Поэтому единственная возможная интерпретация такая: внука-еврея отвратит дед-язычник. Т.е. с одной стороны дед-еврей с еврейскими сыном и еврейским внуком, а с другой стороны дед-язычник, как собирательный образ всего языческого народа — одного из семи перечисленных народов.

Также нужно заметить, что в аналогичной ситуации внуки по еврейскому сыну и нееврейской матери были названы сыновьями еврея в Берешит 48:5: «И ныне два сына твои, мои они». Так сказал Яков Йосефу про своих внуков Эфраима и Менаше, которые родились от нееврейской матери.

Вообще фразы Дварим 7:3-4 составляют два отдельных предложения, которые представляют два разных вида случаев. Вторая часть с «дочери его не бери за сына твоего, ибо отвратит сына твоего» представляет случай, когда еврей приводит в свой дом нееврейскую жену. Действительно, в этом случае нужно предупреждение, потому что воспитание, которое она получила от своего отца-язычника, может повлиять на еврейского мужа и на еврейских детей. Именно поэтому такое же предостережение дано в Шмот 34:16: «И возмёшь его дочерей твоим сыновьям — и совратят твоих сыновей». Смысл один — мать-нееврейка может отвратить сына-еврея и внука-еврея. А если бы сын и внук были бы неевреями, то и отвращать некого, и не нужно было бы предупреждать. Поэтому в Шмот 34:16 дан закон Торы о передаче еврейства по отцовской линии — твой «внук» от нееврейки называется «твоим сыном», а не «её сыном».

С другой стороны предложение «дочери твоей не отдавай его сыну» — это совершенно отдельный случай. К нему

даже было неприменимо предостережение «ибо отвратит дочь твою», потому что когда отдавали еврейскую дочь в нееврейский дом, то она теряла всякую связь с еврейским народом, и её дети не могли быть евреями, не говоря уже о том, что у них не было никакой возможности соблюдения еврейских законов и обычаев среди неевреев. А у детей отца-еврея и матери-нееврейки такой проблемы не было, потому что они росли и воспитывались как евреи в еврейской общине.

Такой тип семейного уклада, когда супруги живут в семье отца мужа, называется патрилокальное поселение. Такой уклад существовал много столетий в Израиле и у окружающих народов: когда евреи брали жён из других народов, то они жили среди евреев. А когда еврейских женщин отдавали в другой народ, то их больше не видели, и детей их тоже не видели. Например, когда в Берешит 46:7 перечисляется род Якова, то к его роду принадлежали только его сыновья, внуки и внучки от его сыновей, т.е. по мужской линии, и незамужние дочери.

Все редкие примеры в Торе противоположного типа — матрилокального поселения были неудачными. Например, Яков жил среди родственников жён, поэтому со временем он бы ассимилировался и не смог бы продолжить еврейский род, если бы вовремя не сбежал оттуда. И о Моше тоже не осталось бы памяти, если бы он не покинул поселение своего тестя.

Только недавно среди ашкеназов было принято матрилокальное поселение, поэтому для них имелся смысл в наследовании еврейства по матери.

Наследование еврейства по матери несовместимо с существовавшей до недавнего времени традицией патрилокальности. Когда в Бемидбар 27 дочерям Целофхада было разрешено наследовать отцовский надел, то возникло противоречие с принципом патрилокальности, что создало огромные проблемы, потребовавшие дополнительных ограничений в Бемидбар 36, и таким женщинам было запрещено выходить замуж за евреев из других колен, чтобы наследство женщин оставалось в

отцовском колене. Можно представить, что дочери Целофхада попросили бы наследовать не земельный надел, а наследовать еврейство по женской линии. Это создало бы точно такую же коллизию, которая потребовала бы аналогичных ограничений, которые сделали бы практически неосуществимой возможность евреям выходить замуж за неевреев.

Т.к. в Талмуде разбираются всевозможные вопросы, то в Йевамот 17a был поднят такой вопрос: когда десять потерянных колен были отправлены в рассеяние, оставались ли евреями дети, родившиеся от еврейских женщин. И тут был дан такой феерический ответ: все женщины этих десяти колен вдруг стали бесплодными и не могли произвести потомство — и всё, no problem. No comments.

Странно видеть все эти дискуссии в Талмуде, игнорирующие тот факт, что ещё во времена Эзры и Нехемии было известно, что еврейство передаётся по отцовской линии. Ни в Эзра 9:12, ни в Нехемия 10:31, ни в 13:25 (которые повторяют сказанное в Дварим 7:3-4), нет даже намёка на «называется её сыном», на основе чего в Талмуде делаются выводы, противоположные тому, что сказано в Торе. В Нехемия 13:25 даже ясно сказано, почему нельзя брать их дочерей для сыновей своих, и приведён пример царя Шломо, которого ввели в грех чужеродные жёны. Именно поэтому и были отосланы те чужеродные жёны, кто не хотел отказываться от идолопоклонства — чтобы они не вводили в грех своих еврейских мужей и не учили мерзостям детей. Также были отосланы те дети, кто вырос идолопоклонниками — и это понятно: в соответствии с примерами из Торы было бы правильно Якова оставить, а Эсава отослать. Поэтому отсылали только тех, кто следовал языческим мерзостям, но не принимали решение на основе определённого набора хромосом, как сейчас делают ортодоксы.

В начале книги Эзры перечисляются еврейские родословные по отцовской линии — по домам отцов и по семени. Упоминание семени означает, что сам Эзра считал, что еврейство передаётся через семя по мужской линии, но

тем не менее семя нельзя смешивать в соответствии с требованиями Дварим 7:3-4, потому что это отвратит евреев, т.е. соблазнит их следовать языческим обычаям.

Книга Эзры ясно повествует, в чём была проблема — народ Израэля, священники и левиты брали дочерей запретных народов в жёны для себя и для сынов своих, и смешивали семя священное с этими народами, и следовали их мерзостям. Т.е. брали чужеродных дочерей в жёны для себя, потом от нееврейских жён у них рождались сыновья-евреи, и тогда брали чужеродных дочерей в жёны для сынов своих, и таким образом священники смешивали семя священное и отвращались.

И тогда собрался народ, и Шеханья бен-Йэхизэль из потомков Элама покаялся, что поселили чужеземных жён, и предложил отпустить этих жён и детей. Причём для указания на их родителей использовано притяжательное местоимение мужского рода — детей каких-то мужчин.

А потом сказал Эзра: «Признайте вину перед Г-сподом Б-гом **ОТЦОВ** ваших и отделитесь от жён чужеземных». А про детей ничего не сказал, потому что знал, то еврейство передаётся по отцу. И священники обязались отпустить жён своих. А отпустили ли они также детей этих жён, об этом ничего не сказано. Только сказано, что среди жён чужеземных были жёны, что подложили сыновей. Это может означать, что они пришли уже со своими детьми от предыдущих браков, т.е. с чем пришли, с тем и ушли. А может быть, сначала ушли, а потом вернулись обратно к своим еврейским мужьям, как сказано в Нехемия 13:23.

В любом случае это были не этнические чистки, как в настоящее время практикуются ортодоксами в отношении евреев по отцу на основе только генетической наследственности, а это было отделение от обычаев языческих народов: с одной стороны, принимались прозелиты из других народов, отошедшие от скверны (Эзра 6:21, Нехемия 10:29), а с другой стороны, были отосланы те, кто следовал мерзостям, и соответственно, не считал себя евреями. Как сказано в Нехемия 13:1, что нашли написанным в книге Моше, что никогда не войдет

аммонитянин и моавитянин в общину Б-жью (Дварим 23:4). Поэтому еврейские мужчины должны были развестись со своими жёнами аммонитянками и моавитянками.

Йеhуда ha-Леви так прямо и объяснил в своей книге «Кузари», что еврейские мужья развелись с матерями своих детей. СВОИХ ДЕТЕЙ! Т.е. называется **его** сыном, а не **её** сыном. Это значит, что ещё в 12-м веке было известно, что дети еврейских мужчин считаются евреями.

Всё это показывает, что ссылка на книгу Эзры для оправдания изменений в определении еврейства не имеет оснований. Нигде в книге Эзры нет даже намёка на то, что еврейство передаётся по матери. Если бы в те времена господствовал принцип матрилокального поселения, и была такая ситуация, что еврейские женщины взяли бы себе в мужья неевреев, то тем более этих неевреев отослали бы вместе с их детьми. Но даже в том случае, если бы действительно здесь были бы доказательства, то там же в Талмуде ясно сказано, что книги Ктувим не могут служить основанием для принятия закона. Поэтому в любом случае, ссылка на книгу Эзры ничего не подтверждает и не доказывает. А отвергать евреев по отцовской линии было запрещено пророками, как сказано в Книге Йирмеяhu:

■ *Я не отвергну все семя Исраэлево (Йирмеяhu 31:36)*

А ортодоксы отвергают семя Исраэлево.

Как ни старались диспутанты в Талмуде, но так и не смогли отменить заповедь обрезания евреев по отцу. Единственный вопрос, который обсуждался талмудистами, был только о том, можно ли делать обрезание в Субботу, или следует отложить обрезание сына еврея до начала недели. Т.е. не оспаривается сам факт, что еврею по отцу нужно делать обрезание. Логика запрета на обрезание в Субботу такова: если сын рождён от законного брака, то оправдано нарушение Субботы ради его обрезания. Но если брак еврея с женщиной из запретных народов не считается законным, то их сын не считается законнорожденным, поэтому было бы святотатством нарушить Субботу для его обрезания. Обрезание всем *йелид баит*, т.е. рождённым от еврея всё равно нужно делать, но только не в Субботу, а

нужно отложить обрезание до другого дня (как это делают караимы). Потому что важнейшая заповедь в Берешит 17:12-13 требует делать обрезание рожденного в доме твоём и приобретенного у инородцев не от семени твоего. А ортодоксы нарушают эту заповедь, когда отказываются делать обрезание зера Исраэль.

Шульхан Арух в Йореа Деа 266:13 сообщает, что ребёнка, родившегося у еврея и нееврейки, не обрезают в Субботу. Значит, в остальные дни нужно обрезать как еврея. Общее правило таково, что если обрезание не срочно, то можно отложить до окончания Субботы. Там же сказано, что если по медицинским причинам невозможно сделать обрезание сразу на восьмой день, то когда появляется такая возможность, запрещается нарушать Субботу, потому что всё равно нарушен срок. Такая же логика действует и в отношении обрезания евреев по отцу.

Ещё примечательно, что там же в Шульхан Арух Йореа Деа 241:9 сказано, что гер — это сын *овед кохавим* (дословно: «служитель звёзд»), т.е. сын идолопоклонника. Но несмотря на это, геру запрещается проклинать своего отца. В Кицур Шульхан Арух 143 вместо слова «идолопоклонник» сказано, что гер — это сын нееврея, и ему запрещается проклинать своего отца. Здесь видно, что считалась невозможной такая ситуация, когда сын еврея проходит гиюр.

Это указывает на то, что в Средние века дети отца-еврея считались евреями. И только недавно началась гонения и дискриминация евреев по отцу.

Вот так правильную заповедь запрета ассимиляции ортодоксы превратили в орудие наказания потомков согрешивших отцов, но не согрешивших матерей. Когда ортодоксы карают потомков за грехи предков, то этим берут на себя привилегию Б-га, ибо сказано в Торе, что только Б-г может карать детей и внуков евреев, но только тех, кто ненавидит Его.

Но ведь даже Шульхан Арух Эвен ha-Эзер 16 на основе Нильхот исурей бия 12 не делает различия между случаями брака между евреем и нееврейкой и брака между еврейкой и неевреем. В обоих случаях бейт-дин наказывает их

ударами плети за нарушение закона Торы, данного в Дварим 7:3-4.

А в настоящее время ортодоксы добавили наказание детей от брака еврея и нееврейки, но отменили наказание ударами плети их родителей, и отменили наказание детей от брака еврейки и нееврея — такой брак больше не имеет никаких последствий: дети от такого брака не страдают от дискриминации, их больше не считают ни гоями, ни мамзерами. И теперь фактически ортодоксы поощряют смешанные браки, поощряют евреек выходить замуж за неевреев, потому что еврейки могут выходить замуж за неевреев безнаказанно для себя и для своих детей, и это не имеет никаких последствий: их дети не страдают, т.к. ортодоксы не наказывают детей еврейки от нееврея, несмотря на то, что мать виновата не меньше в увеличении количества смешанных браков, и таким образом ортодоксы поощряют ассимиляцию.

Но так было не всегда. До разрушения Второго Храма дети еврейки и нееврея считались неевреями. А длительное время после разрушения Второго Храма дети еврейки и нееврея считались мамзерами.

Сначала можно поинтересоваться, какое толкование было распространено в ранний талмудический период для следующего отрывка Торы, где «сын израильянки» противопоставляется «сынам Исраэля»:

И вышел сын израильянки, он же сын египтянина, среди сынов Исраэля, и в стане сын израильянки поссорился с израильянином. И сын израильянки имя Б-га стал оскорблять и хулить, и привели его к Моше, а имя матери его Шломит, дочь Диври из колена Дана (Ваикра 24:10-11)

Алахический мидраш Сифра (Торат Коһаним), часто цитируемый в Талмуде, в 14:1 приводит такое разъяснение, что фраза «среди сынов Исраэля» учит, что сын египтянина стал прозелитом, т.е. сын еврейки прошёл гиюр для того, чтобы присоединиться к народу Исраэля.

Крупнейший средневековый комментатор Раши в своих комментариях процитировал эти же слова без изменений. И

Раши абсолютно прав. Несмотря на то, что у сына египтянина мать была еврейка, ему потребовался гиюр, потому что раньше еврейство передавалось только по отцовской линии. Точно такой же комментарий оставил и другой авторитетный комментатор Ибн Эзра.

Здесь возникает вопрос, почему многие ортодоксы продолжают утверждать, что этот сын египтянина был евреем по рождению, что еврейство по матери передавалось начиная с праотцев, несмотря на то, что ясно сказано, что сын нееврея не признавался евреем. Почему ортодоксы сами не могут определиться и договорится между собой о моменте, когда было придумано определение по матери. Почему одни утверждают, что начиная с Сары, другие — что с Синая, третьи — что после заселения Израиля (ссылаясь на слова «Когда приведёт тебя Г-сподь, Б-г твой, в страну, в которую идёшь», т.е. через 40 лет после Синая), и т.д. Эти вопросы риторические, потому что исторически достоверно, что вопрос о передаче по матери начал обсуждаться только после разрушения Второго Храма.

и вывели богохульника за пределы стана, и побили его камнями (Ваикра 24:23)

Учит, что еврейство по матери приносит много проблем. Примечательно, что Тора акцентирует внимание на том, что только еврей по матери мог себе позволить такое богохульство (*хилуль ха-Шем*), потому что в те времена воспитанием сына занимался отец. Соответственно, египетский отец воспитывал в сыне антисемитизм и ненависть ко всему еврейскому. А у евреев во все времена сына обучал Торе отец, но не мать, а женщинам вообще было запрещено учить Тору.

Поэтому еврей по отцу на такое святотатство не способен. И действительно, я знаю примеры, когда евреи по матери всячески поносили раввинов, осыпали раввинов такими уничижительными ругательствами, посылая их в разные места, что мне даже было стыдно такое слышать, потому что я с огромным уважением отношусь к раввинам, несмотря на все страдания, которые они мне причиняли. И

тем не менее такие евреи по матери, несмотря на своё аморальное поведение, пользовались уважением раввинов, а меня раввины изгоняли.

Одно из подтверждений того, что сына воспитывает отец, приводится в Псахим 49. Мудрецы учили, что мужчине следует стремиться брать в жёны дочь знатока Торы, но ни в коем случае не дочь *ам-хаарец* (здесь это синоним невежды). Потому что если дети лишатся отца, то воспитанием детей будет заниматься мать, и тогда только от неё зависит, что какое наследство она передаст ребёнку: или воспитание как знатока Торы, или как *ам-хаарец*. Это также одна из причин попыток перехода на матрилинейность, когда у многих еврейских детей не было отцов, и их воспитанием стали заниматься матери.

Ещё одно доказательство передачи еврейства по мужской линии можно найти в Шмот 1:

И сказал фараон: принимая роды у евреек, смотрите, кто родился: если мальчик — убивайте, если девочка — пусть живет (Шмот 1:16)

И повелел фараон всему своему народу: Всякого новорожденного мальчика бросайте в реку, а всякую девочку оставляйте в живых (Шмот 1:22)

Здесь видно, что уничтожению подлежали только мальчики — когда мужчины не могли передавать еврейство своим детям, то уменьшалось количество евреев. А еврейские женщины не мешали фараону, потому что когда египтяне брали в жёны евреек, то их дети становились египтянами, увеличивая количество египтян.

В общем, описанная в Ваикра 24 история началась с того, что один египтянин взял в жёны еврейскую рабыню, стали они жить среди египтян, и у них родился сын. Как предполагают некоторые комментаторы, этого египтянина убил Моше, когда египтянин стал бить другого еврея. После того, как сын египтянина лишился отца, он вместе с матерью вернулся к евреям, а когда начался Исход, то они вышли вместе со всеми. Чтобы считаться евреем, ему нужно было пройти гиюр. После гиюра он стал частью *эрев рав*

(смешанная толпа) — частью смешанных браков, у которых отцами были египтяне, а матерями еврейки, бывшие в рабстве у египтян. А у евреев по отцу такой проблемы не было, потому что евреи по отцу сохраняли принадлежность к своему колену.

Дальше ситуация выглядела так: прозелит из стана эреврав пришёл в стан бней Исраэль, т.е. коренных жителей, и попытался поставить свой шатёр в стане его матери в колене Дана. Но израильтяне из колена Дана сказали ему, что после прохождения гиюра его отцом считается Авраам, а не родоначальник колена Дан. По этой причине ему отказали — потому что принадлежность к колену определяется не по матери, а только по отцу:

Произведите перепись общины сынов Исраэля по их семействам, по дому их отцов. (Бемидбар 1:2)

И объявили свою родословную, по семействам своим, по дому отцов своих (Бемидбар 1:18)

Каждый при знамени своем со знаками дома отцов своих, пусть стоят сыны Исраэля станом (Бемидбар 2:2)

Поэтому в Бава батра 109b сказано, что семья отца — семья, а семья матери — не семья, т.е. родословная ведётся только по отцовской линии.

А египтянин по отцу после гиюра хотел изменить дом отцов на дом матери, но не смог это сделать, как объяснено в Ваикра Рабба 32:3.

Также:

разделите землю по вашим отцовским коленам (Бемидбар 33:54)

чтобы продлились дни ваши и дни детей ваших на той земле, которую Б-г поклялся дать отцам вашим (Дварим 11:21)

А слова:

по именам колен их отцов получают они надел (Бемидбар 26:55)

Сифрей Бемидбар 132 комментирует так, что исключаются прозелиты, т.е. евреи по матери, у кого отец нееврей.

Это значит, что пока существовали колена, еврейство передавалось по отцу, и все неевреи, кто не «ми-зараха», кто не из семени по отцовской линии, должен был проходить гиюр. К тому же случай с египтянином показал, что передача еврейства по матери слишком проблематична.

Честно говоря, в богохульстве сына еврейки есть и вина тех, кто выгонял его из стана Дана, и довёл его до такого отчаянного состояния, что он не мог себя контролировать и сорвался на ругань. А сейчас в таком же отверженном положении находятся евреи по отцу. Известно немало примеров, когда еврей по отцовской линии доброжелательно относился к ортодоксам, а они его отвергали, и после этого тот человек терял еврейские нравственные ориентиры, становился моральным уродом и даже антисемитом как Амалек. Санһедрин 99b сообщает, что Амалек произошёл от Тимны. Тимна пришла к Авраһаму, Ицхаку и Якову проходить гиюр, а они её не приняли. В результате родился Амалек, ненавидящий евреев.

Здесь не будут приводиться примеры, до чего опускались евреи по отцу, которых ортодоксы изгоняли к идолопоклонникам. Ко мне это не относится — я точно знаю, что я еврей, потому что Б-г считает меня евреем и требует соблюдать заповеди. Но этой опасности подвержены те евреи по отцу, кто поддаётся давлению со стороны ортодоксов, отбирающих у них их еврейство. Поэтому в этом месте Тора даёт урок о том, что нужно с пониманием и доброжелательно относиться к полукровкам, кто хочет быть частью еврейского народа. А ортодоксы отвергают это учение, и этим делают мир хуже. Сначала враждой разрушили Храм, а теперь разрушают и мир — вместо его исправления.

В трактате Бейца 32b приводится случай, когда один еврей оказался в затруднительном положении, и попросил зажиточную еврейскую общину помочь ему с пропитанием и

работой, но ему было отказано в помощи. И тогда этот несчастный человек воскликнул, что те зажиточные люди недостойны называться потомками Авраама, потому что у них отсутствует сострадание и милосердие, присущее евреям. А вместо этого они проявили себя как наследники *эрев рав*. И этот упрёк справедлив и в отношении нынешних ортодоксов, которые демонстрируют отсутствие сострадания и милосердия, забывая фундаментальные принципы иудаизма.

В Йевамот 79a сказано, что три отличительных признака присущи еврейскому народу:

1. сострадание, милосердие — «и даровал тебе сострадание, и сделал тебя милосердным» (Дварим 13:18);
2. совестливость — «чтобы страх перед Ним был на ваших лицах» (Шмот 20:17);
3. стремление делать добрые дела — «следовать путями Б-га, творя добро» (Берешит 18:19).

Только имеющий все эти признаки может считаться евреем. Далее сказано, что пусть лучше буква будет вырвана из Торы, чем Небесное Имя осквернится публично. А когда ортодоксы считают своей священной обязанностью терроризировать евреев по отцовской линии, прикрываясь Торой, это и есть самое настоящее осквернение Имени Вс-вышнего — *хилуль ха-Шем*.

Кроме доказательства передачи еврейства по дому отцов, на определение еврейства по отцу указывает также то, что во всех молитвах произносятся слова «Б-г отцов наших» и «Б-г отцов моих». Это подтверждает тот факт, что еврейство передавалось по отцовской линии до времени завершения составления текста молитв. И только начиная со второго столетия н.э. раввины изменили определение еврейства с отцовской линии на материнскую, взяв за основу римское право. Это изменение происходило в течение длительного времени и прошло незамеченным, потому что не касалось большинства евреев, когда была минимизированы контакты с окружающими народами и

соответственно не было смешанных браков. Но обновление молитвы было бы замечено всеми евреями.

Когда еврей только по матери говорит «Б-г отца моего», то он ссылается на своего отца идолопоклонника, а это уже язычество. Поэтому в этом случае был бы нужен гиюр, чтобы отец-нееврей поменялся на Авраама-авину. Но даже в этом случае они не могут упоминать как отцов Ицхака и Якова — Ицхак и Яков находятся в другой генеалогической линии потомков, когда отцом геров считается только Авраам.

А сейчас принят такой абсурд, что когда человек является евреем по отцовской линии, от него требуют гиюр с заменой его еврейского отца на Авраама, что вообще не имеет смысла — зачем ему отказываться от своего отца, когда его отец еврей. Было бы более последовательно, если бы евреи только по матери говорили бы не «авотай», и не «авотейну», а «авотейнем» — «отцов ихних».

А у меня нет такой проблемы. Когда я произношу эту молитву, то представляю себе всех своих отцов, всю отцовскую линию вплоть до Авраама. Когда молился в синагоге, то представлял, как все они сидят в молельном зале, все 120 предков по отцовской линии — в самом начале праотцы, ближние предки в конце зала, а с краю я — еврей в 120-м поколении, считая от Авраама-авину.

Поэтому я очень сочувствую евреям только по материнской линии, у которых существует такая проблема. Не представляю, что они чувствуют при произнесении этой молитвы. Чтобы исключить их дискриминацию, следует разрешить добавлять в молитву упоминания праматерей — *иматейну* Сара, Ривка, Рахель, Лея.

Вообще история обсуждений этой темы строится вокруг следующих отрывков Торы про праздничное принесение бикурим ('первинки', т.е. первые плоды):

«пришел я в страну, которую поклялся Б-г отцам нашим
дать нам» (Дварим 26:3)

и радуйся всему добру, которое Г-сподь Б-г твой дал тебе и дому твоему, и ты, и левит, и пришелец, что в твоей среде (Дварим 26:11)

В комментарии к этому отрывку Раши замечает, что пришелец (гер, т.е. прозелит) не может произносить слова, что Б-г поклялся отцам нашим, потому что отец прозелита по определению нееврей. Это ещё одно доказательство, что Тора учит, что еврейство передаётся по отцу: потомкам евреев по отцовской линии не нужен гиюр — патрилинейные евреи могут говорить «отцам нашим».

В этом комментарии Раши ссылается на Мишну Бикурим 1:4, где сказано, что прозелит не произносит слова «отцам нашим». Но если мать прозелита еврейка, то произносит. Опять подтверждается, что евреи по матери проходили гиюр.

Далее Мишна уточняет, что в индивидуальной молитве прозелит произносит: «Б-г отцов Исроэля», но когда молится в синагоге, то произносит: «Б-г отцов ваших», а когда мать прозелита еврейка, то он может говорить: «Б-г отцов наших». Но тем не менее остаётся проблема: даже когда у прозелита мать еврейка, он не может сказать «страну, которую поклялся дать нам», потому что геры не имели удела в стране Исроэля.

Позже Рамбам заметил, что существующая на тот момент алаха противоречит Мишне, потому что по предложению раби Йеһуды было принято, что любой прозелит может говорить «отцам нашим», потому что когда у прозелита отец нееврей, прозелит получает нового отца — Авраһама, и тогда слова «отцам нашим» ссылаются на праотца. А слова «поклялся страну дать нам» ссылаются на мессианские времена, когда геры получают свой удел в Исроэле. В общем, раввины выкрутились из затруднительного положения и придумали обоснования — могут же, когда захотят. А что им мешает сейчас сделать то же самое и облегчить участь евреев по отцу?

В трактате Кидушин сказано, что статус наследуется по отцу, если нет никаких нарушений (при помолвке), или по дефектному родителю в противном случае (т.е. у народов,

не имеющих традиций обручения). Следовательно, когда у еврейки нееврейский муж, то национальность передаётся по «неправильному» родителю, т.е. по отцу, и дети не являются евреями. Сын еврейки — не еврей, потому что в случае запрещённой связи еврейки и нееврея наследуется статус «неправильного» родителя, т.е. отца-нееврея. Но и этот закон был позже отменён.

В Мишне Тора Йибум ва-Халица 4:5 (левиратный брак и халица) в соответствии с Йевамот 102a дети гера и еврейки вообще не считаются евреями, про которых можно было бы сказать словами Дварим 25:10 «И да назовут его в Исраэле». Поэтому им запрещено участвовать в церемонии халица. С другой стороны, в Шульхан Арух Эвен ha-Эзер 169 приводится мнение, что может участвовать в церемонии тот, у кого отец еврей, т.е. он считается евреем по отцу.

На отрывок про сына египтянина Сифра также приводит такое разъяснение, что к нему относились как к мамзеру. И это действительно ужасное положение.

В Мишне (Йевамот 7:5) и во многих местах в Талмуде (например, Йевамот 46a) однозначно утверждается, что дети еврейки и нееврея являются мамзерами. Причём одним из раввинов, кто заявлял об этом, был тот самый раби Йоханан, кто предложил отменить еврейство по отцу. Но как было отвергнуто его мнение о мамзерах, точно так же нужно отвергнуть мнение, дискриминирующее евреев по отцу, и вернуть определение еврейства по отцовской линии.

Кстати, раби Йоханан ещё много чего интересного наговорил: например, в Мегила 13a он сказал, что всякий, кто отвергает идолопоклонство, называется евреем — очень смелое заявление, открывающее большие перспективы.

В комментариях к трактату Кидушин 68b Раши предложил такую идею: чтобы исключить все сомнения, на всякий случай нужно делать гиюр детям еврейки, чтобы они не считались ни гоями, ни мамзерами. Но в Шульхан Арухе мнение Раши было проигнорировано, и вместо этого было решено, что проще всего просто признать детей еврейки и

нееврея чистокровными евреями, а не мамзерами. Вот так просто совсем недавно была решена проблема евреев по матери. Взяли и отменили прежние законы алахи. Как отменили мамзеров по матери, точно так же нужно отменить дискриминацию евреев по отцовской линии.

Всё вышесказанное подтверждает следующий неоспоримый факт, что определение еврейства по отцовской линии — закон Торы (*деорайта*), а по материнской линии — раввинское постановление (*дерабанан*).

Евреи по отцу — евреи по Торе, по матери — евреи по Алахе.

ПО ОТЦУ — ДЕОРАЙТА — ЗАКОН ТОРЫ

ПО МАТЕРИ — ДЕРАБАНАН — ЗАКОН МУДРЕЦОВ

По отцу — пшат, по матери — драш. Но драш не отменяет пшат (*Шаббат 63а*). Поэтому евреями являются и патрилинейные потомки еврея, и матрилинейные потомки еврейки. Этот справедливый принцип называется 'равнолинейность' (*equilineal descent* — 'равнолинейное происхождение', 'равнолинейное наследование'). Такое равенство предотвращает дискриминацию потомков и еврейских женщин, и еврейских мужчин. Недаром этот принцип гендерной эгалитарности был объявлен великим мудрецом Шломо в притчах, где наставление отца равноправно с учением матери (*Мишлей 1:8* и *6:20*). Наставление отца — это Письменная Тора, в соответствии с которой еврейство передаётся по отцу. А учение матери — это устная Тора, где всё наоборот.

После разрушения Храма и упразднения Санhedрина законы Торы продолжали меняться волюнтаристскими решениями, не имеющими юридической силы. В том числе был изменён и закон Торы, устанавливающий еврейство по отцу, чтобы можно было бы однозначно устанавливать происхождение — в большинстве случаев было доподлинно известно, кто у ребёнка мать, а про отца не всегда было известно. Поэтому отказ от передачи еврейства по отцу — это было не что иное, как очередная «ограда вокруг Торы»: чтобы случайно

не затесался среди евреев человек, неустановленный отец которого на самом деле не был евреем.

Главная причина, из-за которой после разрушения Второго Храма было принято определение еврейства по матери — возможность точного установления матери ребёнка, в то время как было затруднительно установление личности отца.

Раньше достоверно установить отцовство можно было только у знаменитых отцов. Например, в Йевамот 37b описывается обычай, когда известные раввины ненадолго уезжали от жены в командировку, и там на денёк брали в жёны местных женщин. Так вот дети этих женщин считались законными потомками отцов-раввинов, потому что всем было известно, что они отцы этих детей.

Но вообще-то, как учат истории из ТаНаХа, даже мать ребёнка не всегда возможно установить со стопроцентной уверенностью. Самая поучительная история приводится в Млахим I 3:16-28, когда на суде царя Шломо две женщины утверждали, что являются матерью одного ребёнка. И только великая мудрость царя Шломо помогла разрешить этот спор.

Так же как раньше были сомнения о времени наступления нового месяца, и поэтому были добавлены дополнительные праздничные дни в диаспоре, в настоящее время появилась возможность точного определения календарных дат, поэтому отпала необходимость такой подстраховки.

Подобно этому в настоящее время появилась возможность со стопроцентной точностью определять еврейское происхождение при помощи генеалогических ДНК-тестов. Такие генетические тесты позволяют установить не только всех еврейских предков, но и сколько процентов еврейских генов они передали потомкам.

Поэтому для того, чтобы полностью подтвердить своё еврейское происхождение, я успешно прошёл генетический тест, и в результате получил ответ, что мои предки были *Ashkenazi Jewish*, т.е. евреи-ашкеназы. Причём мои генетические тесты показали, что Y-хромосома,

которую я унаследовал по отцовской линии, происходит из типично еврейской гаплогруппы.

Это значит, что по отцовской линии мой прямой предок — Авраам-авину, т.е. у меня точно такая же Y-хромосома, как была у Авраама, без изменений передавшаяся от него через все 120 поколений. Неудивительно, что Тора определяет еврейство по мужской линии, потому что Y-хромосома передаётся именно по отцу.

Если предположить такую гипотезу, что еврейство генетически передаётся по матери при помощи X-хромосомы, то тогда необходимо учесть тот факт, что X-хромосома есть как у женщин, так и у мужчин. Значит, еврейство передаётся также и по отцу. Если также предположить, что одна еврейская душа наследуется от матери через X-хромосому, а другая еврейская душа наследуется от отца тоже через X-хромосому, то из этого следует противоречие, что не может же у человека быть сразу две еврейских души: и от матери, и от отца. Отсюда следует вывод, что генетически еврейство не может передаваться от матери через X-хромосому. Еврейство передаётся от отца сыну, потому что только у мужчин есть Y-хромосома.

Единственный наследственный материал, передаваемый в основном от матери — это митохондриальная ДНК. Но в отличие от главного генома, который находится в ядре клетки, геном митохондриальной ДНК находится в крошечных органеллах снаружи от ядра клетки и содержит побочные гены (всего 37 генов по сравнению с 20 000 основных генов, т.е. 0.1%). Поэтому утверждать о передаче еврейства через малозначительную митохондриальную ДНК — это всё равно, что на Рош ha-Шана желать быть в хвосте, а не во главе.

Когда ортодоксы проводят проверки митохондриальной ДНК, то приходится выдумывать каких-то неизвестных праматерей ашкеназов. Из-за эффекта бутылочного горлышка, все ашкеназы произошли всего от четырёх женщин, которые жили в Европе 1000 лет назад и вообще не были еврейками. Неудивительно, что четыре праматери

ашкеназов были нееврейками, потому что во все времена евреи часто женились на нееврейках, разрывавшими линию наследования митохондриальной ДНК. Поэтому если попытаться построить материнское генеалогическое дерево, параллельное дереву Торы по отцовской линии, то ни от одного еврея невозможно будет провести линию, восходящую к библейским праматерям. Невозможно существование такого понятия, как митохондриальная Сара.

Еврейское генеалогическое (родословное) дерево строится по отцовской линии, поэтому можно сказать, что все евреи произошли от Авраама. Но нельзя сказать, что по материнской линии евреи произошли от Сары, потому что невозможно построить такое еврейское генеалогическое дерево по материнской линии, невозможно проследить родословную по прямой женской линии до общей праматери.

В то время как у всех евреев по отцу есть Y-хромосома, наследованная от Авраама, ни у кого нет и быть не может митохондриальной ДНК, наследованной от Сары. Сара считается одной из праматерей только потому, что родила одного из праотцев Ицхака (даже слово «родила» не совсем точное, т.к. в одном из смыслов этого слова считается, что Ицхака родил Авраам). Это ещё раз доказывает, что еврейство передаётся по отцу. Поэтому по отцовской Y-хромосоме у всех евреев линия наследования восходит к Аврааму. И у меня точно такая же Y-хромосома, как и у нашего пра-пра-...-праотца Авраама-авину.

Этим объясняется, почему у евреев по отцу проявляются генетические особенности, присущие еврейским предкам. По генетической программе, заложенной в ДНК, происходит развитие мозга. Например, у меня гены распределились так, что все еврейские гены пошли на развитие мозга. Поэтому благодаря еврейскому мозгу мне присущ еврейский образ мышления, еврейский менталитет.

Часто бывает, что у евреев по матери еврейские гены идут только во внешность, но не на формирование мозга. А на мозг идут только нееврейские гены. Тогда у них нет ничего

еврейского — ни в мировоззрении, ни в поведении, ни в проявлении еврейских качеств. А у евреев по отцу часто бывает наоборот, когда у них в мозгу нет ничего нееврейского, и поэтому они стопроцентные евреи.

Когда Б-г подсоединяет душу к мозгу, то еврейский мозг получает соответственно еврейскую душу. Полностью логическая цепочка выглядит так: еврейские гены создают еврейский мозг → еврейский мозг получает еврейскую душу.

Поэтому еврей — тот, кого Б-г считает евреем и даёт еврейскую душу. А когда у человека еврейская душа, то он сам понимает, что является евреем.

Если человек чувствует в себе еврейскую душу, значит, у него действительно есть еврейская душа. Точно так же как когда человек ощущает у себя любую душу, это подтверждает существование души. Тот, кто отрицает у человека существование еврейской души, также отрицает существование души вообще, и этим приравнивается к атеистам и материалистам.

Например, мой мозг полностью сформировался только из еврейских генов, поэтому у меня мозг на 100% еврейский. А еврейский мозг автоматически получает еврейскую душу.

Факт передачи еврейской души по отцовской хромосоме подтверждается в Йехезкель 18:4: «Как душа отца, так и душа сына — Мои они».

Но проблема в том, что из-за дремучего невежества в Средневековье было введено определение по матери, потому что считалось, что тело ребёнку передаёт мать, а отец передаёт только семя. Но после открытий генетики такое представление потеряло смысл. А теперь из-за средневековых предрассудков страдает множество евреев по отцовской линии. Поэтому следуя в русле милосердия, которому учит Тора, современные раввины должны изменить Алаху, чтобы избавить евреев от страданий.

Как был прецедент смягчения Алахи, когда страдали евреи по матери, точно так же нужно пожалеть страдающих

евреев по отцу. Облегчение евреям по матери сделали потому, что в большинстве случаев можно достоверно установить, кто у человека мать, а подтверждение отцовства было не абсолютно точное. Но теперь в связи с развитием генетических технологий это не представляет проблемы — можно легко сдать генетический тест, который подтверждает наличие еврейских генов по отцовской линии, восходящей к Аврааму-авину.

Общее правило, применявшееся еврейскими мудрецами было таково — когда страдает множество народа, то алаха подстраивается так, чтобы уменьшить их страдания. Таким образом, алаха была изменена с передачи еврейства по отцовской линии на материнскую линию, когда страдало множество евреев по матери, у которых были отцы из армии римлян, пришедших разрушать Храм. А наоборот не было проблемы браков евреев и неевреек, потому что в те времена осталось так мало еврейских мужчин, что просто некому было брать в жёны неевреек из окрестных народов.

Когда процент мужчин и женщин в общинах сбалансировался 1000 лет назад, то рабби Гершом ввёл 1000-летний запрет на многожёнство, несмотря на то, что это было разрешено письменными законами. Это было одним из множества прецедентов изменения многовековых законов, и например, в результате в большинстве случаев потерял смысл левиратный брак.

Запретом многожёнства была ликвидирована дискриминация, когда у одних мужчин было много жён, а другим мужчинам не хватало. Этим была восстановлена справедливость и установлено равенство между людьми. Ещё тем же раввином была ликвидирована дискриминация женщин, когда он ввёл запрет разводиться с женой без её согласия, и т.д. Всё это примеры категории хесед, уменьшающие страдания людей.

Но, к сожалению, до сих пор ещё не отменено временное решение более ранних раввинов об определении еврейства только по матери. Законы запрещено отменять, но дозволялось временно приостанавливать действие закона. Сейчас прошло уже более 1000 лет после принятия

постановления, временно отменяющего закон Торы о наследовании еврейства по отцовской линии. Пора отменить это несправедливое постановление, чтобы ликвидировать дискриминацию, когда одни половинки приветствуются, а другие с отвращением отвергаются.

Не кради

(Шмот 20:13, Дварим 5:17; Ваикра 19:11)

Под этой заповедью ортодоксы понимают всё, что угодно: и киднеппинг, и «кража знания» (гневат даат из Мехильта Незикин 13:14-15), т.е. обман — как сказано в Шмуэль II 15:6: «И украл Авшалом сердце людей Израиля».

В общем всё кроме самого главного — тогда как самая большая проблема в том, что ортодоксы безнаказанно совершают такой губительный вид кражи как КРАЖА ИДЕНТИЧНОСТИ.

Ортодоксы воруют идентичность у евреев по отцовской линии — и этим разрушают жизни людей. Без еврейской идентичности люди обречены на бесконечные страдания, потому что таким преступным путём их лишают смысла жизни.

Точно таким же путём, как в совке коммунисты антисемиты лишали идентичности всех евреев, превращая их в «безродных космополитов», сейчас ортодоксы лишают идентичности евреев по отцовской линии.

Как в совке антисемиты разрушали жизни и судьбы евреев, ставя всяческие преграды в учёбе, не принимая в университеты, и на работе, препятствуя развитию карьеры, так и ортодоксы разрушают жизни евреев по отцовской линии.

Хуже того, когда ортодоксы терроризируют евреев по отцовской линии, то применяют такие методы психологического давления как газлайтинг.

Не ставь препятствий перед слепым, бойся Б-га твоего

(Ваикра 19:14)

Проклят сбивающий слепого с пути

(Дварим 27:18)

Мидраш Сифра Кдошим 2:14 разъясняет, что эта заповедь *лифней ивер ло титен михшоль* предписывает не давать неблагоприятные советы, которые вводят в заблуждение и направляют человека по ложному пути, наносящему ему ущерб.

Например, ортодоксы в Израиле не советовали мне репатрироваться, несмотря на то, что я имею право на репатриацию (слово «репатриация» дословно означает возвращение в страну отцов) в соответствии с Законом о возвращении т.е. ортодоксы скрыли от меня эту возможность — этим передо мной поставили преграду, которая разрушала мою жизнь. И дальше всё время вместо помощи продолжали ставить препятствия, не боясь Б-га. Сначала вытолкнули из Израиля, настаивая на том, что в Израиле я не нужен. А потом за пределами Израиля ортодоксальные раввины, чтобы избавиться от меня, поступали наоборот — советовали ехать в Израиль, обещая, что меня там примут, т.е. раввины опустились до прямой лжи.

А по прямому смыслу этой заповеди, если человек с еврейскими корнями хочет служить Б-гу в соответствии с еврейскими традициями, но ему трудно в одиночку начать выполнять все устрожения, то является серьёзным нарушением заповеди ставить ему препятствия на пути его приближения к служению Б-гу — нужно не мешать, а помогать ему.

Не стой на крови ближнего твоего — Не оставайся равнодушным к крови ближнего твоего

(Ваикра 19:16)

Когда я был в беде, и мне срочно требовалась помощь, когда из-за хронического фимоза происходил разрыв крайней плоти, вызывая нестерпимую боль, и через образующиеся трещины раны всё время кровоточили, вопия ортодоксам о необходимости срочного обрезания, им ничего не стоило помочь мне, чтобы устранить угрозу жизни и

здоровью. Но вместо помощи они только равнодушно взирали на мои мучения, делая вид, что их мои кровоточащие раны их не касаются. Не только Тора и весь ТаНаХ постоянно напоминают о необходимости помогать нуждающимся, но также и Талмуд говорит, что проявление безразличия к бедам и страданиям ближнего — это нееврейская черта, присущая язычникам. Именно для этого была дана эта заповедь, которую игнорируют ортодоксы.

Он справедливо судит сироту и вдову и любит пришельца, давая ему хлеб и одежду. И вы тоже любите пришельцев, потому что пришельцами вы были в земле египетской. Г-спода, Б-га своего, бойся

(Дварим 10:18-20)

Г-спода, Б-га твоего, бойся

(Дварим 6:13)

После отказа ортодоксов сделать мне обрезание я продолжил самостоятельно учить Тору и мучительно искать ответ на вопрос, почему они так со мной поступили, почему они не боялись нарушить приказ Б-га сделать мне обрезание.

У меня не было завышенных ожиданий, я не ожидал, что ортодоксальные раввины — святые праведники, цадики. Но всё-таки думал, что они боятся Б-га. Однако оказалось, что ортодоксы боятся не Б-га, а только своих раввинов.

В то время как Тора заповедовала делать добрые дела, ортодоксы скованы страхом нарушить предписания, выдуманные раввинами, поэтому боятся делать добрые дела — из-за страха нарушить устрожения раввинов. Ортодоксальные общины пропитаны атмосферой страха перед раввинами, и из-за этого ортодоксы боятся делать Б-гоугодные дела.

У меня были случаи, когда я становился на место ортодоксов, и это позволяло мне понять мотивацию их действий, мешающую делать добрые дела.

Например, один раз в йешиве был такой случай. Летом в помещении йешивы было жарко, поэтому для охлаждения

воздуха приходилось включать кондиционер (*мазган*). Более опытные старожилы даже летом в жару постоянно ставили правильную температуру кондиционера на 23 градуса — это самая оптимальная температура для комфортного состояния, чтобы в течение длительного времени было бы ни жарко, ни холодно.

И вот один раз перед самым наступлением Шаббата пришла молодежь с летней жары — им было так жарко, что они понизили температуру кондиционера до 16 градусов. После этого они первое время наслаждались прохладным воздухом, идущим из кондиционера. Но через некоторое время после наступления Шаббата все уже остыли от жары, а кондиционер продолжал охлаждать воздух, и тут все почувствовали на себе последствия такого необдуманного решения. У кого-то в гардеробе остались висеть тёплые зимние куртки, и они надели их. Но для большинства всё равно было очень холодно — они были в лёгкой летней одежде, а по ощущениям становилось так холодно, как в морозильной камере холодильника.

В конце концов они не выдержали, подошли ко мне и прямо попросили меня выключить кондиционер. Меня такое предложение повергло в шок — как можно прямо, даже без намёка, просить нарушить Субботу!

Я знаком с деталями Алахи, в соответствии с которыми запрет выключения кондиционера установлен мудрецами, а не считается запретом Торы, и исходя из того, что это запрещено только постановлением мудрецов, есть уловка, по которой разрешается просить выключить кондиционер нееврея, так как это нарушение двойного запрета мудрецов во избежание дискомфорта: *швут де-швут = амира ле-нохри* плюс электричество *дерабанан*.

Но меня поразило то, что вместо обучения законам Субботы, ортодоксы приучают будущих геров нарушать Субботу, когда просят их работать в Субботу шабес-гоями, и этим нарушая запрет Торы позволять работать пришельцам во владениях еврея. Поэтому когда они попросили меня нарушить Субботу, я испугался, что может они таким

образом проверяют меня, как на экзамене, действительно ли я способен нарушать Субботу.

Тогда я сказал, что пойду поищу уборщицу для выключения кондиционера, вышел из помещения, но уборщицу не нашёл, и побоялся возвращаться обратно. Я представил себе такую картину, что как только я нажимаю кнопку кондиционера, мне тут же говорят, что это была проверка по определению готовности соблюдать субботние законы, и что я эту проверку не прошёл, и после этого меня с позором изгоняют из йешивы.

Вот так, несмотря на то, что я очень хотел им помочь, я не смог сделать доброе дело — из-за страха наказания от раввинов. Так я понял причину, почему ортодоксы неспособны делать добрые дела — из-за царящей атмосферы всеобщего страха, из-за опасения нарушить какие-то из бесчисленных устрожений раввинов.

Я часто замечал, что когда мне нужна была от них помощь, они испуганно с паническим страхом в глазах начинали лихорадочно соображать, можно ли это сделать, не нарушает ли это какой-то запрет раввинов. И даже не вспомнив ничего запрещающего, всё равно старались поскорее ретироваться. То есть они были бы не против помогать другим, но боятся нарушить какие-то придуманные устрожения. По этой логике не нарушить огромное количество запретов можно только если ничего не делать.

Ортодоксы считают, что можно быть праведником, просто ничего не делая, в соответствии с афоризмом «Не ошибается тот, кто ничего не делает», поэтому избегают совершения хороших дел. То есть у них не задействуется душа, а только мозг. Душа не развивается через помощь нуждающимся, а только мозг механически просчитывает ситуации и сопоставляет их с предписанными шаблонами поведения.

Всё это похоже на какую-то абсурдную игру с огромным количеством заведомо запутанных правил, которые обсуждениями пытаются досконально проработать в огромном количестве толстых книжных томов, но всё равно

не до конца определены — на каждую отдельную деталь существует широкий диапазон различных мнений.

По ощущениям было так, как будто я попал в книги Кафки. Процесс гюра напоминал книгу «Процесс» непонятными и нелогичными действиями бюрократической машины, перемалывающей судьбы и превращающей человеческие личности в винтики системы. Например, сначала с унижениями выгоняли, а потом обвиняли, что я не хотел к ним ходить. А ортодоксальная неприступность напоминала атмосферу книги Кафки «Замок». Например, меня всё время посылали в непонятном направлении: одни ортодоксы выгнали из Израиля, а потом другие раввины отфутболивали меня обратно в Израиль, т.е. ортодоксальные раввины попросту лгали, чтобы отвязаться, а это ещё один случай возведения препятствия перед слепым.

Б-г дал мне много случаев, которые отвечают на вопрос, почему ортодоксы не в состоянии совершать добрые дела.

Например, в детстве у меня был такой случай. Когда я был главой класса, то каждую неделю после уроков требовалось ходить в Дворец пионеров, где учили, какими качествами должен обладать пионер: помогать старикам и т.д. — в общем, если исключить совковую идеологию, то вполне достойное воспитание.

Один раз после школы я зашёл домой отнести портфель. И так задержался, что стал опаздывать на занятия в Дворец пионеров. Тогда я быстро выскочил из квартиры. А тут как назло сломался лифт, поэтому пришлось бежать вниз по лестнице. И вот на следующем лестничном пролёте открывается такая картина: на лестничной площадке стоит пожилая женщина, совсем старая, с большими тяжёлыми сумками, и тяжело дыша собирается с силами — лифт не работает, а сумки нужно поднимать на верхний этаж. Но я спешу, боясь, что меня накажут за опоздание, и пролетаю мимо. А следом за мной по лестнице спускался ещё один мальчик моего возраста, но не отличник и не пионер-всемербятам-пример, как я, а неуч с неудом по поведению, двоечник и хулиган — лазал по крышам, курил и

отказывался надевать пионерский галстук, в общем, полный отщепенец. И тут я слышу, как этот сорванец предлагает пенсионерке свою помощь, берёт тяжёлые сумки и тащит наверх. И мне стало очень стыдно — так и остался с чувством вины: образцовый пионер спешил учиться делать добрые дела, а в это время какой-то недостойный шантрапа занимался реальной помощью добрыми делами.

И только сейчас я понял, зачем мне был дан этот случай — чтобы понять, почему ортодоксы не делают добрые дела. Как образцовый пионер нарядно одетым в белой рубашке спешил на собрание в Дом пионеров, в котором учили, что нужно помогать нуждающимся, точно так же ортодоксы нарядные в белых рубашках спешат в Дом собрания, Дом молитвы, Дом учения, чтобы молиться и учить Тору, в которой много раз повторяется о необходимости помогать нуждающимся. Но на реальную помощь добрыми делами у ортодоксов не остаётся времени и сил.

Всё своё время и силы ортодоксы тратят на постоянные молитвы, на посты раскаяния и исправления, на всепоглощающее штудирование всех прошлых мнений, на доскональное следование всем устроениям, на возню с посудой, на избегание электрических приборов, на разные ритуалы, а на добрые дела, на помощь людям, на улучшение мира уже не остаётся ни времени, ни сил. Соблюдают то, чего нет в Торе. А то, что написано в Торе, не соблюдают.

Из-за огромного количества выдуманных ограничений и предписаний их поведение настолько строго детерминировано, что остаётся мало возможностей для проявления свободы воли, значительно уменьшены возможности самостоятельного принятия решений душой, мало возможностей для испытаний, в результате которых развивается душа, т.е. больше нет работы души. А из-за того, что душа не работает, душа постепенно атрофируется.

Тогда я начал разбираться, почему так произошло, что изначально мощный поток Б-жественного света, через Тору

сформировавший современную цивилизацию, у ортодоксов иссяк и превратился в тоненький ручеек, неспособный вносить вклад в исправление мира, и ортодоксы оказались погребены под огромной горой многочисленных правил и до мелочей ограничивающих устрожений, сковывающих свободу воли и мешающих совершать добрые дела. И вот, что я выяснил, изучая Тору.

**И дам Я тебе каменные скрижали,
и Тору, и заповедь, которые Я
записал для их наставления**

וְאֶתְנֶה לְךָ אֶת־לִחִת
הָאֲבֹן וְהַתּוֹרָה וְהַמִּצְוָה
אֲשֶׁר כָּתַבְתִּי לְהוֹרֹתָם
(Шмот 24:12)

Чтобы представить себе события, происходившие после Исхода, нужно мысленно перенестись на 3333 года назад.

И вот мы видим, как Моше поднимается на гору Синай, и вытёсывает из камней две скрижали *лухот ha-брит*, и выдалбливает на них слова, которые Б-г вложил в голову Моше: 10 вечных заповедей на все времена — *асерет ha-дварим*.

Также Моше получает от Б-га основу учения и заповедей. А далее в течение 40 лет Моше записывает все полученные от Б-га знания в Письменную Тору. Поэтому можно сказать, что все заповеди и Тору Б-г записал руками Моше.

В «Морэ Невухим» 1:65-66 Рамбам в русле рационализма поднимает вопрос о сравнении сотворения небес и скрижалей. Очевидно, что слова Теһилим 33:6 «Словом Г-сподним небеса сотворены» можно понимать так, что Вселенная сотворена программой Б-га, т.е. имеется в виду программа эволюции, по которой происходило развитие мира. В отличие от этого, когда сказано, что скрижали написаны «перстом Б-жым» и названы «делом Б-жым», имеется в виду прямое вмешательство Б-га в процесс работы программы посредством сообщения Моше законов моральной эволюции человечества.

Процесс записывания Письменной Торы был закончен не сразу. Повествовательная часть была начата записью прошлых событий: история после сотворения мира, деяния

праотцев и вплоть до исхода из Египта в течение многих веков передавалась устно перед фиксированием в Письменной Торе. Далее повествовательная часть во время скитания по пустыне обновлялась описанием событий, происходившими по мере продвижения, когда Б-г направлял народ Израиля. Есть много примеров, когда Б-г напрямую приказывает Моше, что нужно записывать в Тору.

И даже после смерти Моше Тора продолжала обновляться при помощи пророчеств последователей, когда были записаны последние события жизни Моше, Сказанное в книге Йеhoшуа 24:26 о том, что Йеhoшуа бин-Нун вписал «слова эти» в книгу Торы, в Макот 11a и Бава батра 15a объясняется так, что Йеhoшуа дописал последние восемь стихов Торы о смерти Моше.

Иллюстрация такой возможности появилась в наши дни, когда Б-г даёт ответы на многие нерешённые вопросы: например, человек в Интернете ведёт блог, а потом вдруг неожиданно умирает, то последнюю запись с сообщением о смерти владельца блога оставляют его родственники или друзья, которые имеют доступ к блогу покойного.

Этим разрешается парадокс самореференции, когда в Дварим 31:9 слова Торы, ссылающиеся на себя «И записал Моше эту Тору», могли ли бы быть поняты как программа, которая печатает сама себя. Если бы на Синае было бы дано описание всех событий, происходивших впоследствии, то этим бы исключалась свобода выбора, что противоречило бы словам Торы о необходимости проявлять свободу выбора для совершения добрых дел.

Законодательная часть Торы тоже постепенно дополнялась новыми законами. В пустыне часто возникали новые ситуации, которые не регулировались существующими законами. Поэтому они требовали принятия новых постановлений. Тогда Моше обращался к Б-гу, представлял рассматриваемое дело, и Б-г вкладывал в голову Моше решение проблемы, которое Моше затем озвучивал и записывал.

Например, на Синае была дана заповедь соблюдения Шаббата, но не было известно, какие конкретно действия

запрещены в этот день. И вот, когда были сыны Исраэля в пустыне, был предоставлен случай, описанный в Бемидбар 15:32-36, который послужил прецедентом для уточнения требования закона: один человек собирал хворост в Субботу. Его поймали, и было непонятно, совершил ли он работу, запрещённую в Субботу, и если да, то насколько тяжёл его проступок, как с ним поступить, какое наказание он заслужил. Тогда Б-г сообщил Моше, т.е. вложил в голову мысли при помощи пророчества, какое наказание применимо в данном случае. И на основании степени этого наказания было получено знание о том, что это действие является серьёзным нарушением Субботы.

Во время составления Торы были и другие такие прецедентные случаи добавления новых законов после консультации с Б-гом, в т.ч. Ваикра 24:10-16 про богохульника, Бемидбар 9:6-14 про Песах-шени, Бемидбар 15:32-36 про собиравшего дрова в день субботний, Бемидбар 27:1-11 про дочерей Целофхада.

Законы продолжали развиваться и после смерти Моше. Например, из шести запланированных городов-убежищ в Бемидбар 35:13 Моше выбирает три в Дварим 4:41, а остальные позже выбирал и активизировал Йеһошуа бин-Нун (Йеһошуа 20).

Несомненно, что кроме Письменной Торы была дана также устная интерпретация законов с подробными разъяснениями всех деталей их исполнения и морально-этическими обоснованиями (несмотря на то, что некоторые утверждают, что всё это было известно уже праотцам, но не все соблюдали). Это было как бы Руководство пользователя — без такой инструкции было бы невозможно выполнение заповедей, краткое изложение которых было записано в Письменной Торе.

Позже для наименования устных законов было введено такое понятие как «устная Тора» — *Тора ше-беальпэ* как противопоставление Письменной Торе — *Тора ше-бихтав*. В Талмуде в трактате Брахот 5а отрывок Шмот 24:12 был разложен на такие составные части: каменные скрижали — 10 заповедей, Тора — Хумаш, заповедь — Мишна, «которые

Я записал» — Пророки и Писания, «для их наставления» — Талмуд. Но по пшату ничего подобного нет, а наоборот, ясно сказано, что записаны были заповеди на каменных скрижалях и Письменная Тора. А про «устную Тору» вообще ни слова. Поэтому более корректно было бы использовать понятия ‘устные законы’, ‘устные традиции’.

В течение многих веков все детали законов должны были передаваться из поколения в поколение устно — от учителя ученику, от отца сыну. Казалось бы, всё просто идеально: мы должны иметь все детали законов, которые были известны во время получения законов на Синае.

Но, к сожалению, мы живём не в идеальном мире. Еврейский народ прошёл через множество ужасных событий, несчастий и гонений, во время которых нарушались цепочки передачи устных традиций и прерывались линии *смихи* (рукоположений) — было и рассеяние десяти колен, и вавилонское изгнание оставшихся колен из Иудейского царства после разрушения Первого Храма, и эллинистический запрет всех обрядов иудаизма, и войны с римлянами, закончившиеся разрушением Второго Храма и падением Массады.

Из-за нарушения передачи устной традиции было забыто много деталей законов. Тмура 16a сообщает, что даже ещё при жизни Моше Йеһошуа забыл 300 алахот, и 700 сомнений касательно законов возникло у него, а после смерти Моше из-за скорби Йеһошуа забыл ещё 3000 алахот.

А позже было забыто ещё больше важных законов. Например, во всём ТаНаХе не было приведено ни одного случая, когда из-за полного запрета военных действий было невозможно обороняться в Субботу, и это привело бы к поражению защищающихся евреев. Единственный случай был описан в книге Йеһошуа 10, когда в пятницу остановилось солнце, чтобы отсрочить наступление Субботы — тогда без нарушения Субботы оставалась возможность продолжать бой (действительно чудо: вокруг суббота, а у евреев пятница). Но этот бой был не для обороны, а для нападения на язычников.

И только в конце первого тысячелетия до н.э. евреи забыли об этой детали устной традиции, и возникла проблема, подробное описание которой оставил Иосиф Флавий. В книге «Иудейские древности XII» приведён случай, когда враги вошли в Иерусалим в Субботу под предлогом принесения жертвы, но вместо этого захватили город, а евреи не оказали ни малейшего сопротивления, потому что забыли устный закон о допустимости самообороны в Субботу. После поражения они бежали к священнику Матитьяһу, и было решено позволить защищаться с оружием в руках с целью обороны даже в день Субботний. Позже это правило было отнесено к категории *пикуах нефеш* со ссылкой на слова Ваикра 18:5 «Соблюдайте же уставы Мои и законы Мои, исполняя которые, человек будет жив ими».

Закон, предписывающий жить в кущах в праздник Суккот не соблюдался со времён Йеһошуа бин-Нуна до того дня, когда его вдруг обнаружили в Торе, которую вынес народу священник Эзра (Нехемия 8:14-17).

Даже Талмуд многократно подтверждает тот факт, что цепочка передачи законов Торы прерывалась несколько раз. Например, в Сукка 20а сказано, что когда Тора была забыта после первого изгнания, из Вавилона пришёл Эзра и восстановил её, и когда позже Тора была забыта во второй раз, то Гилель Вавилонский пришёл и опять восстановил её, а когда Тора была забыта ещё раз, то пришёл раби Хийя с сыновьями и восстановил её снова.

В Псахим 66а и ИТ Псахим б было рассказано, что старейшины позабыли, можно ли совершать пасхальное жертвоприношение в Субботу 14-го Нисана. И тогда Гилель постановил, что можно. А потом и сам Гилель забыл, можно ли приносить нож для пасхальной жертвы в Субботу. И тогда он делегировал решение этого вопроса всему народу: хоть пророков и не осталось, но они дети пророков (*бней невиим*, сыновья пророков, т.е. потомки пророков), поэтому сами придумают, что делать — очень мудрая идея в духе Йирмеяһу 31:33.

Ещё один пример: в Санһедрин 88b сказано, что из-за того, что ученики Шамая и Гилеля невнимательно слушали своих учителей, умножились споры, как будто у евреев не одна Тора, а две.

Трагические события еврейской истории настолько сужали связь поколений, что поток передачи традиций уменьшался до узкого горлышка, до игольного ушка, когда одномоментно оставались только единицы хранителей традиции. И они вполне могли договориться между собой, чтобы поменять устные законы в соответствии со своими идеями. Например, после гибели от эпидемии 24 000 учеников раби Акивы осталось всего 5 учеников, передавших от него устную традицию. На основании мнений одного из них позже была записана Мишна, на основании мнения другого Тосефта, и на основании мнений остальных мидраши (Санһедрин 86a). То есть вся записанная «устная Тора» основана только на словах раби Акивы, переданных им своему ученику раби Меиру. Это было слабым звеном цепочки передачи устных законов.

Но такие негласные договорённости бывали нечасто. В основном изменения устных законов происходили публично. Единственное требование, легитимизирующее вносимые изменения — чтобы автором изменений был бы признанный большинством авторитет. Широко известно много примеров, когда изменения при поддержке большинства вносились главой Санһедрина. Позже в Вавилоне решения принимались гаоном. Чем бóльшим авторитетом обладал мудрец, тем более кардинальные изменения законов он мог проводить.

При этом во времена Второго Храма у каждого из трёх существовавших на тот момент течений иудаизма была своя «устная Тора», т.е. свои законы. Саддукеи (*цаддуким, цадоким*) намеревались придерживаться только дословной интерпретации Письменной Торы, отвергали любые отклонения от написанного и отрицали легитимность устных законов. Но тем не менее саддукеи были вынуждены придумать свою версию «устной Торы», потому что из-за большого количества лакун в письменном тексте оставалась необходимость восстанавливать их смысл, а для

этого приходилось выбирать из множества вариантов толкования непонятных отрывков.

Сейчас трудно проследить историю возникновения этих течений, но судя по всему долгое время основным течением были саддукеи, получившие своё название по имени Цадока. Вообще это название они получили только после того, как от них отделились основатели другого течения — прушим. Слово «прушим» имеет значение «отделившиеся». В отношении названий такое словообразование закономерный процесс: когда происходит разделение целого, каждая часть получает новое название. Таким образом было введено название *раббаниты*, чтобы отличаться от *караитов*. Точно так же литваки получили своё название *митнагдим*, когда от них отделились *хасиды*. Позже по такому же принципу во время *Һаскалы* получили своё нынешнее название *ортодоксы* в противоположность *маскилим*. Недавно название *харедим* появились после формирования движения *религиозных сионистов*, а также *хардаль* и *модернисты*, и т.д.

В отличие от саддукеев, прушим считали естественным процесс развития устных традиций, и активно участвовали в этом процессе. Благодаря такому прогрессивному подходу прушим меняли толкование законов, применяя их к новым условиям жизни, и этим обрели популярность в народе. А саддукеи цеплялись за давно устаревшие традиции. Но буквальное следование старым законам было несовместимо с уровнем развития общества в то время. Поэтому саддукеи были обречены на исчезновение.

Точно так же в наше время ортодоксальное течение пришло в противоречие с современным уровнем развития общества, когда безнадёжно устарели многие традиции средневековой Алахи. Поэтому сейчас наследники прушим сами попали на место своих бывших оппонентов саддукеев, оторванных от народа. Как саддукеи придерживались только буквы закона, но не его духа, и деградировали до механического соблюдения ритуалов в ущерб духовному развитию, так сейчас и ортодоксы. И точно так же как и саддукеи, из-за своей неспособности адаптироваться к новым условиям ортодоксы заостенели, остановились в

своём развитии и стремительно теряют популярность среди всего еврейского народа, забыв о том, что в эпоху Второго Храма прушим достигли процветания и преодолели проблемы только благодаря тому, что приспособляли устные законы к ожиданиям народа в соответствии с новым уровнем морали. Один из множества примеров: прушим затруднили и даже сделали практически невозможным применение суровых наказаний, в том числе было отменено буквальное понимание закона «око за око, зуб за зуб», и много подобных реформ в русле наполнения Б-жественным светом.

При поддержке простого народа раввины участвовали в законотворчестве. В результате острых дискуссий между разными школами внутри течения прушим рождалось много новых законов. Образцовым примером конструктивных дискуссий является согласование позиций школы Шамая и школы Гилеля — *Бейт Шамай vs Бейт Гилель*. Споры между ними преследовали одну благородную цель — установление истины, т.е. спорили они во имя Небес, *лэ-шем Шаммаим*. Благодаря этому у них имелась надежда, что найденные ими толкования законов следуют воле Б-га, и что принятые ими устные законы соответствуют заповедям Письменной Торы.

Но фатальная ошибка поздних раввинов была в том, что динамичное развитие устных законов было прервано через несколько лет после разрушения Второго Храма, когда все существовавшие на тот момент устные законы были зацементированы в письменной форме. Это нарушило многовековую традицию интерпретации Торы в соответствии с нуждами современности и превратило существующую на тот момент времени устную Тору во вторую Письменную.

Причём раньше сами прушим категорически отвергали идею записи устных законов, как это делали саддукеи. Саддукеи записали свои устные законы в «Книгу наказаний», где было сказано, за какие нарушения полагалось побитие камнями, за какие сожжение, за какие обезглавливание, за какие повешение и т.д. В один из дней Таммуза прушим уничтожили саддукейскую «Книгу

наказаний», и день отмены этих записанных устных законов объявили праздничной датой. Позже это правило было упомянуто в Мегилат Таанит Таммуз как «алахот не записывают в книгу» — чтобы каждое поколение имело возможность истолковывать законы в соответствии с постоянно меняющимися нормами морали. Поэтому смогли отменить смертную казнь за прегрешения, когда эти законы более не были нигде записаны.

Парадоксальным образом в записанной «устной Торе» самокритично осуждается сам факт записи туда устных законов — в трактате Талмуда Тмура 14b записано, что раби Абба сказал, что раби Йоханан сообщил такое устное правило, что тот, кто записывает устные законы, подобен сжигающему Тору.

Можно с уверенностью утверждать, что если бы раввинами не была бы совершена ошибка записи устных законов, и устное постановление о временном переключении с отцовской линии на материнскую после оккупации Иудеи римскими захватчиками осталось бы устным законом, и не было бы записано в виде письменного закона, то вскоре после прекращения необходимости в этом временном постановлении легко восстановили бы отцовскую линию, и сейчас об этом могли бы даже не знать, что когда-то было иначе.

Если проводить исторические параллели, то можно заметить, что Письменная Тора была дана как Конституция — неизменный основной закон. Но при этом не входит в конфликт с Конституцией Израиля, потому что таковая до сих пор не принята. Тора как Конституция определяет права и обязанности, где правам соответствует категория *хесед*, а обязанностям *гвура*. Этим же категориям также параллельно соответствуют благословения (поощрения) и проклятия (наказания).

Далее можно сказать, что устная традиция основана на прецедентном праве, когда основным источником права являются предыдущие судебные решения, а не Конституция. После того, как один раввин выносит решение по частному случаю, то в последующих поколениях

практически невозможно его отменить. С течением времени оно приобретает статус закона — чем дальше, тем сложнее пересмотреть принятое ранее решение, даже если оно входит в противоречие с уровнем развитием общества.

Ещё одна аналогия — постоянно вносимые в закон изменения в виде устных законов соответствуют поправкам к Конституции (*amendments*), которые имеют возможность модифицировать неизменный основной закон в соответствии с новыми требованиями времени. Например, приведённый выше пример разрешения нарушения Субботы для самообороны можно назвать поправкой к Конституции, и т.д. Да и вся нынешняя Алаха — это не Конституция, т.к. не принята большинством народа, а просто сборник поправок.

Но такому порядку соответствует форма правления не конституционная монархия, а скорее теократия, где абсолютная власть принадлежит раввинам.

А во времена царей она имела форму теократической монархии. Тем не менее, в том общественном устройстве в соответствии с описанием в книге Дварим и реализации в Шофтим осуществлялось разделение властей. Исполнительная власть принадлежала царю как светскому правителю. Законодательная власть — мудрецы. Судебная власть — священство. А четвёртая власть — это пророки, обличающие пороки первых трёх ветвей власти. Эта задача соответствует сказанному в Эйха 2:14: «не выявляли они беззакония твоего». В современном мире этой властью обладают независимые СМИ, журналисты, активисты, общественные деятели, которые занимаются конструктивной критикой остальных ветвей власти, предупреждают власть имущих о возможных последствиях их деструктивных действий, чем предотвращают скатывание в крайние авторитарные и тоталитарные формы, в конце концов неизбежно приводящие к деградации общества и распаду государства.

В еврейской истории существовала ещё одна форма правления — на страницах Талмуда можно наблюдать пример подлинной демократии, где проявлялись все

признаки, сопутствующие либеральной демократии: и свобода слова, и плюрализм мнений. Таким образом дальнейшее развитие устного законодательства продолжилось письменно в виде дискуссий, где каждый участник имел своё мнение и свободно его высказывал. В отличие от различных видов автократий, когда под страхом наказания формально соблюдается только минимум, ограниченный законами, что в конце приводит к упадку, при демократии свободные граждане добровольно принимают на себя ответственность за развитие общества. Демократия идеально вписывается в иудаизм, если воспринимать Тору не как закон, а как учение, чем на самом деле Тора и является как стройная система моральных принципов.

Но в Средневековье произошло скатывание к тоталитаризму и установилась тирания, авторитарно зафиксировавшая в законе все частные мнения, порой даже ошибочные, что ограничило все дальнейшие дискуссии. Не зря существовал запрет на запись устных законов — это позволяло развиваться устным традициям в течение многих веков. Но после кодификации произошла фиксация существующих на тот момент времени средневековых традиций, и после этого полностью остановилось развитие иудаизма, стало невозможно вносить корректировки в связи с новыми требованиями жизни. Этим иудаизму был нанесён вред даже больший, чем смогли бы навредить антисемиты. Это как если бы к участникам дискуссии вдруг пришёл бы диктатор и всех разогнал со словами: «Талмуд — не место для дискуссий».

В результате получился один из худших примеров антиутопии, основанный на страхе, когда человек находится под круглосуточной слежкой, каждое его действие до мельчайших деталей строго регламентировано драконовскими законами, а малейшее отклонение от генеральной линии партии беспощадно карается. Поэтому неудивительно, что при первой же предоставившейся возможности, при первом же ослаблении тотального контроля большинство разбежалось, вырвалось из рабства на свободу. Это является индикатором того, что из-за

заложенных ошибок развитие пошло по неправильному пути.

Откуда же в устных законах взялось такое огромное количество директив и указаний, сковывающих свободу воли и тянущих на дно привязанными гирями устрожений, когда известно, что в древности у еврейского народа ничего подобного не было?

Ответить на этот вопрос поможет одна уместная аналогия. Существует такая игра «Испорченный телефон». В этой игре участники передают друг другу по цепочке устное сообщение. Так вот с увеличением количества звеньев неизбежно происходит искажение исходного сообщения — в процессе пересказа от одного участника другому накапливаются ошибки так, что сообщение последнего участника существенно отличается от сообщения первого, потому что каждое звено цепи вносит свои изменения.

Всё это свидетельствует о ненадёжности устной передачи информации. В то время как Письменная Тора передавалась из поколения в поколение с надёжностью блокчейна — каждая доступная копия тщательно сверялась с большинством других, и таким образом ошибки копирования сразу обнаруживались. В отличие от этого устная передача подвержена влиянию помех. Поэтому при передаче голосовой информации по телефонным линиям и т.д. были придуманы разные технические решения контроля ошибок, в том числе с использованием такого помехоустойчивого кодирования, как корректирующие коды, для обнаружения и исправления ошибок. Без таких мер предосторожности при устной передаче ошибки мудрецов накапливались как ошибки округления — как в банках может набежать крупная сумма, когда погрешности накапливаются, если не принимать мер против этого. Поэтому становится невозможным узнать, что произошла ошибка, и следовательно, невозможно исправление ошибок, допущенных предыдущими поколениями.

Но никаких подобных систем защиты не было, и ничто не спасало от изменения передаваемой информации, потому что существовало два основных фактора, которые

оказывали влияние. Во-первых, внешние форс-мажорные обстоятельства — из-за бедствий, обрушившихся на народ, были потеряны детали множества законов Письменной Торы, и позже для некоторых из них была придумана с нуля новая интерпретация. А во-вторых, сами раввины постоянно занимались «улучшениями» устных законов. После записи Мишны и Талмуда у этого факта есть неоспоримые письменные свидетельства, как по каждому даже малейшему вопросу велись ожесточённые дискуссии. Эти непрекращающиеся споры и отсутствие ясного понимания многих заповедей показывает, что устная традиция была утеряна и забыта, а позже придумана заново. Даже нынешняя Алаха в некоторых вопросах противоречит Мишне, по каждому вопросу Алахи существует множество мнений, и до сих пор не утихают алахические споры, так что ортодоксам остаётся лишь только надеяться на то, что Машиах придёт, порядок наведёт.

Например, никто не знает точно, какие птицы имелись в виду при перечислении некошерных, какая болезнь была названа цараат. Сейчас никто уже не помнит секрет изготовления тхелет — не были переданы следующим поколениям инструкции по изготовлению талитов с кистями, окрашенными в тхелет. Детали многих других традиций тоже были утрачены, потому что предки не догадывались, что могут забыться обыденные и всем им известные понятия.

Были забыты традиции толкования слов о знаке на руке и напоминании между глазами, поэтому был изобретён тфилин, который подвергался многократным изменениям. Некоторые ортодоксы пытаются проследить существование тфилина аж до Синая, утверждая, что после получения Моше общих инструкций о тфиле была возможность выбрать практическую реализацию из нескольких вариантов, но Йеһошуа растерялся, и оставил несколько мнений. Не слишком ли много грехов на него ортодоксы навесили?

Средневековый авторитет Раши постановил располагать отрывки в одном порядке, а его внук Рабейну Там не послушался своего дедушку и придумал другой порядок

расположения отрывков в тфилине, поэтому сейчас некоторые ортодоксы вынуждены приобретать дополнительный комплект тфилин в соответствии с мнением Рабейну Там, и повторять молитву ещё раз, снимая один тфилин и надевая вместо него другой.

С мезузами вышла похожая история: Раши велел вешать мезузы вертикально, а его внук опять не послушался своего дедушку и наперекор дедушке развернул мезузы горизонтально, поэтому как компромисс (на основе мнения Рамо в Шульхан Арух Йореа Деа 289:6) сейчас принята промежуточная ориентация мезузы — не вертикально и не горизонтально, а с наклоном, точно так же как после спора раввинов в Бава мециа 59b стена осталась в наклонном положении.

Там же в Бава мециа 59b раввины оправдали свою самостоятельность так, что приписали слова Б-гу, как будто Б-г сказал устало, махнув рукой: «Делайте, что хотите», как в известном анекдоте:

Б-г диктует Моисею Тору:

— ... не вари козлёнка в молоке матери его...

Моисей:

— О, погоди, минуточку... А-а-а-а, я понял! Это означает

— не ешь мясного с молочным?!

Б-г:

— Не фантазируй. Пиши, что говорят — не вари козлёнка в моло...

Моисей:

— Аааа, сейчас, ага, всё — понял: надо иметь отдельную посуду для мяса и молока!

Б-г (раздраженно):

— Послушай, что ты несешь? Я же тебе ясно сказал! Не выдумывай, пиши, что диктуют: не вари козлён...

Моисей:

— Всё, всё, вот теперь — понял: после мясного надо подождать шесть часов, прежде чем есть молочное, а после молочного...

Б-г (устало, махнув рукой):

— Э, делайте, что хотите...

Анекдот правильный по сути, но содержит фундаментальную ошибку — он безосновательно обвиняет Моше, в то время как вина лежит на более поздних раввинах, которые добавили в закон Моше много дополнительных устрожений. Этот анекдот оправдывает ортодоксов, утверждающих, что современные устрожения были даны Моше на Синае. Но это несправедливо по отношению к Моше. Поэтому мне очень обидно за него, когда его выставляют в неприглядном свете как виновника этих устрожений.

Когда анекдот возлагает вину на Моше, это огромнейшая несправедливость, вызванная легендой ортодоксов о том, что все средневековые устрожения придумал Моше. Если бы Моше решил, что существует требование на отдельную посуду, что после мясного нужно ждать шесть часов, и т.д., то он так бы и записал в Письменной Торе как пшат, чтобы всем было ясно и понятно, что конкретно нужно делать. Возможно, что Моше записал эту фразу про козлёнка как запрет уподобления язычникам, чтобы отдалить народ от обычаев, распространённых в языческих культах, как предположил Рамбам в «Морэ Невухим» 3:48.

Поэтому более достоверно этот анекдот должен был бы выглядеть примерно так: Моше перенёсся из своего времени на несколько столетий в будущее и попал в бейт-мидраш раби Акивы на урок по изучению Алахи. Моше сел на заднюю парту и стал слушать объяснения учителя. Приближаются экзамены, нужно успеть выучить все новые законы, а из рассуждений о выводах новых законов «из коронок над буквами» ничего не понятно. Тогда он почувствовал слабость, и силы оставили его. И вот он поднимает руку и спрашивает, откуда взялось такое огромное множество новых законов. А ему отвечают, что это Алаха, полученная Моше на Синае. И тогда Моше смирился со всеми этими новыми законами и говорит устало, махнув рукой: «Делайте, что хотите».

Только на самом деле это не анекдот, а агадот — из трактата Талмуда Менахот 29b, где говорится, что Моше смирился с этими добавлениями. Но если попытаться беспристрастно представить ощущения Моше, то понятно

его негодование, когда из его слов «Не вари козлёнка в молоке матери его» в бейт-мидраше выводятся законы о разделении мясного и молочного. Поэтому можно продолжить этот анекдот дальше так, что как в испорченном телефоне один раввин придумал новое устроение: «не ешь мясное с молочным», потом другой добавил: «не получать выгоду от такой смеси», позже третий ещё: «курица тоже мясо», и дальше следующие за ним вводят раздельную посуду для молока и мяса, причём с разными законами для сефардов и ашкеназов, и т.д. И в конце концов из четырёх слов коротенькой фразы выводятся 180 страниц текста учебника «Не вари козлёнка в молоке его матери — законы кашрута мясной и молочной пищи» со множеством формул, таблиц, иллюстраций, графиков, диаграмм и блок-схем.

Кстати, в том же вышеупомянутом месте Талмуда недвусмысленно, прямым текстом вводится новый термин: «Тора раби Акивы». Как уже было ясно показано, не выдерживает никакой критики догма о том, что современная Алаха, включая содержимое Шульхан Аруха, и агадические истории были даны на Синае и дошли до нас в той неизменной форме, как существуют сейчас, со всеми недавними добавлениями. Вера в этот постулат сродни слепой вере в то, что мир был создан вместе с закопанными костями динозавров. Но здесь утверждается нечто иное — что оказывается, в действительности современная Алаха — это Тора раби Акивы. А это уже означает не что иное, как признание того факта, что он взял и заменил Тору Моше своей новой Торой. Новые законы он выводил из расположения слов и букв в тексте, пренебрегая его смыслом, т.е. практически использовал методы, схожие с гематрией. И эти новые законы, выведенные через аллегорическое толкование, получили статус законов Торы. И было велено верить, что все эти новые законы были даны на Синае в устной форме — принципиально не верифицируемое заявление.

Школе раби Акивы противостояла школа раби Ишмаэля, придерживавшиеся пшата — простого понимания смысла текста, руководствуясь принципом *добра Тора ки-лешон бней адам* — «Тора говорит на языке людей» (Критот 11a...).

Т.е. отличия между ними были в основном в том, что одни основывали интерпретацию текста на форме, а другие на содержании. Одни следовали букве, а другие духу Торы. Это противостояние хорошо проявляется, например, в споре между ними в Санһедрин 51b, где раби Акива хотел выносить смертный приговор на основании всего одной лишней буквы, а раби Ишмаэль его отговаривал. Но впоследствии, к сожалению, всё-таки возобладали последователи раби Акивы, отошедшие от простого смысла в область причудливой фантазмагии.

Это отклонение заметно проявляется в спорах между этими направлениями. Например, в Хагига 6b и Звахим 115b в спорах о последовательности получения Торы раби Ишмаэль дал единственно разумное объяснение, что на Синае были получены общие заповеди, в т.ч. 10 на скрижалях, а детали были раскрыты позже. А раби Акива возразил, что всё было получено на Синае — таким образом противореча Торе и здравому смыслу. Впоследствии отход от Торы и здравого смысла продолжал только усугубляться.

Поэтому на основе этого можно сделать такое обобщение: Тора Моше — это Письменная Тора Земли Израиля. Тора раби Акивы — это устная Тора изгнания, начавшегося после разрушения Храма под властью римских захватчиков и продолжившегося в средневековом рассеянии. Но после восстановления Израиля галутная Тора должна уступить место вернувшейся Торе Моше, адаптированной к современным условиям жизни как всей страны, так и каждого индивидуума.

На основании письменных источников можно наблюдать, как после разрушения Храма постепенно происходил отрыв от реальности, который достиг апогея в агадических комментариях Раши. Уже самый первый комментарий показывает чисто утилитарное отношение к Торе — от Торы ожидаются не поучительные истории для духовного развития, а только детализированная программа действий, которые нужно каждодневно совершать, наподобие перечня правил Шульхан Арух с подробными инструкциями.

Когда я начал знакомиться с комментариями Раши на Тору, то я подошёл к этому делу беспристрастно и со всей серьёзностью. До тех пор я слышал только положительные отзывы, которые превозносили комментарии Раши как вершину мудрости. Все советовали, что если возможность ознакомиться с комментариями только одного автора, то нужно предпочесть Раши, комментарии которого должно быть достаточно для полного понимания Торы. Эти одобрительные высказывания создали такое впечатление, что эти комментарии составляют неразрывное целое с текстом Торы. Поэтому понятно, с каким благоговейным трепетом я начал их изучать. У меня даже в мыслях не было критиковать или пытаться выискивать в них недостатки. Единственная цель у меня была — понять и запомнить.

Поэтому после начала чтения меня не смутили даже такие безнравственные места, где Адам обвинялся в скотоложстве со всем движущимся, пока не удовлетворился Евой. Или комментарий, где Раши в параше про потоп написал, что когда после потопа Ной напился и обнажился, то Хам либо кастрировал отца, либо изнасиловал его, либо и то и другое вместе. Такой феерический вывод был сделан из слов о том, что Хам увидел наготу отца, позвал братьев, и за это его потомки были прокляты.

Но если прочитать этот отрывок по пшату, то понятно, что на самом деле ситуация выглядела так, что сын выставил стыд отца на посмешище, побежал позвать братьев, чтобы вместе «поржать» над срамом отца, т.е. проявил крайнюю степень неуважения к родителям. Как ясно видно, этот случай был просто иллюстрацией важной заповеди уважать родителей. Эта заповедь была дана уже потомкам Ноаха, и братья Хама показали, как нужно было выполнять эту заповедь: когда они узнали о случившемся, то, не глядя на отца, подошли и накрыли его, и за выполнение заповеди получили благословение. А потомок хамоватого Хама Ханаан был проклят за нарушение этой заповеди.

А вот насчёт комментариев, которые оскверняют память предков, встаёт вопрос, являются ли такие комментарии проявлением неуважения к предкам, и следовательно, нарушением заповеди их уважения. Такой же вопрос

возникает и при прочтении комментариев, утверждающих, что авимелех видел все интимные подробности близости праотцев и праматерей, и т.д. Не являются ли такие извращённые представления ситуаций грехом неуважения предков сродни греху морального урода Хама, который глумился над наготой отца? Не является ли это нарушением заповеди «Наготы не открывай»? (Хотя в переносном смысле это получило другое значение как связь с мачехой или наложницей отца, и т.д.)

Тем не менее подобные разнузданные комментарии у меня не вызывали возмущения. Не вызывали осуждения даже такие аморальные поступки, как описанный в Брахот 62a случай, когда ученик раввина спрятался под кроватью своего учителя и подглядывал, что ночью он делал с женой. Можно найти объяснение такому неприличному поведению. Наверное, он хотел узнать, как нужно выполнять заповедь плодиться и размножаться, не надеясь на то, что природа поможет. Или может быть, он хотел разобраться в деталях использования дырки в простыне. В таких случаях можно было бы согласиться, что для самообразования цель оправдывает средства. «Стыдливый не учится», как наставляет «Поучение Отцов» (Пиркей Авот 2:5), поэтому иногда для овладения знаниями нужна хуцпа. В общем, ко всем этим случаям аберраций я относился терпимо до тех пор, пока они оставались логичны и имели смысл.

Но переломный момент во время чтения комментариев всё-таки наступил после спотыкания об совершенно бессмысленный и нелогичный комментарий. Последней каплей стало прочтение комментария на случай из Берешит 19:3, когда перед разрушением Сдома ангелы пришли к Лоту, и Лот для них испёк пресный хлеб. Казалось бы, всё предельно ясно: Лот торопился накормить гостей, и поэтому по-быстрому сделал мацу за 18 минут. В ТаНаХе неоднократно встречаются такие случаи: например, в Шмуэль I 28:24 рассказано, как из-за отсутствия времени нужно было срочно испечь хлеб, и получилась маца. Похожий случай был описан в Шофтим 6:19 и т.д. Точно так же во время поспешного Исхода из Египта не было времени для приготовления заквашенного хлеба, поэтому испекли мацу.

Но в комментарии этого пасука Раши написал запредельно абсурдные слова: «Был Песах». До Исхода из Египта и Песаха ещё оставалось много лет, а у Лота уже был Песах! Как в анекдоте: вокруг суббота, а у нас ещё пятница. Это было похоже на детскую игру в ассоциации — один ребёнок произносит слово «маца», а другой продолжает по ассоциации: «Песах». Было неожиданностью получить от авторитетного комментатора такой примитивнейший набор слов.

В современном сетевом этикете такая проблема решается использованием смайликов, которые добавляются для предупреждения о том, что автор собирается развлечь читателя хохмами. Поэтому можно было бы понять, если бы фраза выглядела бы так: «Был Песах ;-)». Тогда всем было бы видно, что автор пытается пошутить, намекая на то, что комментарий несерьёзный, поэтому не следует понимать этот комментарий буквально. В этом случае можно было бы более снисходительно отнестись к такому хохмачеству.

Можно было бы понять, даже если бы тот же самый комментарий был бы высказан немного другими словами, например: «Лот испёк мацот, как потом в исход». Но вместо этого было однозначно сказано, что у Лота был праздник, отмечаемый в честь Исхода из Египта.

Можно было бы придумать различные оправдания этого абсурдного комментария. Если бы ортодоксы не отвергли бы меня, я защищал бы мудрецов от нападков критиков, тогда я объяснил бы этот комментарий так: слово «Песах» дословно означает «миновал», «прошёл мимо» в том смысле, что Б-г миновал еврейские дома, когда уничтожал первенцев Египта — и точно так же были спасены от уничтожения Лот и его семейство, когда при помощи посланных ангелов они поспешно ушли из Сдома. Но факт остаётся фактом — в том виде, в каком он был записан, этот комментарий был сформулирован бессмысленно.

После этого бестолкового комментария уже стало невозможно всерьёз воспринимать остальные комментарии, и дальше я продолжал наслаждаться контрастом между мудростью Торы и абсурдностью комментариев. На меня это

действовало как контрастный душ — теплота Торы чередовалась с холодной струёй комментариев: сначала получение наслаждения (*онег*) от тёплых мудрых слов Торы, которые каждый раз с радостью читал как в первый раз, а комментарии после каждого пасука были как окунание в микву с ледяной водой.

Таковы были, например, заявления о телепортации, когда Раши утверждал в комментарии к Берешит 28:17, что гора Мория была перенесена из Иерусалима в Луз. Конечно, хорошо бы помечтать, что точно так же в наше время была бы перенесена мечеть с горы Мория в Медину. Но, к сожалению, это не имеет ничего общего с реальностью, в отличие от Торы. Тора — правда жизни, мидраши — просто выдумки. Поэтому так и нужно читать: Тору со всей серьёзностью, а мидраши просто как развлечение. Тора от Б-га — ни один автор не смог бы сам написать такую гениальную книгу, а мидраши — отсебятина, придуманная без пророческого дара.

Такие комментарии могут нравиться только тому, для кого Тора слишком неинтересна, кто пресытился Торой — для них такие экзотические комментарии действуют как острая приправа к пресному несъедобному блюду. Они не понимают, что Тору не нужно украшать своими бессмысленными безделушками, не признают чистоту Торы без дополнительной шелухи в довесок.

Здесь не будут разбираться все подобные мидрашические комментарии, а таких комментариев большинство, несмотря на то, что в самом начале в комментарии к Берешит 3:8 сам Раши обещал идти строго по пшату. Но в то же время нужно признать, что грамматические замечания Раши приведены с научно-лингвистической точностью и эрудицией, что добавляет контраста с мидрашистскими изысками. Также здесь не обсуждаются комментарии Раши к Талмуду, которые помогают понять смысл написанного авторами Талмуда.

Может сложиться впечатление, что здесь я критикую такого авторитетного и уважаемого раввина. Честное слово, это не я! Уже его внук, прочитав комментарии Раши

на Тору, спорил с дедушкой, укоряя его в отходе от простого смысла. И в конце концов Раши признал, что был неправ, и что если у него было бы больше времени, то он переписал бы свои комментарии в соответствии с пшатом (см. комментарий Рашбама на Берешит 37:2).

Что означает это признание? Раши в основном был просто компилятор. Из всего огромного массива текстов предшественников для своих комментариев он выбирал наиболее эпатирующие — в настоящее время так дайджестируют материалы для развлечения читателей редакторы бульварной и жёлтой прессы. Например, комментарии про скотоложство Адама приводились из Йевамот 63а. Комментарии в случае Ноя были взяты из Санһедрин 70а, где Рав «кастрировал» Ноя, а раби Шмуэль его «изнасиловал». Один комментарий «Был Песах» Раши просто слепо скопировал из мидраша Берешит Рабба 48:12, а другой такой же комментарий на Берешит 27:9 о том, что два козлёнка были нужны для трапезы Ицхака, потому что был Песах, Раши взял из Пиркей де-рабби Элиэзер 32.

Отсюда понятен смысл признания Раши: если бы после замечания его внука у него оставалось бы время, то он дополнил бы свои комментарии такими ссылками на тексты предшественников, которые более соответствовали бы прямому смыслу Торы.

Многие последующие комментаторы пытались исправить эту ошибку Раши, и поэтому подходили ответственно к толкованию текста, в своих комментариях стараясь держаться ближе к пшату. По моему мнению, ближе всех держался пшата незаслуженно недооценённый комментатор Торы Давид Кимхи — Радак. Как и Раши, он был большим знатоком грамматики иврита, но его комментарии отличались от сказочных комментариев Раши большим рационализмом, возможно под влиянием Рамбама. Также влияние Рамбама прослеживается в комментариях Йосефа ибн Каспи, призывавшего не отклоняться от пшата и протестовавшего против выводов, которые меняют смысл слов Торы на противоположный.

У Рамбана многие комментарии выглядят как полемика с Раши. А известный пшатист Ибн Эзра не только критиковал иррациональность комментариев Раши, но и вообще считал, что мидраши интересны для маленьких детей, т.е. как сказки. С другой стороны, есть проблема — когда дети учат агадические истории, то у них формируется такое искажённое мировоззрение, в соответствии с которым эти сказочки являются неотъемлемой частью Торы. Такое смешение опасно тем, что одни верят в истинность одновременно и Торы и мидрашей, а другие отвергают истинность мидрашей, а потом идут дальше, и в результате также отвергают истинность Торы. Но истина посередине, поэтому соблюдая баланс, нужно вовремя остановиться: не распространять истинность Торы на мидраши, и выдумки мидрашей на Тору.

Агадические истории в Талмуде не вызывают удивления, потому что там они смотрятся органически в соответствии со временем написания Талмуда. Мидраши — богатейший еврейский фольклор. Но проблема в том, что часто добавления никак не обозначены. Поэтому необходимо явным образом отделять мидраши от Торы. И при упоминании агадического рассказа обязательно нужно уточнять, что история не из Торы, чтобы не нарушать заповедь не ставить препятствия перед слепым.

Уже во времена Рамбама многие отказывались принимать на веру агадические истории. Поэтому ему пришлось проанализировать эту проблему и сделать следующие выводы в комментарии к Мишне Санһедрин 10, где он разделил читателей агадот на три группы.

В первую (самую многочисленную) группу Рамбам включил чрезмерно доверчивых людей, кто понимал все аллегории мудрецов буквально. Даже когда мудрецы в мидрашах придумывали невероятные небылицы, вкладывая в них дополнительный смысл, то, несмотря на то, что события в этих историях нарушали законы природы, такие легковёрные люди всё равно понимали их в их буквальном смысле, как если бы все эти сюрреалистические истории действительно происходили в реальном мире. Поэтому для представителей этой группы необходимо сразу же

приводить объяснение их скрытого смысла, чтобы читателю было бы понятно, что именно имели в виду авторы.

Ко второй (тоже многочисленной) группе Рамбам отнёс всех тех людей, кто считал мудрецов невеждами, полагая, что мудрецы писали эти не соответствующие законам природы агадот просто по глупости. Также как и первая группа, представители второй группы считали, что мудрецы подразумевали только буквальный смысл. Но в отличие от первой группы, они не верили в научную достоверность этих легенд и всячески их высмеивали. Тем более неудивительно, что у многих современных читателей такие далёкие от современных научных представлений древние высказывания вызывают насмешки. Например, не так давно по мотивам книги «Запретный Талмуд» был запущен сайт Даат Эмет, на котором выкладываются статьи со скептическим разбором высказываний мудрецов. Я читал статьи этого сайта, но мне не понравился их издевательский тон — для меня невозможно принять такое неуважительное отношение к предкам. Я считаю, что нужно быть более снисходительным к попыткам людей древности выразить разные волнующие их в то время мысли.

Третья группа по Рамбаму — это те немногочисленные читатели, кто осознаёт, что мудрецы придумывали агадические сказания не просто так, а пытались вложить в свои аллегорические притчи скрытый смысл, мораль.

Такая классификация по отношению к агаде напоминает классификацию, упоминаемую в пасхальной Агаде. Как Рамбам разделил людей на три группы, похожим образом в пасхальной Агаде дети делятся на четыре группы, т.н. «четыре сына»:

1. *там* — простодушный, наивный, простака;
2. *раша* — нечестивый, еретик, злодей;
3. *эйно йодеа лишоль* — не умеющий задать вопрос;
4. *хахам* — мудрец.

Если применить эту классификацию по типам сыновей к разбиению на группы по отношению к агаде, то можно получить следующее соответствие:

1. простаки — у них вообще не возникает вопросов по поводу фантастических историй, они молча всё принимают на веру буквально, т.е. соответствуют первой группе по Рамбаму;
2. еретики — отвергают агаду, объявляя мудрецов невеждами и глупцами, т.е. соответствуют второй группе по Рамбаму;
3. не задающие вопросы, не спрашивающие — не подвергая сомнению авторитет всех прошлых раввинов, просто заучивают все их объяснения насчёт вкладываемого смысла, т.е. это третья группа по Рамбаму;
4. мудрые — понимают, что хотели сказать авторы агады, но в то же время видят, что не все рассказанные истории были удачными, тем не менее снисходительно относятся к попыткам предков придумывать сверхъестественные истории для раскрытия своих мыслей.

В отличие от третьей группы, считающих, что все высказывания мудрецов были действительно мудрыми, представители ещё меньшей по численности четвёртой группы понимают, что не могли все предшественники обладать одинаковыми способностями. И даже результаты интеллектуального труда одного автора могут сильно варьироваться. Поэтому понятно, что в некоторых мидрашах удалось вложить глубокий смысл, но не во всех это получалось. Т.е. четвёртая группа — это тот, кто понимает, что хотя авторы старались выразить свои мысли в виде притчи, добавить новый смысл, но не все попытки были удавшимися. У разных авторов это получалось с переменным успехом, с разной степенью наполненности моралью, поэтому большинство мидрашей не вызывают такой восторг, как гениальнейший текст самой Торы. На самом деле, истина как обычно посередине: некоторые высказывания были довольно глубокие, а некоторые пустые — это нужно помнить как тем, кто защищает абсолютно все высказывания мудрецов, так и тем, кто критикует Талмуд.

Поэтому нужно избегать крайностей, когда одни верят во всякие сказочки типа мидрашей, а другие вообще ни во что не верят. Золотая середина — верить только Торе, интерпретируя текст в соответствии с современными научными представлениями и моральными принципами.

Если попытаться проводить параллели с современным миром, то можно легко заметить, что в сущности Талмуд — это первая в истории социальная сеть. Многочисленные пользователи-раввины с разветвлённым социальным графом имели возможность на страницах Талмуда обмениваться информацией, лайкать и комментировать друг друга. А когда в Талмуде написано, что один раби говорит от имени другого, то это не что иное, как *перепост* — кнопка [Share] / [Поделиться].

С другой стороны, в наше время чтение Талмуда похоже на прокручивание ленты социальной сети — такое же увлекательнейшее занятие, как интеллектуальная игра. Настолько захватывающее, что трудно оторваться, всегда хочется прокрутить ленту дальше, чтобы узнать что-то ещё, следующие интересные мысли и мнения. Точно так же, как в социальной сети зарегистрированы пользователи с различным бэкграундом, поэтому и их посты и комментарии бывают разного содержания, так и в Талмуде комментарии в дискуссиях по интеллектуальному уровню тоже неоднородны, и алахические постановления тоже были от авторов разного уровня способностей.

Точно так же как антисемиты считают всех евреев умными, ортодоксы считают умными все высказывания мудрецов. Но на самом деле, так же как евреи бывают разные, так и в Талмуде высказывания тоже бывают разного уровня. Сам Рамбам в «Морэ Невухим» 3:54 заметил, что следует различать знатоков закона и мудрецов.

Поэтому невозможно поголовно всех комментаторов Талмуда называть мудрецами. Когда незаслуженно величают «мудрецами» только за прилежание и послушное изучение трудов классиков, это похоже на то, как в авторитарных странах коррумпированным политикам присваивают звание почётных академиков, и расширяют

грудь для навешивания орденов-побрякушек. Таких мудрецов-самозванцев обличали ещё пророки, например, Йешаяһу 5:21: «Горе тому, кто мудр в глазах своих и разумен пред самим собою!»

Настоящим мудрецом можно назвать человека, для которого открыты взаимосвязи между явлениями мира и их место на пути приближения к Б-гу. Поэтому они способны делать глубокие выводы, органично вписывающиеся в картину мира и задающие правильное направление развития. А те раввины, кто в Талмуде на века цементировал изменения в законах, преследовали только сиюминутные интересы, но не старались заложить фундамент устойчивого развития. Законотворцы, не предвидящие последствия своих решений в будущем, заложили бомбу замедленного действия и стали виновниками множества современных проблем. Например, когда решили убрать закон определения еврейства по отцовской линии, то этим непродуманным решением уничтожили больше евреев, чем все враги еврейского народа, и продолжают уничтожать руками нынешних раввинов.

Про таких «мудрецов» говорится в ТаНаХе и Талмуде, что у них отсутствует способность понимать времена. В Недарим 20b заметили, что несмотря на то, что в Дварим 1:13 было приказано: «Выберите себе людей мудрых, разумных и знатных», далее в Дварим 1:15 сказано: «И взял я людей мудрых и знатных». На этом основании сделан вывод, что среди мудрых и знатных не нашлось разумных. Т.е. даже в Талмуде признаётся, что у мудреца может отсутствовать разумность. Разумными тут называются обладающие проницательностью люди, умеющие предвидеть последствия своих решений в будущем, про которых сказано в Диврей һа-ямим I 12:32 так: «И из сыновей Йиссахара, умеющих понимать времена». Об этом же говорится и в Тамид 32a, что мудрецом называется тот, кто предвидит последствия, т.е. является дальновидным — по словам раби Шимона в Пиркей Авот 2:9.

Вообще величайших еврейских мудрецов, наделённых разумностью и способностью глубокого понимания времён:

и прошлого, и настоящего, и будущего, за всё время было всего три, причём рождались они ровно раз в тысячелетие.

Первым мудрецом был царь Шломо. Всем известна его великая мудрость из многочисленных свидетельств, дошедших в письменных источниках.

Второй великий мудрец появился через 1000 лет и кроме множества мудрых решений сформулировал главный принцип существования человека: «То, что ненавистно тебе, не делай другому — в этом вся Тора» (Шаббат 31a). Широко известны и многие другие проявления мудрости Гилеля.

Третий великий мудрец родился ещё через 1000 лет и дал ответы на многие теологические и философские вопросы. Надпись на его могиле гласит: «От Моше до Моше не было подобного Моше», где имеются в виду Моше-рабейну и Моше бен Маймон. Моше-рабейну был величайшим пророком, а звание великого мудреца заслужил тот, кто глубже других понимал его пророчества.

Экстраполируя эту последовательность появления разумных мудрецов с интервалом в 1000 лет, можно рассчитать, что следующий великий мудрец родится через 1000 лет после Рамбама, т.е. в наше время.

А для тех раввинов, кого принято называть мудрецами за их участие в талмудических дискуссиях и комментариях, но у которых отсутствует разумность, подходит более точное определение — знатоки Талмуда. Или более общее определение — эрудиты.

Обобщённо можно сказать, что у эрудитов наполнена до краёв только сфера познания Даат и в разной степени сфера понимания Бина, а у мудрецов равномерно полны все сфирот: Даат, Бина́ и Хохма́. Сфера Бина соответствует способности к глубокому пониманию, умению производить всесторонний **анализ** накопленных знаний с установлением всех закономерностей, аналогий и ассоциаций. А сфера Хохма соответствует способности делать мудрые выводы, производить **синтез** разумных и дальновидных решений. В Пиркей Авот 3:17 сказано: «Если нет понимания (т.е.

проникновения в суть вещей), то нет и знаний; если нет знаний — нет и понимания». И действительно, невозможно быть мудрецом, не накопив достаточно знаний через сферу Даат с глубоким пониманием через сферу Бина, и соответственно разумностью. С другой стороны накопление знаний всегда должно сопровождаться обдумыванием полученной информации, чтобы равномерно наполнялись все сфирот — и тогда становится возможным принимать мудрые решения.

Вообще человек с чрезмерным багажом знаний редко имеет способность делать разумные выводы из приобретённых знаний. Можно представить себе такого эрудита, на котором надет жилет со множеством кармашков. И как этот эрудит распахивает разную мелочь по карманам жилета, точно так же он рассовывает разнообразную информацию по клеткам своего мозга. И лежат все эти разрозненные кусочки знаний и обрывки накопленных сведений в карманах его мозга мёртвым грузом бессвязно и бессистемно, и не добавляют ему ни разума, ни мудрости. И это неудивительно — когда клетки мозга задействованы для хранения самих данных, но не связей между ними, не остаётся способности строить логичные выводы на основе запомненных фактов. Нахватавшийся случайной информации и забившей ею все свободные клетки мозга лишается возможности анализировать полученные объёмы остающихся бесполезными познаний. В этом случае люди способны только слепо повторять всю полученную информацию и беспрекословно выполнять все заученные инструкции как компьютеры.

Такая эрудиция похожа на то, как легендарные мнемонисты под псевдонимом Шас Поллак и другие индивиды обладали такой фотографической памятью, что помнили расположение всех слов на всех ≈ 5000 страницах Талмуда так, что проткнув булавкой любой трактат, могли назвать все слова, через которые прошла игла на каждой странице. Но никто из них не смог найти более полезное применение зазубренным текстам.

Это показывает, что главнейшее требование для запоминания многочисленных законов Алахи — иметь

хорошую память. И это было для меня огромной проблемой, потому что у меня исключительно плохая память. Поэтому когда учил Алаху, имел трудности с запоминанием деталей: у меня ассоциативная память, а многие детали Алахи не имеют логики, и приходится зубрить разнообразные детали. Например, если объём продукта превосходит размер ножа в 60 раз, то только 2 сантиметра поверхностного слоя впитывают вкус из ножа. Толщина срезаемого слоя, измеряемая с точностью до сантиметра, не выводится из Торы, поэтому требуется механическое запоминание. Или почему нужно втыкать мясной нож в землю именно 10 раз, чтобы сделать его разрешённым для резки хлеба во время молочной трапезы. Также не выводится из Торы количество часов, когда после мясного до молочного нужно подождать 6 часов.

Когда я учил в университете высшую математику, то запоминать доказательства математических теорем было очень легко, т.к. одни теоремы по необходимости вытекали из других теорем и аксиом в соответствии с математической логикой. Для примера вот показательный случай: вместо посещения лекций по математике я всё время проводил за компьютером в вычислительном зале университета, поэтому у меня накопилось несданными три экзамена по высшей математике. В общем, дотянул до самого последнего момента, и чтобы воспользоваться последней возможностью, пришлось потратить три дня на подготовку сразу к трём экзаменам — за три дня выучил весь курс высшей математики. Мне помогло то, что готовясь к экзаменам, я не зубрил, т.е. не полагался на механическое запоминание, а вникал в смысл. И только после получения полного понимания логики уже не нужно было нагружать память буквальным заучиванием слов доказательства. Таким образом я успешно сдал подряд один за другим все три экзамена за один день в течение 6 часов с утра до вечера, потратив на каждый письменный экзамен по 2 часа. И всё благодаря тому, что запомнив общую логику доказательств, можно было восстанавливать ход каждого доказательства просто следуя логике.

На этом примере хорошо видно, чем различаются Даат, Бина и Хохма. Когда студент просто зазубривает

доказательство теоремы, то задействуется только сфера Даат. Когда студент так глубоко понимает доказательство, что не нужно заучивать дословно, а потом на экзамене заново строит доказательство на основе сформированного понимания, то задействуется сфера Бина. А сфера Хохма редко задействуется студентами — но вообще бывает, что студенты, которые потом становятся выдающимися учёными, способны самостоятельно выводить доказательства. Придумывать математические доказательства я конечно же был не способен, но зато в программировании придумываю новые фишки для решения проблем людей каждый день (кроме Субботы). Но наполнять сферу Хохма необязательно только программированием — просто это я умею делать лучше всего. А вообще сфера Хохма наполняется, когда активно занимаются поисками решения любых проблем людей всеми возможными способами.

Так вот, как в спешке готовился к экзамену по высшей математике, так же и когда в йешиве я старательно изучал 180-страничный учебник «Не вари козлёнка в молоке его матери», то спешил поскорее всё выучить, чтобы мне срочно сделали необходимое обрезание. Но я никак не мог понять, откуда выводятся все эти числа и формулы, поэтому было трудно запоминать. К тому же обнаружил ошибку в формулах вычисления толщины стенок кастрюли, чтобы поглощенный ими вкус был менее одной шестидесятой содержимого кастрюли. А ведь если в вычисления вкралась ошибка, то и все результаты насмарку, и заповедь нарушается ортодоксами самым злостным образом. Как каббалу называют наукой, точно так же ортодоксальный иудаизм сделали точной наукой, где точность соблюдения проверятся научными методами. Только эталоны были выбраны произвольно — в отличие от физики и математики, где точные значения были заданы Б-гом.

Вообще при изучении алахической литературы было трудно найти какую-либо логику в алахических выводах, поэтому были проблемы с запоминанием правил. Законы Письменной Торы хорошо запоминаются по ассоциации с поучительными историями, а бессвязные законы Алахи трудно поддаются запоминанию. Тем не менее я всё равно

старательно зазубривал всё прочитанное в многочисленных учебниках. И только после того, как ортодоксы меня отвергли, я стал задумываться, откуда появились такие огромные объёмы алахических законов.

в этих заповедях, которые Я заповедую тебе сегодня, нет ничего непонятного или недоступного

(Дварим 30:11-14)

«Нет ничего непонятного» — это значит, что Тора предполагает, что не может возникнуть двух мнений относительно деталей выполнения заповедей, потому что заповеди должны выполняться строго по написанному в Торе так, как понятно каждому, т.е. по простому смыслу, по пшату. Вся же история развития ортодоксального иудаизма демонстрирует этот принцип с точностью до наоборот: сколько евреев — столько и мнений, как минимум. Отсюда и пары законоучителей *зугот*, многочисленные споры на листах Талмуда, и даже Талмудов было два: Иерусалимский и Вавилонский. Поэтому интерпретация Торы должна соответствовать требованиям современности, чем снимались противоречия в прошлом.

«Нет ничего недоступного» — это значит, что не должно быть трудностей для выполнения заповедей. А ортодоксы так нагрузили устрожениями, что сделали недоступным выполнение заповедей, поэтому многие евреи сбежали из иудаизма. И я хотел соблюдать все ортодоксальные устрожения, но не мог. Так же как и ортодоксы — хотят построить Храм, но не могут.

Когда построишь новый дом, сделай ограду на кровле, чтобы не было крови на доме твоём, если кто-нибудь оттуда упадет.

(Дварим 22:8)

Это один из самых наглядных примеров, как ортодоксы полностью игнорируют прямой смысл Торы, а вместо этого добавляют новые законы, выводящие Алаху из драша.

Заповедь возведения ограды — это заповедь соблюдения техники безопасности. Но ортодоксы полностью извратили

смысл этой заповеди, и используют её для оправдания своих придуманных устрожений для возведения «ограды вокруг Торы». И в то время, когда все нормальные студенты изучают в учебных заведениях технику безопасности, которая также включает методы оказания доврачебной медицинской помощи и т.д., вместо этого ортодоксы заучивают оправдания своим устрожениям.

А одну из самых актуальных в настоящее время заповедей не соблюдают. И поэтому, например, не заботятся о безопасности при организации массовых мероприятий, и в результате происходят такие страшные события как давка на горе Мерон. Это самое ужасное наказание, когда за несоблюдение ортодоксами заповедей Торы, прямое нарушение заповеди возведения ограды вокруг опасности приносит человеческие жертвы. Но вместо заботы о сохранении жизни ортодоксы ищут причины трагедий в недостаточном соблюдении своих устрожений, в недостаточном тщательном омовении рук перед едой, в недостаточной сосредоточенности при произнесении благословений и т.д. — всё что угодно, кроме реальной причины, невзирая на то, что смысл этой заповеди был известен ещё во времена Храма, где даже при миллионном стечении народа никогда не было тесно.

Здесь не осуждается сам факт регулярного посещения могил праведников, хотя поклонение раввинам похоже на идолопоклонство. Я уважаю паломников, которые ездят на могилы праведников — я и сам мечтал посещать все эти места. Ещё больше уважаю самих похороненных праведников. Но вынужден признать, что поклонение даже самым большим праведникам, поклонение их могилам как идолам и другим культовым местам, да ещё и с разжиганием костров как у язычников, сродни идолопоклонству, приводящему к человеческим жертвам. Это похоже на то, как раньше поклонялись Нехуштану — медному змею, изготовленному Моше, до тех пор, как царь Хизкияһу уничтожил этот превратившийся в идола объект поклонения. Как раньше во время праздников народ стекался в Храм для поклонения Б-гу, так сейчас ортодоксы заменили это поклонением авторитетам как кумирам. Это самый настоящий культ личности, когда своего лидера

считают Машиахом, или когда поклоняются его рваным штанам.

Не добавляйте ничего к тому, что Я вам заповедую, и не убавляйте

(Дварим 4:2)

Всё, что Я заповедую вам, исполняйте; не добавляйте к этому ничего и не убавляйте.

(Дварим 13:1)

Не прибавляй к словам Его, а то Он обличит тебя, и ты окажешься лжецом.

(Мишлей 30:6)

Чтобы отвести от себя подозрения в нарушении этой заповеди, ортодоксы объясняют это так, что запрещается изменять только количество каких-то предметов, например, пять отрывков в тфилин вместо четырёх, пять видов растений с лулавом вместо четырёх, пять кистей цицит на углах талита вместо четырёх и т.д. Но даже если принять такое ограниченное понимание в отношении запрета только на количественные изменения, а не на устрожения, то всё равно производятся многочисленные нарушения даже в этом.

Например, в Торе дана заповедь Седер Песах на исходе 14-го Нисана. А ортодоксы в диаспоре добавляют также второй Седер 15-го Нисана, причём не на Песах-шени, не на предусмотренный Торой второй Песах 14 Ияра. Также сказано, что семь дней ешьте опресноки, а не восемь. И другие праздники тоже дублируются, и добавляются дополнительные праздничные дни. Когда в Эрец-Исраэль один график праздников и чтения глав Торы, а вне Эрец-Исраэль другой, этим раскалывается единство между евреями Израиля и диаспоры — как если бы в одной общине молились бы дома каждый в разное время.

Но два дня подряд поститься в Йом-Кипур народ не выдержал бы. Были и другие попытки внедрения бесчеловечных устрожений. Например, в Талмуде говорится, что после разрушения Храма хотели запретить вообще вступать в брак, но ограничились только определёнными периодами в году. Также планировалось

полностью запретить употребление мяса и вина (Бава батра 60b). Из-за того, что только мужчины мучаются несколько дней после обрезания, хотели искусственно добавить множество страданий женщинам тоже — и обязать женщин поститься целый месяц во время прохождения гиюра. Если бы все эти садистские устрожения были бы приняты, то сейчас утверждали бы, что всё это было дано устно на Синае.

Ещё примеры увеличения количества заповедей. В Торе дана заповедь запрета употребления в Песах квасного (хамец), т.е. заквашивающихся продуктов злаковых: пшеница, рожь, ячмень, овёс, полба. А Шульхан Арух добавляет новую заповедь запрета употребления *китнийот*, что включает различные виды бобовых и изготовленных из них продуктов, в т.ч. запрещены горох, фасоль, арахис, соя, семечки подсолнечника, гречка, конопля, нут — следовательно под запретом хумус и фалафель, а также рис и рисовые хлебцы, кукуруза и кукурузные хлопья, плюс множество других растительных культур и продуктов. Также у ашкеназов запрещены в Песах небобовые: сушёные фрукты такие как изюм, инжир, сушёные апельсиновые корки, некоторые овощи такие как редька и чеснок, горчица из семейства капустных, а хасиды избегают сахара. Не употребляются соленья, в которых использовалась непроверенная соль. По некоторым мнениям в запрет включается даже картофель.

Это один из наиболее вопиющих примеров, когда устрожение доходило до прямого нарушения законов Торы, когда к заповеди запрета квасного были добавлены заповеди запрета всевозможных других видов пищи — несмотря на то, что тот же Шульхан Арух запрещает налагать на себя дополнительные ограничения. Этот запрет — не обычай, а именно новый закон дерабанан. Обычай факультативны к исполнению, обычай можно легко отменить. А китнийот ашкеназам отменить уже невозможно, назад дороги нет — обычай превратился в закон, обязательный для соблюдения, и любые попытки его отменить или хотя бы немного облегчить будут восприняты как реформа.

В конце Законов об обетах Рамбам сослался на трактат Недарим 60b, где сказано, что тот, кто берёт на себя обеты, т.е. дополнительные устрожения, подобен приносящему жертвы на высотах во время существования Храма, по аналогии: Храм — Тора, а высоты — дополнительные устрожения.

В мегилат Эстер был описан нееврейский обычай, по которому приказы царя невозможно отменить, а только можно издать новые законы поверх старых. Точно так же принято у ортодоксов, когда принятые законы не отменяются, а поверх них накладываются новые.

Такое накопление алахических устрожений похоже на карточный домик, когда на карты ранних авторитетов ставятся карты более поздних авторитетов, так что уже становится невозможным исправить выводы более ранних, как невозможно вытащить и поменять хотя бы одну карту из середины — когда ошибся хотя бы один раввин в основании пирамиды, то невозможно исправить его ошибку без обрушения всей конструкции. Поэтому остаётся только нагромождать сверху всё новые и новые устрожения, пока конструкция не рухнет под собственной тяжестью, и все разбегутся в разные стороны.

Ещё одна аналогия — чёрная дыра. Чем ближе к чёрной дыре, тем больше происходит засасывание в дыру, из которой больше не выбраться. Падать в дыру легко, никакой энергии прикладывать не нужно, и каждое новое устрожение засасывает всё глубже и глубже. Как добавленные заповеди уже невозможно отменить, как, например, невозможно отменить новую заповедь запрета китнийот, так и выбраться обратно из дыры тоже невозможно. Поэтому назад дороги нет, остаётся только продолжать падение.

Откуда у раввинов такая тяга к придумыванию устрожений? Проблема в том, что устрожения придумывали раввины, у кого это основной род занятий. Все устрожения ортодоксов появились в результате профессиональной деформации раввинов. Из-за профдеформации раввины добавляли усложнения, основываясь на своей жизни, в которой

занимались только изучением Талмуда. При этом они не были связаны другими обязанностями, как большинство работающих людей, поэтому не считались с возможностями и потребностями простых людей. Т.е. раввины, не имея забот повседневной жизни работающих людей, всё время размышляли: «А что бы ещё придумать, чтобы усложнить жизнь евреям», как это делают антисемиты. Как на рабов на работающих людей навьючивали дополнительный груз устрожений, так что многие не выдержали и разбежались. Таким образом возложенным бременем устрожений ортодоксы уничтожают иудаизм, отвращая большинство, из-за чего не удаётся восстановить Храм.

Также есть примеры одновременного добавления и убавления — во время реформы по переходу определения еврейства с отцовской линии на материнскую в талмудический период убавили закон Торы, который учит, что еврейство передаётся по отцу, а вместо этого закона добавили новый закон передачи еврейства по матери. Часто в Торе сначала даются антипримеры неправильного поведения, а затем явно прописывается закон, запрещающий такое поведение. Например, до получения Торы были даны антипримеры связей с ближайшими родственниками, а потом Тора недвусмысленно запретила такие извращения. В отличие от этого до получения Торы практиковалась передача еврейства по отцу, о чём неоднократно говорится в повествовательной части Торы, но в законодательной части этот закон не был явно отменён — после получения Торы не был эксплицитно дан противоположный закон, вводящий новый принцип определения еврейства по матери. И только намного позже в Алаху было добавлено еврейство по матери, противоречащее Торе.

Если в Торе был явно дан закон, запрещающий добавления, значит, должны быть также антипримеры, как нарушение запрета добавления вызывало негативные последствия. И действительно, есть такие примеры: в самом начале книги Берешит рассказывается, как Б-г дал Адаму одну-единственную запретительную заповедь — запрет есть от дерева познания добра и зла в Ган-Эдене. После появления Хавы Адам сообщил ей эту заповедь, но при этом добавил

дополнительное устрожение: также не прикасаться к дереву, чтобы не умереть. Т.е. Адам совершил именно тот грех, от которого Тора предостерегает запретом добавления к повелениям Б-га. Как и ортодоксы, Адам хотел возвести дополнительную «ограду» вокруг запрета есть от дерева, чтобы у Хавы не появилось бы желания даже дотрагивалась до дерева. А дальше произошло неизбежное наказание за возведение «ограды»: змей подтолкнул Хаву к дереву так, что она дотронулась до дерева — она увидела, что от нарушения устрожения ничего плохого не случилось, и тогда сделала вывод, что если поест от дерева, то тоже никакого наказания не последует. Но наказание за нарушение реального запрета было очень суровым — его последствия продолжают приносить страдания людям до сих пор. Так устрожения приводят к катастрофе.

Не зря Сефер ha-баһир заканчивается наставлением: «всякий добавляющий уменьшает». Так и ортодоксы добавляют устрожения — и этим уменьшают количество соблюдающих.

Это учит, какой вред причиняют устрожения, приводящие к нарушению заповеди добавления, когда ограда погребает под своей тяжестью то, что была призвана охранять. За 2000 лет вокруг Торы воздвигли настолько высокие стены и окружили плотными рядами заборов с колючей проволокой, что в результате превратили иудаизм в беспросветное гетто. Поэтому неудивительно, что в конце концов многие не выдержали заточения, и при первой же возможности большинство евреев вышли на свободу.

Следуя традиции перекладывания вины на других, некоторые ортодоксы утверждают, что в наказание за то, что многие евреи отошли от иудаизма, они были уничтожены во время Холокоста. А вину за отход от иудаизма перекладывают на реформистов и прямо обвиняют реформистов в Холокосте.

Но это ложные обвинения, и я точно это знаю на примере своих предков.

Мой прапрадед Шимшон бен Мордехай (Самсон Мордкович) и прапрабабушка Песя Иосифовна (– 25.07.1925 ז"ל) были полностью соблюдающие евреи.



Прапрадедушка Самсон



Прапрабабушка Песя

А их шесть сыновей все были уже полностью светскими. И никаких реформистов в то время даже близко не было. Но всё-таки они сами и их дети сохраняли верность еврейскому народу — мой дедушка женился на еврейке. И не его вина, что её убили во время Холокоста.

На самом деле задачей реформистов было не отвлечь ортодоксов от соблюдения, а наоборот — остановить уход евреев из иудаизма, вернуть в лоно иудаизма отходящих от иудаизма евреев, которые не выдерживали бремени многочисленных устрожений, вернуть их в изначальный иудаизм без искусственно отягощающих устрожений, отвечающий нуждам человека — иудаизм с человеческим лицом, иудаизм здорового человека.

Как в случае в Ган-Эдене, когда Адам свалил вину на жену, которую он нагрузил устрожениями, так и некоторые

ортодоксы обвиняют в Холокосте жертв своих устрожений.

К тому же как Адам обвинял Б-га, точно так же обвиняют Б-га в Шоа, следуя примеру раби Шимона бар Йохая, кто на основании одной изменённой буквы Торы обвинял Б-га в том, что не защитил Эвеля от Каина, не спас его от смерти (Берешит Рабба 22:9).

Но с другой стороны, как Хава обвиняла только змея, ассоциировавшегося с сатаной, так и нужно обличать только реальных злодеев, поддавшихся влиянию сатаны.

Как видно в Шмот 7:3, сначала Б-г лично подвергал человека испытаниям, когда ожесточил сердце фараона, т.е. вложил в мозг фараона мысль не отпускать евреев. Но у фараона оставалась свобода выбора. Зная характер фараона и его наклонности, Б-г был уверен, что фараон склонится к решению не отпустить евреев. Но наказание последовало, потому что у фараона оставалась возможность не подчиняться дурным мыслям, а у египетского народа — не подчиняться приказам фараона. Как было сказано в Берешит 15:14, будет подвергнут суду порабощающий народ.

Позже функцию внушения дурных мыслей для проверки человека взял на себя сатан. Как уже было сказано выше, сатан часто вкладывает в нейроны мозга разные преступные мысли. А у человека всегда остаётся свобода воли, чтобы сопротивляться дурным побуждениям, и соответственно, всегда остаётся ответственность за свои поступки. Но не все проходят такие испытания. Немецкий фюрер и все нацистские преступники имели свободу воли и возможность не выполнять приказы сатаны. Если бы немцы отказались подчиняться сатане, тогда сатан попробовал бы склонить другие народы. Но многие немцы и их приспешники решили не отказываться совершать преступления по наущению сатаны, поэтому отвечали за свои злодеяния.

сотри память об амалеке под небесами, не забудь!

(Дварим 25:17-19)

Слово «амалек» из имени собственного стало именем нарицательным — с маленькой буквы, как идейный наследник амалекитян. Как *агаг* было титулом амалекитянских царей, так *амалек* стало синонимом антисемита. В истории было немало амалеков: амалеки пытались уничтожить евреев не только во время Исхода, но и во время Пурима, и во время Холокоста. Но в отличие от Исхода и Пурима, когда нашёлся спаситель, в последнем случае трагедия в том, что не нашлось такого как Моше, чтобы вывести евреев из Германии и вообще из Европы в Израиль.

Следуя заповеди стирать память об амалеке, я стараюсь не упоминать имена амалеков — как не было упомянуто имя египетского фараона, так и не упоминать имя немецкого фюрера.

Но в конечном счёте амалек забудется естественным путём, когда полностью исчезнут все причины, приводящие к ненависти и вражде. Поэтому заповедь стирания памяти об амалеке выполняется в процессе достижения этой цели.

Амалек был одним из первых антисемитов, кто нападал на евреев без объективной причины. У антисемитов есть только субъективные причины из-за своих дурных наклонностей. Вот неполный список личных проблем, которые находят выход в антисемитизме:

- Комплекс неполноценности. Некоторые понимают словосочетание «Б-гоизбранный народ» не как поставленную еврейскому народу задачу приближать мир к Б-гу, зачастую через огромные потери и страдания. Вместо этого они понимают избранность не как обязанность, а как привилегию — как объявление людьми высшего сорта, мировой элитой. Наделение превосходством других вызывает ощущение собственной ущербности. Чтобы избежать такого чувства, нужно понимать, что вне зависимости от национальности у каждого человека стоит задача развивать свою душу. Поэтому когда человек делает любое доброе дело, он становится выше того, что только считает себя избранным, но ничего не делает

для улучшения мира. Конечная цель существования человечества — достижение равенства между людьми, но не одинаково духовно бедными, а с одинаково высоким уровнем развития души.

- Компенсация собственных недостатков. Когда кто-то находится в рабском подчинении властям и им не хватает свободы, то придумывают конспирологические теории, которые обвиняют евреев в порабощении народов и власти над миром. Вместо этого они должны сами бороться против своих властей для установления демократии и равных возможностей в своей стране. Когда кто-то испытывает материальные трудности и им не хватает денег, то подозревают, что все евреи слишком богатые. Единственное решение тут так развивать общество, чтобы человек получал достойную оплату своего труда. А когда человек считает, что он недостаточно умный, то появляется зависть: у некоторых появляется уверенность, что все евреи умные, успешные, всё у них получается — это вызывает зависть. Особенно когда человек уверен, что представители его народа обделены умом. Но не бывает умных или глупых народов. Один из самых показательных примеров: Северная и Южная Корея. В то время как по уровню жизни Северная Корея остаётся в каменном веке, Южная Корея среди самых успешных стран улучшает жизни миллионов людей во всём мире — при этом генетически это один народ с одинаковыми способностями. Поэтому любой человек имеет возможность повышать свой интеллектуальный уровень — для этого нужно много учиться. Та же Южная Корея по качеству образования одна из первых в мире наравне с Израилем.
- Соппротивление прогрессу и развитию человечества. На самом дне общества всегда находятся такие дикари, которые тянут человечество назад в прошлое. Они стремятся к сохранению первобытного состояния с таким обоснованием, что животные не испытывают ни моральных страданий, ни угрызений совести. Они завидуют животным, не имеющим моральных обязательств, которыми наделил человека Б-г. Поэтому

они желают вести полностью животный образ жизни, имея только минимум забот: добыча пропитания, размножение и захват соседних территорий, т.е. весь тот ограниченный набор действий, которые выполняют даже бактерии и простейшие микроорганизмы. Неудивительно, что такие одноклеточные ненавидят евреев — они считают злом то, что евреи своим существованием вытаскивают людей из животного состояния к свету.

- Персональные обиды на Б-га за проблемы в своей жизни, и соответственно желание отомстить Б-гу. Часто антисемитами становятся, когда в жизни что-то не получается, преследуют неудачи — и тогда может появиться обида на Б-га. А т.к. считается, что у евреев есть особая связь с Б-гом, то вымещая злобу на евреях, они думают, что опосредованно мстят Б-гу за неудавшуюся жизнь. Раз до Б-га им не добраться, то они вымещают свои обиды на том, кого они считают представителями Б-га на Земле. Даже неверующие и атеисты в подсознании держат мысль о причастности евреев к Б-гу, поэтому обвиняют их в собственных бедах. Но тут нужно понимать, что часто источником проблем является сатан, как было показано в истории Ийова. Поэтому нужно стараться подавлять влияние сатаны.
- Национальные обиды. Например, нацисты апеллировали к условиям заключения Версальского договора, и в результате направили озлобленность народа на беззащитных евреев. Или в странах третьего мира (само название намекает на третьесортность), в развивающихся странах (а это название намекает на недоразвитость), население которых влачит нищенское существование, есть обида на низкий уровень развития общества, на то, что у них не получалось построить достойные государства, в которых уважаются права человека. Таких стран большинство в ООН. Но эта обида уменьшается по мере увеличения благосостояния общества, и соответственно, в развитых обществах уменьшается антисемитизм. Например, доходы от торговли нефтью позволили существенно поднять

уровень жизни населения стран Аравийского полуострова, и при достижении экономического благополучия следовательно снизился уровень антисемитизма. И сейчас в разбогатевших странах Аравийского полуострова уменьшение антисемитизма привело в т.ч. к заключению соглашений Авраама о нормализации отношений между Израилем и четырьмя арабскими странами, включая ОАЭ. Поэтому общая тенденция такова, что уровень антисемитизма уменьшается в тех странах, жители которых имеют свободу и демократию. Также в странах с высоким уровнем жизни и преобладающем среднем классе, когда благодаря повышению материального благосостояния увеличивается общее удовлетворение жизнью, что способствует появлению самоуважения — и как следствие уважения к другим. Как сказано в Йирмеяһу 29:7: «И просите мира для того города, в который Я поселил вас, и молитесь за него Г-споду, ибо при его благополучии и вы будете благополучны.»

- Антисемитская пропаганда, разжигающая ненависть к евреям. Сюда входят и «Протоколы сионских мудрецов», и «Майн кампф», и другие юдофобские подделки.

Антиизраильская пропаганда является одной из разновидностей антисемитизма. Причём нужно отделять это от конструктивной критики Израиля, когда не меньше аналогичной критики направлено пропорционально на другие стороны конфликта и на другие страны, имеющие не меньше критикуемых недостатков. Таким образом критиковать действия Израиля по отношению к арабам можно только параллельно с критикой арабских стран по отношению к проживающим там евреям — если евреев из тех стран изгнали, то и критиковать не имеют права. Или когда террористы атакуют мирное население Израиля, те, кто не осуждают теракты, не имеют права критиковать ответные меры Израиля. Также не имеют права критиковать те, кто не осуждает действия правительств авторитарных стран, угнетающих другие народности, например, таких как курды. Поэтому поддерживать учреждение палестинского государства может только тот, кто также требует создания

государства Курдистан для курдов. А такая предвзятость с двойными стандартами, когда никого не интересует, что арабы и власти авторитарных стран делают с другими народами, но в то же время осуждают, когда евреи защищаются от нападений террористов — это и есть самый настоящий антисемитизм.

В общем, есть простое правило: если вызывают возмущение только действия Израиля, то такой перекося является признаком антисемитизма. Когда при любом упоминании Израиля сразу вспоминают палестинцев, то это латентный антисемитизм. А когда симпатии полностью на стороне террористов — это явный стопроцентный антисемитизм.

Методы ведения антисемитской пропаганды не сильно различаются. Вот два наиболее ярких примера, которые в детстве мне запомнились больше других:

1. В начале 80-х годов в одном советском журнале я прочитал статью с осуждением «израильской военщины» во время конфликта в Ливане. А в самом конце статьи корреспондент красочно описал, как на улице Бейрута арабский боевик поднял руку с растопыренными пальцами в форме символа V, означающем Victory. В то время я ещё не знал всех деталей ближневосточного конфликта — я хотел сначала беспристрастно сам разобраться в ситуации на основе всех фактов, а до тех пор не решил, чью сторону занять. Но этот красивый жест меня очаровал, и возникло желание ему подражать.
2. В начале 90-х годов в одном западно-европейском журнале я читал иллюстрированную статью о разрушении израильских поселений, и на одной фотографии был изображён радостный арабский старик с широкой улыбкой на беззубом рте — и всё это на фоне покинутых еврейских поселений, разрушенных бульдозером. Явной целью публикации этой фотографии было пробуждение чувства симпатии к одной из сторон конфликта. В то время я уже прочно был на стороне Израиля после обстрелов советскими ракетами из Ирака в 1991 году. Но всё-таки оставались

сомнения, не нужно ли попытаться достичь мира в обмен на землю — в то время родственники из Израиля присылали письма, в которых выражали надежду на мир с арабами, даже ценой территориальных уступок. И вот эта постановочная фотография подталкивала склонить мнение в пользу одной из сторон конфликта.

Сравнивая эти примеры и анализируя их, я понял, как замаскированно действует антисемитская пропаганда — манипулируя эмоциями, симпатии читателей незаметно склоняются на сторону врагов евреев, на сторону тех, кто стремится уничтожить Израиль. Причём совершенно нет разницы, стряпают эту пропаганду советские коммунисты или западные леваки — методы пропаганды у них одинаковые. Это один из примеров многочисленных методов манипулирования читателями, которые имеют общее название *media bias* (медиапредвзятость). Сейчас одним из наиболее вопиющих примеров предвзятости против Израиля является BBC (Би-би-си) и другие такие же ультралевые СМИ.

Существует множество других источников пропаганды. Наибольшее впечатление на меня произвёл отчёт комиссии по расследованию террористических атак 9/11. В расшифровках диалогов организаторы терактов много времени потратили на убеждение исполнителей в необходимости их совершения: инструкции постоянно перемежались уговорами и внушением мысли, что Аллах требует совершить эти теракты, и что потом террористы попадут в рай с девственницами и т.д.

Что можно противопоставить пропаганде религиозных фанатиков? Одним из наиболее действенных способов борьбы против чужденонравственных идеологий является просвещение. Только просвещение может помочь уменьшить влияние пропаганды в распространении антисемитских теорий заговора и снизить градус антисемитизма — например, когда в раннем возрасте в школах проходят уроки Холокоста, то позже в памяти остаётся сочувствие к жертвам. Помню, как в школе в рамках антирасистского воспитания нужно было в магазинах покупать школьные принадлежности и

отправлять нуждающимся детям в Африку. Я думаю, что и без этого не стал бы расистом, но всё равно до сих пор остались тёплые чувства к чернокожим от воспоминаний о своей помощи нуждающимся в Африке. Поэтому и уроки Холокоста, и помощь нуждающимся, и изучение истории пострадавших народов — всё это помогает бороться с ксенофобией. Ненависть порождается невежеством, а образованные люди терпимее относятся не только к ближнему своему, но и к мало похожим на них людям — только если целенаправленно не поощрять антисемитизм, как это делается ультралевыми преподавателями в университетах.

По этой же причине цивилизованные страны должны помогать Израилю нести просвещение и сопутствующее ему процветание в арабские страны. Например, монархии Аравийского полуострова по мере своего развития в результате прогресса всё более дружественно относятся к Израилю, что сделало возможным заключение соглашений Авраама.

Поэтому у палестинского конфликта есть следующее решение — представители левых из западных стран и мусульмане из просвещённых арабских стран должны сообща непосредственно заниматься воспитанием толерантности в подрастающем поколении палестинских арабов. В том числе они должны финансировать и организовывать уроки Холокоста в палестинских школах, чтобы искоренять ненависть к евреям среди арабов.

По справедливости это требуется просто для симметрии: в израильских школах не призывают к уничтожению арабов, поэтому это не должны делать и в палестинских школах. Большинство евреев хорошо относится к арабам, которые не стремятся становиться террористами. Такое же отношение к евреям должно быть и у арабов. Даже не требуется стопроцентная симметрия — не требуется наделять иврит точно таким же особым статусом, как арабский имеет особый статус в Израиле. От арабов не требуется наделять гражданством столько же евреев, сколько арабов имеют гражданство Израиля и имеют равные права с евреями. А требуется только ликвидировать

сегодняшнюю полную асимметрию: когда на желание мира со стороны Израиля с другой стороны в ответ только ненависть.

А нынешнее поколение уже безнадежно потеряно, потому что у них с детства воспитывали ненависть к евреям, и из-за этого они выросли убийцами, которых как зверей нужно держать в клетках — и просто ликвидировать, когда они как зомби, зомбированные антисемитской пропагандой, как в фильме “World War Z” штурмуют стены и с бесчеловечным зверством убивают всех подряд: младенцев, женщин, стариков. Если по теории «двух государств» для двух народов сейчас создать новое государство, то получится ещё один Иран прямо на границе Израиля. Такое могут требовать только антисемиты. Абсурдно, что вместо того, чтобы нести просвещение бесчеловечным режимам в таких странах как Иран, западное левачье наоборот — требуют увеличения количества таких стран. Газе давно была предоставлена автономия, но вместо того, чтобы построить там цивилизованное общество, западные леваки лицемерно поощряли власть безжалостных убийц.

Таким образом ответственность за решение палестинской проблемы полностью ложится на каждого, кого возмущает любое действие Израиля для самообороны. Ответственность переходит к большинству стран ООН, которые привыкли всегда голосовать против Израиля. Поэтому для них первоочередная задача — не «образование палестинского государства», а просто «образование», т.е. воспитание и обучение арабов основам цивилизованного мира. Это значительно уменьшит градус антисемитизма, чем приблизит глобальный мир между народами.

Тот, кто не считает себя антисемитом и при этом является сторонником «двух государств», должны обучать палестинских арабов толерантности, как уже научились толерантности к еврейскому государству соседние арабские государства. В противном случае мир обязан признать, что вариант «двух государств» является неосуществимым.

Вообще антисемитизм — это разновидность расизма и ксенофобии, что может существовать даже в странах, где нет евреев. Просто антисемитизм — наиболее яркий показатель уровня толерантности в обществе и уважения других людей. Когда поблизости нет евреев, то ненависть переключается на представителей другой группы населения, которая выделяется из основной массы: на интеллигентов, на успешных предпринимателей, и т.п.

С ранних лет я часто сталкивался с проявлениями антисемитизма. Помню, как моя любимая учительница математики Фаина Исааковна во время школьных каникул поехала на машине к своим родственникам в Белоруссию, и по дороге попала в аварию, и погибла вместе с дочерью. А после этого ужасного случая открыли её учительский стол и на дне ящика обнаружили записку какого-то ученика с антисемитскими проклятиями в адрес учительницы и пожеланиями смерти. Я не утверждаю, что есть прямая связь между этим событиями, но для меня это было сильным потрясением.

Даже несмотря на то, что моё еврейское происхождение было тщательно законспирировано, и даже моя еврейская фамилия была похожа на русскую, полностью скрыть своё еврейство было невозможно — ничто не спасало меня от антисемитских инцидентов.

В детстве я нещадно картавил как стереотипный агхитипичный евгхей, как принято изображать в анекдотах. Поэтому когда я разговаривал, заметно выпячивалось моё еврейство. Так я картавил до 8 лет, а потом в школу пришел логопед с проверками речи, обнаружил у меня этот дефект и сказал, что нужно сделать обрезание. Направили на операцию, делали без наркоза, было не больно. И сразу после обрезания уздечки языка я перестал картавить.

Но по поведению и по мировоззрению я был типичным еврейским ребёнком — у меня не было ничего нееврейского, сразу было видно моё еврейское происхождение, поэтому всё равно я становился жертвой антисемитизма. Так из-за антисемитских нападков на меня в детстве я понял, что я — еврей, и судьба у меня еврейская.

С младенчества из-за аллергии на сахар мне нельзя было есть сладкое. Иногда не выдерживал без сладкого, особенно когда все вокруг наслаждались вкусными шоколадными конфетами, и тогда съедал немного сладкого — и даже от маленькой конфетки сразу же начиналась сильная аллергическая реакция, и на теле высыпало воспаление и нарывы: не цараат, а как сыпь у Ийова, подвергавшегося испытаниям сатаны.

Но самое ужасное было, когда в школе на уроках труда в открытые ранки на руках попадала грязь — грязь разъедала раны, и это вызывало нестерпимую адскую боль. Поэтому на уроках труда этот физический недуг не позволял нормально работать. А учитель труда игнорировал мои проблемы и просто тупо ставил низкие оценки, и этим портил мне аттестат, где в остальном было всё отлично.

И вот на мою защиту встала учительница, которая учила меня в первом классе. Помню, как сразу после начала учёбы в школе был «Праздник букваря», когда всем 33 ученикам раздали по одной букве алфавита. И русская учительница поставила во главе класса с буквой «А» еврейскую девочку, а рядом с буквой «Б» меня — еврейского мальчика. И как она определила порядок, так и оставалось на всё время учёбы — когда девочка шла на повышение, я становился на её место во главе класса, и т.д. И как первая учительница относилась ко мне как к лучшему ученику, так я всё время оставался отличником и у других учителей.

Так вот эта учительница пришла к учителю труда и стала просить его не портить мне аттестат из-за моих проблем со здоровьем. И тут этот учитель труда достал журнал класса (в конце журнала были записаны анкетные данные учеников и их родителей), со злорадством ткнул в мою анкету и пронзительно заверещал: *«Вот, смотрите, у его отца отчество Давидович. Давид — еврейское имя, значит, этот ученик — еврей! А все евреи ленивые и не любят работать, и этот еврей такой же лентяй, как и все евреи, не любит работать!»*

Это был вопиющий антисемитский навет — мой еврейский дедушка Давид Юдкович очень любил работать. Даже на

пенсии каждый день с раннего утра до позднего вечера проводил время за верстаком, всё время что-то мастерил, много строил. И я от дедушки унаследовал любовь к труду — я никогда не сидел без дела, в детстве всё время что-то конструировал.

Это была такая же клевета, как утверждения антисемитов о том, что во время войны евреи не воевали, а прятались в тылу, отсиживались в Ташкенте. Но в действительности среди полумиллиона всех воевавших евреев дедушка героически сражался на фронте против немецко-фашистских захватчиков: командовал военно-транспортными подразделениями (т.к. перед войной окончил Харьковский автомобильно-дорожный институт), руководил строительством переправ, под огнём противника форсировал водные преграды, обеспечивал снабжение жителей блокадного Ленинграда по льду озера на «Дороге жизни», дослужился до звания инженер-полковник, и был награждён орденом «Красной Звезды», медалями «За оборону Ленинграда» и «За боевые заслуги». Будучи ветераном, по праздникам дедушка надевал парадный морской китель с рядами наград, и давал мне поиграться своим именным кортиком.

Вообще по гражданской специальности дедушка был строителем. Например, он руководил доставкой материалов для строительства телебашни — специфика была в том, что в течение восьми месяцев требовалось обеспечить бесперебойную заливку бетоном по всей высоте в триста метров. Помню, как я ходил к нему на его ночные дежурства в Министерстве строительства и видел, как всё время звонил телефон, и он непрерывно давал распоряжения по телефону.

Дедушка видел во мне продолжение своего рода, и как я помню, особая связь у нас установилась после одного смешного случая. Однажды мы гуляли в парке. Мне было немного больше 5 лет, я уже умел читать и писать, и я начал выводить палочкой на земле буквы своей фамилии: ЛИНКОВ. Когда я закончил, дедушка спросил, что это я написал. Я ответил, что это моя фамилия. А дедушка поинтересовался, что может быть, это я написал его

фамилию. И тогда я удивлённо воскликнул: «Как?! Ты ТО-О-ОЖЕ Линков?!» Дедушка радостно рассмеялся над моей наивностью, а потом часто со смехом вспоминал этот весёлый случай.



Хоть фамилия и похожа на русскую с мягким знаком, но наша фамилия еврейская — без мягкого знака, и происходит от названия еврейского местечка Линково в Литве в Поневежской области.

Было очень обидно, когда ортодоксы издевались над моей еврейской фамилией. Как только узнавали мою фамилию, ортодоксальные раввины начинали упрекать за эту по их мнению нееврейскую фамилию, что как мне не стыдно соваться к евреям с такой гойской фамилией — говорили мне ашкеназы с немецкими фамилиями. Когда ортодоксы потоптались по моей еврейской фамилии и стыдили меня за мою еврейскую фамилию, то это оскорбление всех моих еврейских предков.

Интересно, не постыдились бы эти ортодоксальные раввины с немецкими фамилиями подойти к моим еврейским предкам с литвацкой фамилией, и предъявить им прямо в лицо все эти обвинения о недостаточной еврейской фамилии?

Мой прапрадед Шимшон (Самсон) Линков ל"ז был религиозным евреем. Его застрелили русские антисемиты белогвардейцы-деникинцы во время еврейского погрома в г. Черкассы 6/(19) августа 1919 года.

Смогли бы ортодоксы с немецкими фамилиями подойти бы к моему молящемуся в синагоге прапрадедуске и упрекнуть его в «недостаточно еврейской», «русской» фамилии? Мало того, что ортодоксы издеваются над памятью моих еврейских предков, так ещё к тому же как антисемиты требуют полностью забыть их. Когда еврей по отцовской линии гордится своими еврейскими предками — это вызывает одинаковую возмущённую реакцию и у антисемитов, и у ортодоксов.

Ещё хуже поступают ортодоксы, когда в молитвах требуют уничтожить всех неортодоксальных евреев. В одном из благословений молитвы *Шмонэ-Эсрэ* в *Биркат ha-миним* требуют, чтобы «все вероотступники сгинули в одночасье». «Вероотступниками» *миним* называются все евреи, кто не подчиняется ортодоксальным раввинам. Раньше это были

караимы и другие оппоненты раббанитов — в «Кузари» ясно сказано, что саддукеи и боэтусеи считаются вероотступниками *миним*, которых проклинали в молитвах.

А сейчас ортодоксами причисляются к *миним* и реформисты, и традиционалисты *масортим*, и тем более светские евреи. А Кицур Шулхан Арух даже наставляет радоваться смерти евреев, которые не соблюдают в полном объёме все постановления раввинов.

Хотя это и называется благословением, но на самом деле является проклятием. И таким образом три раза в день шесть дней в неделю ортодоксы проклинали не только антисемитов, но и сионистов. Как антисемиты желают стереть с лица Земли евреев, так и ортодоксы желают стереть с лица Земли неортодоксальных евреев.

Помню, в 1990-х годах в сети Фидонет обсуждался такой мысленный эксперимент для выявления антисемитов: если бы существовала бы такая кнопка, нажатие на которую уничтожило бы всех представителей определённой национальности, то задавался такой вопрос: смогли бы вы нажать на такую кнопку? И в зависимости от ответа давалось определение: в случае положительного ответа респондент определялся антисемитом, если речь шла о евреях, и т.д.

В связи с этим экспериментом появляются сомнения насчёт ортодоксов — если три раза в день в молитве ортодоксы произносят антисемитскую просьбу уничтожения евреев: «все вероотступники пусть сгинут в одночасье», где под словом «вероотступники» имеются в виду евреи, которые не соблюдают все ортодоксальные устрожения (*хумрот*) — не только реформисты, а вообще все неортодоксы, да и вообще все евреи, кто не следует всем предписаниям Шулхан Аруха, и уж тем более все евреи по отцовской линии, про которых ортодоксы всё время озабочены, как бы от них поскорее избавиться так, как будто их и не было, по принципу идолопоклонников: «Есть человек — есть проблема, нет человека — нет проблемы». Следует ли из этого, что если бы у ортодоксов была бы кнопка, уничтожающая евреев, кто не соблюдает полностью все

установления ортодоксов, то они на неё нажали бы, чтобы все вероотступники «сгинули бы в одночасье», как они об этом всё время молят?

Далее из этого с необходимостью вытекает следующий вопрос: если с проклятиями про уничтожение евреев «вероотступников» ортодоксы молились до Холокоста, то могло ли это повлиять на уничтожение евреев во время Холокоста? Ведь про большинство евреев на попавших под власть нацистов территориях можно было сказать, что они были вероотступниками, т.е. вышедшими из ортодоксального гетто и оставившими соблюдение всех устрожений.

Проклятия действуют не напрямую. Когда Б-г недоволен поведением людей, то Он не наказывает их непосредственно — наказание осуществляет сатана. А проклятия указывают сатане, на кого нужно обратить внимание, и дальше подстёгивают сатану, заставляют сатану более активно подвергать их испытаниям и воздействовать на мозги их врагов для их наказания. И тогда на время Б-г может ослабить защиту от последствий воздействия сатаны на врагов, которые полностью подчиняют свою волю влиянию сатаны. С другой стороны, благословения — это просьбы Б-гу усилить свою защиту.

Адам и Хава были подвергнуты первому испытанию сатаной-змеем. Когда они не выдержали этого испытания, то в результате проклятия у них был понижен уровень защиты, из-за чего они и их потомки стали подвергаться большему количеству испытаний со стороны сатаны.

Когда в Торе говорится, что вина отцов взыскивается с детей и внуков до третьего и четвертого поколения, то это проклятие не значит, что с детей полностью снимается защита, потому что сказано, что дети не наказываются за грехи отцов (Дварим 24:16, Йирмеяһу 31:29, Йехезкель 18:20). Но это значит, что увеличивается интенсивность испытаний сатаны для этих поколений потомков, чтобы определить, кто из них продолжает ненавидеть Б-га. А когда говорится, что милость сохраняется на тысячи поколений, это благословение значит, что для потомков

повышается уровень защиты от нападок сатаны. Но только для тех, кто продолжает любить Б-га. Поэтому они не останутся без наказания, если увеличатся их грехи.

В Торе были показаны примеры, как действуют благословения и проклятия. Балак и Билам имели антисемитские наклонности, но Билам отказался проклинать еврейский народ из-за страха наказания, когда незаслуженно направленное проклятие возвращается проклинателю, как известно из Торы:

И благословлю благословляющих тебя, а проклинающего тебя прокляну, и благословятся тобою все племена земные. (Берешит 12:3, 27:29)

Как прокляну я того, кого Б-г не проклинает? Как навлеку гнев на того, на кого Б-г не гневается? (Бемидбар 23:8)

Билам знал, что если Б-г не гневается на народ, то Он продолжает защищать народ от нападок сатаны, и тогда сатан не может причинить вреда. Когда сатан понимает безуспешность своих попыток, то от отчаяния направляет свою ярость обратно на того, кто своими проклятиями раззадоривал сатану. И тогда тот получает от сатаны по полной всё то, чем обычно занимается сатан: подвергает его испытаниям, по результатам испытаний показывает его недостатки Б-гу с просьбой уменьшить защиту, и использует врагов для наказания.

Как Балак и Билам хотели проклинать евреев, так и ортодоксы требуют проклинать неортодоксальных евреев. Но т.к. проклятия могут вернуться обратно, то вместо проклятий нужно произносить благословения.

Поэтому следуя этому примеру из Торы, я благословляю реформистов, благословляю традиционалистов, благословляю прогрессивных евреев, благословляю либеральных евреев, благословляю вообще всех неортодоксов, да и ортодоксов тоже, несмотря на.

Во время моих мытарств и продолжительных скитаний по многочисленным синагогам мне довелось молиться по разнообразным сидурам с различными нусахами и с

разными переводами. Я должен заметить, что составители некоторых сидуров осознали серьёзность последствий этого разрушающего проклятия и оставили только проклятие антисемитов, а проклятие вероотступников убрали. Тут я не буду перечислять, в каких сидурах каких нусахов осталось проклятие против «неправильных» евреев, а в каких убрано — это общедоступная информация.

Единственное, что спасает неортодоксальных евреев от уничтожения — это тот факт, что ортодоксы молятся без каваны, поэтому не имеют эффекта их просьбы в молитве уничтожить неортодоксальных евреев. Это даже к лучшему, что ортодоксы молятся без каваны, иначе неортодоксальные евреи в результате их молитв могли бы сильно пострадать.

Действительно, ортодоксы недостаточно погружаются в молитву, поэтому их молитвы не имеют эффекта. Например, когда иногда бывает нужно пройти мимо молящихся ортодоксов, то они отвлекаются от молитвы и выражают недовольство тем, что им пришлось оторваться от молитвы, реагируя на передвижения людей около них. Такое происходит, когда не сосредоточены на молитве, молятся без каваны. Если бы молились с каваной, то во время молитвы не замечали бы ничего, что происходит вокруг.

У меня в жизни были примеры, когда я был настолько увлечён занятием, что не обращал внимания на внешние помехи. Следующий пример может показаться несерьёзным, но я больше не могу вспомнить ни одно занятие, которое настолько сильно увлекало и полностью захватывало всё внимание. Это была компьютерная игра «Цивилизация». Игра в «Цивилизацию» похожа на шахматную партию, разворачивающуюся на доске с огромным количеством клеток, по которым передвигаются шахматные фигуры, представляющие разных людей. Из-за стресса я был очень чувствителен к даже малейшим отвлекающим звукам, но целый день, пока длится игровая сессия, «Цивилизация» так сильно поглощала внимание, что я не только не мог оторваться от экрана компьютера, не только не мог отвлечься даже хотя бы на секунду, но и абсолютно не замечал никаких помех. Один раз во время

игры соседи занимались переездом, и было очень шумно: весь день перетаскивали мебель, громко задевая мою входную дверь, и т.п. Обычно такие шумы очень сильно мешали. Но когда я был полностью поглощён процессом, то ничего этого вообще не замечал. И только после окончания игры, восстанавливая из памяти подсознательные воспоминания, осознал, насколько громким был шум.

Для меня это стало эталоном погруженности в занятие — по этому эталону можно сверять уровень погруженности в молитву и добиваться настолько полного погружения, чтобы ничто не могло бы отвлекать от молитвы и изучения Торы, ни один из источников громкого звука: ни громкий разговор, ни шумные соседи, ни даже рёв турбины реактивного двигателя (или эквивалентный ему по количеству децибелов грохот рок-концерта), и т.д.

Поэтому точно так же, как Б-г сосредоточен на развитии человеческой цивилизации, со своей стороны мы должны достигать такого же уровня сосредоточенности во время молитвы для установления непрерывной связи с Б-гом.

Вместо того, чтобы отсутствие каваны пытаться компенсировать большим количеством молитв, лучше молиться меньше, да качественнее — с каваной, с полной концентрацией внимания на молитве, т.е. нужно так сосредотачиваться, чтобы ничто не могло отвлекать. И если молиться с каваной, то молитва помогает.

Также не добавляет убедительности молитве ашкеназское произношение. К тому же приверженцы ашкеназского произношения демонстративно отделяют себя от всех евреев: во время молитв в любом миньяне всегда находится такой проповедник ашкеназского произношения, который после того, как все дружно хором произносят «Амен!», он после всех громко, чтобы все услышали, кричит «О-О-Оме-е-ейн!», как бы настаивая на своём исключительно правильном произношении и этим упрекая других, что они ему не следуют. Этим разрушается единство еврейского народа. Точно такой же шаблон поведения демонстрируют ортодоксы по отношению к неортодоксальным евреям.

А когда будете собирать урожай, не убирай его по краям поля, и колоски не подбирай. И виноградника твоего не обирай до конца, а упавший виноград не поднимай — оставь их бедному и пришельцу

(Ваикра 19:9-10, 23:22)

Когда будешь собирать жатву и забудешь на поле сноп, не возвращайся за ним — пришельцу, сироте и вдове пусть останется он ... Когда обивать будешь маслину твою, не обирай за собой оставшихся плодов — пусть останется для пришельца, сироты и вдовы. Когда будешь собирать виноград, не подбирай остатков за собой — пусть заберут их пришелец, сирота и вдова.

(Дварим 24:19-21)

И от пучков колосьев откидывайте ей и оставляйте, — пусть она подбирает, а вы не укоряйте ее.

(Рут 2:16)

Как антипример выполнения этой заповеди в недавней истории у коммунистов-идолопоклонников был принят прямо противоположный Торе Закон о трёх колосках, когда по краям полей были установлены дозорные вышки с вооружёнными охранниками, так чтобы ни один колосок, ни одно зёрнышко не досталось голодающим. А наказание за каждый подобранный с края поля колосок было самым суровым, вплоть до расстрела.

Главный смысл этой заповеди — не стремиться покрыть всё на 100 процентов так, как это делали нацисты, когда пытались уничтожить поголовно всех евреев, а потом объявляли территорию на 100 процентов Judenfrei.

Как нацисты пытались идентифицировать евреев с покрытием в 100 процентов, так и сейчас ортодоксы опустили до проверок ДНК с немецкой тщательностью и скрупулёзностью — производится такая же инфильтрация, уменьшающая количество евреев, и от этого опять страдают беззащитные евреи.

Каждый раз, когда начиналось выяснение еврейства, то сразу вспоминались сцены в многочисленных фильмах, как нацисты искали евреев. Конечно, по целям проверок

разница огромна: в одном случае были проверки с целью убить, а в другом — чтобы только выгнать. Но даже в этом случае нельзя сказать, что человек остаётся жить, потому что ему сломали жизнь — он остаётся не жить, а только существовать.

Может быть, ортодоксы берут пример с Талмуда, где тоже пытались покрыть законами абсолютно все возможные случаи на 100 процентов. Но там же в трактате Пеа также определён предел фильтрации и требуется оставлять не менее 1/60 части от всего объёма, что составляет около двух процентов.

Поэтому, следуя этому правилу, можно было бы избавить 2 процента от унижительных проверок, ограничившись 98-м процентилем. Это абсолютный максимум, а можно было бы для большего милосердия к нуждающимся подвигать стрелку индикатора влево-вправо на шкале хесед-гвура от 0 до 100. Но не слишком влево — так, чтобы забота о собирателе колосков не стала бы приносить большого ущерба хозяину поля. Или в общенациональных масштабах — чтобы чрезмерная помощь социально незащищённым не легла бы непосильным бременем на работающих граждан.

Единственная причина, почему сейчас ортодоксы проявляют крайнюю степень гвуры, не помогают пришельцам, как того настойчиво требует Тора и даже Алаха, а наоборот, угнетают придирками и унижениями — это всё потому, что ортодоксы пытаются блюсти чистоту расы, чтобы как можно меньше «генетического мусора» просочилось через непроницаемые фильтры искусственного отбора, селекции и прочей евгеники.

Как нацисты рвались охранять немецкую нацию от проникновения еврейских генов, так сейчас и ортодоксы охраняют еврейский генофонд от попадания нееврейских генов. Как нацисты боролись за чистоту арийской крови, в т.ч. подавлением полукровок, которые у них получили название мишлинги, так и в настоящее время ортодоксы озабочены подавлением расово неполноценных «мишлингов», как нежелательных элементов общества: запретом на заключение браков (*псулей хитун*) для

ограничения рождаемости евреев по отцу, т.е. средствами, похожими на стерилизацию, такими как отказ делать необходимое обрезание, и соответственно лишение возможности продолжения рода, оставляя бездетными и таким образом отбирая право на существование.

Еврейские гены сформировали у меня 100% еврейский мозг, но не форму черепа. А для ортодоксов важнее форма черепа, а не содержание.

Всё, что касается тела, ортодоксы строго соблюдают, а душу не развивают. Для них не важно, что у человека еврейская душа, а определяющим фактором является только тело, построенное по определённым генам. Вот так вместо выполнения поставленной Торой задачи распространения Б-жественного света ортодоксы деградировали до борьбы за расовую чистоту.

Но я не обвиняю ортодоксов. Понятно желание законсервировать талмудический иудаизм в точности в таком же состоянии, как было много столетий назад: и генетически, и на уровне всех накопленных традиций, поддерживать как бы «заповедник» (от слова 'заповеди'), где установлен режим особой охраны, чтобы беречь и хранить находящиеся под угрозой исчезновения виды, занесённые в Красную книгу, как достояние человечества. И всё это уже давно существует в виде закрытых ультраортодоксальных общин, где соблюдается генетическая однородность.

Поэтому исходя из этих предпосылок и нужно искать решение проблемы. Раз с одной стороны для ортодоксов так важна чистота крови, а с другой стороны нельзя приносить страдания потомкам тех евреев, которые решили разбавить еврейские гены генами других народов, то единственное решение проблемы — последовать примеру Торы и формализовать существующее разделение на общины. В Торе все эти проблемы уже давно были решены в виде разделения народа на колена. А современные общины соответствуют коленам. Поэтому как по Торе существовало ограничение на межколенные браки:

Вот что повелел Б-г о дочерях Целофхада: они могут выходить замуж за кого хотят, но только в семействе колена отца (Бемидбар 36:6)

Точно так же и сейчас ограничение на браки между общинами в составе единого народа поможет сохранить генетическую чистоту в рамках тех общин харедим, для кого это важно — как раньше генетическая чистота волновала в основном только коленов. При желании они могут вести генеалогические записи родословных. И когда им будет гарантировано сохранение 100% генофонда, то тогда они будут относиться более доброжелательно к членам других общин, которые для них больше не будут представлять опасности.

А для тех общин, в которых уже состоят потомки от смешанных браков, расовая чистота уже не важна, поэтому для них имеет смысл объединение евреев не с 100% еврейскими генами в составе неортодоксальных общин.

Вышеупомянутый закон Торы был отменён в эпоху Шофтим, но в настоящее время восстановление этого закона Торы поможет облегчить страдания тех евреев, кто не в силах изменить свою «испорченную» генетическую наследственность: и евреев из смешанных семей, и мамзеров.

Я ничего нового не придумываю, об этом говорили пророки ещё две с половиной тысячи лет назад. Йехезкель (47:22) предлагает разделить Израиль с пришельцами, которые родили детей среди сыновей Исраэля, и как коренные жители разделят наследие со всеми коленами Исраэля.

И будет: в том колене, где пришелец живет, там и дадите наследие ему, — слово Г-спода Б-га (Йехезкель 47:23)

А евреи по отцовской линии даже никакие не пришельцы, а самые настоящие евреи. Но ортодоксы всячески пытаются не пускать их в общину Израиля. Когда ортодоксы признают евреев по отцовской линии, тогда прекратится беспричинная вражда между евреями.

В общем смысле современный Израиль представляет собой одну большую общину. Но всё-таки существует разделение на меньшие общины внутри Израиля, каждая со своими традициями. Наиболее явно это разделение проявляется между харедимными общинами — практически полностью исключены браки между представителями этих общин, и даже с баалей-тшува, которые считаются людьми второго сорта, и тем более с новообращёнными евреями, которые считаются людьми третьего сорта.

Также существует матримониальное разделение и между репатриантами из разных стран. Например, по результатам различных опросов, подавляющее большинство респондентов готовы заключать браки только с членами своей общины.

В этом нет ничего плохого — самое главное, чтобы несмотря на различия, между общинами должно сохраняться взаимоуважение, гарантирующее единство. Но не единство как одинаковость взглядов и мнений, а единство как социальная общность народа. При этом колена/станы/общины должны быть равноправными — не должно быть разделения на евреев второго сорта, третьего сорта и так далее.

Тогда если еврей или еврейка из неортодоксального колена захочет заключить брак с представителями ультраортодоксального колена, они должны пройти процесс обращения в ультраортодоксальный иудаизм и после этого присоединиться к их общине. Как Йехезкель в 44:22 советовал сохранять чистоту крови коленов, так и сейчас чистота крови может поддерживаться внутри ультраортодоксальных общин.

В Храме каждое колено имело свои ворота, т.е. свой путь развития внутри одного народа. Как у каждого колена было своё предназначение, так же нужны и все современные общины, своим разнообразием обогащающие иудаизм.

Важно, чтобы между коленами сохранялась дружба и уважение. Единство народа не в том, что все должны быть похожи друг на друга, как клоны, и не в том, что все должны иметь одинаковое поведение, как

запрограммированные роботы, а единство народа должно заключаться во взаимном уважении друг друга, невзирая на непохожесть. И это станет хорошим примером для всего мира.

ТаНаХ учит, чем заканчивается вражда между коленами, когда после разделения на Северное Израильское царство и Иудейское царство проиграли и те, и другие, неспособные поодиночке противостоять внешним угрозам. Поэтому в Йехезкель 37:22 был дан запрет: «И никогда не разделятся впредь на два царства».

Возможным симбиозом могло бы быть так, что когда ортодоксальные общины постоянно молятся, соблюдают все детали устрожений и непрерывно штудируют Талмуд, в то же время неортодоксальные евреи, не отходя от соблюдения заповедей Торы, тратят своё время и силы на совершение работы по улучшению мира, платят налоги.

Например, по традиции существовало разделение обязанностей у соседствующих колен Иссахара и Зевулуна: колено Иссахара сидело в шатрах и занималось изучением Торы, а колено Зевулуна работало и заботилось о пропитании и материальном обеспечении колена Иссахара. В современности подобное разделение обязанностей выглядит так, что как колено Иссахара ортодоксы сохраняют традиции и как колено Зевулуна неортодоксальные евреи много работают для улучшения мира.

При желании всех сторон, с налогов часть может идти на поддержание существования харедимных общин. В соответствии с версией Рамбама это является одной из 613 заповедей. В Сифрей Дварим 49:2 слова Торы «прилепись к Б-гу» равнозначны словам «прилепись к мудрецам» как наместникам Б-га на земле, поэтому требуется заботиться о пропитании ешиботников.

Но с другой стороны нужно заметить, что колено Нафтали, которое совмещало изучение Торы с работой, добилось значительно больше успехов в изучении Торы, чем колено Иссахара (Диврей ха-ямим I 12:32,34; Шир ха-Ширим Рабба 8:11). И впоследствии во времена составления Талмуда

раввины зафиксировали такой консенсус в Брахот 35b, что можно добиться успехов в изучении Торы только совмещая изучение Торы с работой.

Поэтому более подходящей моделью поведения для ультраортодоксальных общин могло бы быть колено Леви:

А сынам Леви вот дал Я всякую десятину от Исраэля за работу их, которую они выполняют служением в Шатре собрания (Бемидбар 18:21)

Как видно из Торы, левиты не сидели сложа руки, занимаясь только изучением Торы, но постоянно применяли полученные знания на практике, не отдаляясь от народа, а работая на благо всего общества и за это получая соответствующую оплату. Да и к тому же им кроме работы банально больше нечем было заняться, т.к. читать им много не требовалось — ещё не были написаны множества толстых томов Талмуда, а бездельничать им было совестно.

Бемидбар 8:24-25 постановляет, что левиты должны служить с 25-летнего возраста (а при переписи их считали с 30-летнего возраста в Бемидбар 4:3) и выходить на пенсию в 50 лет, далее вместо службы продолжая охранять Храм. Поэтому те ультраортодоксы, кто отказывается служить в армии, как от службы в армии освобождаются слабые духом (Дварим 20:8), могли бы проходить альтернативную гражданскую службу *шерут леуми*, которая в принципе соответствует службе левитов.

Чем занимались левиты? Какую работу выполняли? Диврей ха-ямим I 23:3-5 сообщает, что во времена царя Давида всего было исчислено 38 000 левитов: из них 24 000 работали в Храме, 6 000 были судьями и надсмотрщиками, 4 000 служили храмовыми стражниками, и ещё 4 000 пели в Храме, аккомпанируя на музыкальных инструментах. В эпоху Второго Храма они также участвовали в подготовке жертвоприношений.

Т.к. в наше время жертвоприношения заменены на молитвы, то новой функцией соответственно должно быть предоставление народу различных услуг: проводить молитвы, совершать обряды и осуществлять другие виды

богослужения. Именно этим сейчас и занимаются раввины — древним левитам соответствуют современные раввины, которые не только учатся сами, но и обучают других, и много работают, предоставляя религиозные услуги. Сюда же относятся и многочисленные рабочие специализации, такие как моэли, габаи, хазаны, соферы и т.д.

Я имел возможность непосредственно лицезреть, какую огромную работу проделывают раввины для своих общин: распространяют свои знания, организуют еврейскую жизнь и находят время не только на преподавание, проведение молитв и праздников, но и на решение разнообразных проблем общины.

Многие мудрецы древности совмещали работу с изучением Торы. Гилель ha-Закен днями работал дровосеком, а ночи посвящал изучению Торы (см. комментарий Рамбама на Пиркей Авот 4:5). Сам Рамбам тратил много времени на работу врачом, а в остальное время руководил большой общиной, но в то же время написал множество мудрых книг — Б-г даёт мудрость тому, кто много работает.

А с другой стороны те, кто только учатся, но не применяют полученные знания на практике и не делятся знаниями с другими — эгоисты, присваивающие накопленный Б-жественный свет и препятствующие его распространению.

Но почему же не все ультраортодоксы работают, активно занимаясь исправлением мира?

**Шесть дней работай, а седьмой день — Шаббат
Г-споду, Б-гу твоему, не делай никакой работы**

(Шмот 20:9-10)

**Шесть дней делай свою работу, а в седьмой день
прекращай**

(Шмот 23:12)

**Шесть дней пусть делается работа, а в седьмой день
— Шаббат, день покоя**

(Шмот 31:15)

Шесть дней работай, а на седьмой день прекращай работу, даже во время пахоты и жатвы отдыхай

(Шмот 34:21)

Шесть дней делай работу, а седьмой день будет свят для вас, Шаббат покоя

(Шмот 35:2)

Шесть дней делай работу, а на седьмой день Шаббат покоя

(Ваикра 23:3)

Шесть дней трудись и делай свою работу, а в седьмой день Шаббат для Г-спода, Б-га твоего — не делай никакой работы

(Дварим 5:13-14)

Я пишу только о том, что касается меня лично. Если бы ортодоксальные раввины одобрили бы мою репатриацию в Израиль по Закону о возвращении, и я стал бы жить в Израиле, то имел бы право критиковать и возмущаться, что на мои деньги в виде налогов неработающие ультраортодоксы целыми днями просиживают в йешивах за чтением книжек.

Я не знаю, действительно ли я возмущался бы, как многие плательщики налогов. Скорее всего нет, потому что я всегда сочувствовал ортодоксам и по религиозным причинам искал поддержки у ортодоксальных раввинов. А когда я смотрел на студентов йешивы, старательно прорабатывающих Талмуд, такое зрелище у меня вызывало умиление. Но т.к. ортодоксы не пустили меня в Израиль, то это только умозрительные предположения.

Но тем не менее я имею право поднимать проблему тунеядства среди ультраортодоксов, потому что это трагедия нашей семьи. У меня есть родственник — мой тёзка и ровесник. В детстве мы с ним дружили. Остались приятные воспоминания, когда он приезжал летом на каникулы, и мы вместе ходили на море. Мы с ним были похожи не только именем и возрастом — он тоже получил профессию программиста. А дальше наши пути разошлись: я начал работать по специальности, а он репатриировался в

Израиль, вступил в ультраортодоксальную общину, и с тех пор не работал.

Из-за того, что он покинул общество, наши родственники постоянно скорбят о нём. Когда ортодокс покидает общину, то по нему сидят шиву и читают кадиш. Точно также у родственников постоянный траур по нему как по ушедшему из жизни. Они надеялись, что когда он вырастет, то будет приносить пользу обществу. Но вместо этого он закрылся от мира, загубил свои таланты и отказался от работы по улучшению мира. Мне больно видеть, сколько горя это принесло в нашу семью.

У нас в роду никогда не было бездельников. Мой прапрадедушка Шимшон (Самсон) Линков был полностью соблюдающим, но всю жизнь проработал в страховом обществе.



Прапрадедушка Самсон

Его шесть сыновей тоже все работали:

Элияху — работник страхового общества,
Юдко (родной прадед) — фотограф,
Иона — врач,
Айзик — фотограф,
Абрам и Макс — врачи.

Сын Айзика был архитектором, лауреатом Государственной премии в области архитектуры. А его дочь — педагог по фортепиано, обучавшая известного композитора.

Мой прадед Линков Юдко Самсонович (1877 – 15.03.1941 ז"ל)
и Эстер-Малка Пейсаховна поженились в 1909 году.



Прадедушка Юдко и прабабушка Эстер-Малка

Прадед был фотограф в г. Черкассы (обучался в Варшаве), а прабабушка акушерка (окончила в Киеве в мае 1908 года).



Прадедушка Юдко, прабабушка Эстер-Малка и дедушка Давид с сестрой Томой

Я тоже хотел приносить пользу людям, но как ультраортодоксы отворачивают от работы многих способных людей, так и я был лишён возможности работать в полную силу из-за страданий, причиняемых мне ортодоксами. А так много хорошего я мог бы сделать. Но когда ортодоксы меня подвергали гонениям, от отчаяния у меня не было сил работать, и я постоянно был в хроническом стрессе. И это не считая потерянного времени, когда я не мог ничего делать из-за проблем со здоровьем, когда ортодоксы отказывались сделать мне обрезание, и баланопостит приводил к патологическому поражению внутренних органов. Но даже когда у меня не было сил работать и я страдал от нехватки денег, Б-г заставлял меня работать нуждой, сообщая этим о грехе паразитического существования.

Почему же многие ультраортодоксы не работают, и даже как видно в моём случае к тому же создают препятствия для других? Что об этом говорят мудрецы?

Раби Ишмаэль в ИТ Пеа 1:1 учит, что слова Дварим 30:19 «Выбери жизнь» ссылаются на требование работать, потому что работа нужна для поддержания жизни.

Раби Йеһуда в Кидушин 29а говорит, что всякий, кто не обучает сына ремеслу, обучает его грабежу. Потому что без профессии он будет вынужден прибегать к добыванию средств существования преступными путями.

Рабан Гамлиэль, сын раби Йеһуды ha-Наси, в «Поучениях отцов» (Пиркей Авот 2:2) наставляет, что хорошо сочетать изучение Торы с каким-либо ремеслом, потому что это отдаляет от греха. Под грехом тут имеется в виду необходимость изыскивания незаконных или порочных путей получения средств к существованию.

А комментарий Ор ha-Хаим на Шмот 35:2 так прямо и говорит, что работа в течение шести дней — это мицва, предписывающая заповедь.

Почему же по статистическим данным половина ультраортодоксов нарушают эту заповедь и не работают, а

только всё своё время тратят на чтение книжек?

Проблема в том, что слишком велик список рекомендуемой литературы для чтения ортодоксов. В дополнение к ТаНаХу, которым ограничивалось чтение до нашей эры, нынешним ортодоксам нужно досконально знать содержимое всех многочисленных томов Талмуда с комментариями, с комментариями на эти комментарии, с комментариями на комментарии на комментарии, и так до неограниченной глубины. А также прочитать множество книг, написанных раввинами прошлого, даже несмотря на то, что многие темы, волновавшие людей в то время, уже давно потеряли актуальность. Поэтому у вечных студентов йешив не остаётся времени на работу.

Великий мудрец Шломо учил: «остерегайся составлять много книг, сын мой — конца им не будет, а много читать — утомительно для плоти» (Коheлет 12:12).

Таким образом Шломо первым предупредил о появлении такой современной проблемы, как информационная перегрузка, когда не хватает времени на поглощение увеличивающихся потоков информации.

С одной стороны, когда раввины высказывают все возможные мнения, то этим увеличивается вероятность, что одно из противоположных мнений является истинным. И действительно, если теоретически представить, что бесконечное количество мудрецов в течение бесконечно долгого времени записывают всевозможные мнения, то рано или поздно среди бесконечного потока мнений могут встретиться и истинные утверждения.

Но с другой стороны, т.к. никто из них не может понять, которое из всех мнений является истинным, то ортодоксам требуется все эти мнения изучать и исполнять.

Самое печальное, что такой эгоизм графоманов приводит их к нарушению заповеди «не кради», когда для удовлетворения собственного тщеславия они составляют множество книг, и этим крадут время у потомков, которые вынуждены изучать все эти бесконечные мнения.

Как достичь умеренности? Шломо учил: «Всё, что сможет рука твоя делать, делай в меру своих сил». (Коheлет 9:10) Это значит, что нужно во всём соблюдать меру, и работать, чтобы выполнять волю Б-га по совершенствованию мира. Но когда ультраортодоксы только учат Тору вместо работы и обычной жизни, это то же самое, как если бы человек купил, например, какую-то технику и всё своё время тратил бы только на изучение инструкции по использованию, а пользоваться так и не начал бы. Проблема в том, что ортодоксы забывают, что религия — не самоцель, а средство приближения к Б-гу для построения достойной человеческий цивилизации. Это требуется для развития души.

Только часть своего времени нужно отдавать Б-гу, а в остальное время работать. Когда говорится «Шаббат кодеш» — «святая Суббота», то имеется в виду, что этот день отделяется для посвящения Б-гу. Часть всего, что получаем от Б-га, нужно возвращать. Например, в Ваикра 27:30,32 сказано, что всякая десятина земли и всякая десятина крупного и мелкого скота посвящается Б-гу. А в современном эквиваленте это соответствует десятой части дохода, которая отдаётся на благотворительность для освящения имени Б-га — *кидуш ha-Шем*.

Если применить этот же принцип в отношении времени, дарованном нам Б-гом, то это значит, что десятую часть времени нужно посвящать Б-гу. И действительно, можно заметить, что если 24*7 часов каждой недели, т.е. 168 часов разделить на 10 частей, то получается, что десятина времени — это 16-17 часов бодрствования в Субботу.

А седьмой день, Суббота — Б-гу, Всесильному твоему (Шмот 20:10, 31:15, Дварим 5:14).

Поэтому Суббота для Б-га, а не для человека. Минимально, что требуется в Субботу — не работать, т.е. достаточно просто отдыхать. Но для подтверждения, что Суббота посвящена Б-гу, идеально было бы по Субботам учить Тору — в благодарность за то, что Б-г наделил нас свободой. Шесть дней мы пользуемся свободой, в т.ч. свободой выбора в принятии решений, а в седьмой день добровольно

отказываемся от свободы выбора, чтобы помнить о том, какую огромную свободу дал нам Б-г, и за это посвящаем один день Б-гу.

Вообще для соблюдения Субботы было дано два обоснования:

1. ибо Б-г отдыхал в этот день после создания мира (Шмот 20:11);
2. ибо Б-г освободил от рабства и дал свободу (Дварим 5:15).

На своём примере Б-г показал, что нужно делать в Шаббат. Шесть дней Б-г принимал решения по созданию мира, а в седьмой день прекратил. Поэтому на время Шаббата нужно отказываться от свободы принятия решений, которой наделил Б-г.

Рассмотрим это подробнее.

Ибо шесть дней Б-г создавал небеса и землю, море и всё, что в них, и покоился в седьмой день. Поэтому Б-г благословил седьмой день и освятил его.

(Шмот 20:11)

Приведённые ранее примеры показывают, что в древности уже был известен закон отказа от деятельности, связанной со свободой выбора и принятием решений в Шаббат. Этот закон был дан Моше на горе Синай как часть устных традиций. Но позже мудрецы забыли этот закон, и вместо этого начали искать ему замену, и через множество запутанных объяснений пытаться придумать обоснования для запретов, и нагородили множество добавлений и устрожений — образно говоря, подвешивали горы на волоске, как было точно замечено в Мишне Хагига 1, в том смысле, что многочисленные детали алахот наращивались на коротких отрывках Торы.

И наконец дошло до того, что для соблюдения Субботы требуется прочитать множество толстых книг. И не только прочитать, но и запомнить все подробности вплоть до многочисленных противоречивых мнений о следовании всем мелким деталям.

Сведением к абсурду было бы требовать для полного понимания смысла субботних запретов прочтения и запоминания в полном объёме таких толстых томов, как Шульхан Арух, когда идеей Торы было дать законы в доступном для всех объёме.

Когда я изучал книгу «Царица-Суббота», то были трудности с запоминанием прочитанного, т.к. в определениях и правилах применимости млахот было мало логики, нужно было много запоминать. Единственное, что помогало — то, что я никогда не сталкивался с большинством рассматриваемых ситуаций, например: вспахивание поля, посев семян и другие сельскохозяйственные работы; просеивание муки, выпечка хлеба, и другие хлебопекарные работы; ловля оленя и стрижка шерсти — всё это было очень далеко от меня. Поэтому я старался заучивать только знакомые мне ситуации. В то время я добросовестно всё это изучал. И только после того, как ортодоксы меня отвергли, я стал критически перечитывать, и каждый раз поражался: «Б-же, как ортодоксы могли до такого дойти», что простые вещи настолько запутали и усложнили, что перед тем, как человеку просто двинуть рукой в Шаббат, нужно прочитать сотни страниц — часто с противоречивыми мнениями.

Всё должно быть намного проще, потому что Тора доступна для понимания каждого. В Торе нет ничего непонятного или недоступного. Всё просто и понятно — из текста Торы следует, что все субботние запреты сводятся к одному простому правилу: Б-г программировал этот мир шесть дней, а на седьмой и сам отдыхал, и нам велел. Программирование — это процесс непрерывного принятия множества решений. Поэтому в Шаббат запрещается любая деятельность, связанная с принятием решений.

Из-за неправильного понимания смысла субботних запретов с одной стороны ортодоксы добавили множество лишних запретов, а с другой стороны в некоторых случаях ортодоксы позволяют себе нарушать Субботу.

Из всех нарушений Субботы, дозволяемых ортодоксальными раввинами, наиболее вопиющим является разрешение на игру в шахматы в Шаббат. Известно много случаев, когда

ортодоксальные раввины не только разрешали это делать евреям, но и сами имели обыкновение играть в шахматы в Шаббат, ставя только ограничение играть не на деньги и не записывать ходы.

Трудно придумать более злостное нарушение Субботы. Ведь игра в шахматы больше, чем другие виды интеллектуальной деятельности требует огромных умственных усилий и напряжённой работы мозга, а это полностью противоречит букве и духу Торы: Б-г благословил и освятил седьмой день, потому что в этот день Б-г отдыхал от программирования этого мира, т.е. от принятия решений, как устроить этот мир наилучшим образом. А продумывание шахматных комбинаций для выбора наилучшего хода — точное подобие этой деятельности. И тот и другой виды деятельности включают поиск среди возможных вариантов, и принятие решения для выбора наиболее предпочтительного из них. Даже известно сравнение всего мира с шахматной доской — и в этом смысле это очень подходящая аналогия, показывающая насколько похожи эти представления.

Почему же ортодоксальные раввины разрешают эту работу в Шаббат? Причины материальны: рассматриваются только приземлённые аспекты. Прежде всего внимание уделяется физическим действиям и разрешается, если действие не входит в список 39 млахот и не приносит денежный доход. Поэтому разрешают нарушать Субботу игрой в шахматы и другими играми, когда проявлением свободы выбора во время субботного покоя в мир вносится недетерминированность.

Таким образом ортодоксы зациклены только на сугубо материалистической стороне мира, на механической интерпретации заповедей, но игнорируют сферу души. А душа участвует в принятии решений и, следовательно, изменении направления развития мира. Т.е. они видят только «тело» Торы, а не душу Торы. Из-за такой духовной слепоты происходит нарушение ортодоксами некоторых важных заповедей Торы, поэтому они дальше и дальше отдаляются от Б-га.

Игра в шахматы является наиболее ярким примером игр типа *game of skill*, когда решения в ходе игры принимает игрок. Противоположностью этого являются настольные игры типа *game of chance*, когда во время игры решения принимаются на Небесах. Примеры таких игр: лото, кости, рулетка — когда с Небес оказывается воздействие на мозг человека, чтобы повлиять на то, какой бочонок лото вытянет человек, на какую высоту подкинет кубик или монету, в каком направлении и с какой скоростью запустит шарик над колесом рулетки, и т.д. Многие игры являются комбинацией этих двух типов.

Понятно, что т.к. в Субботу нельзя принимать любые решения, то в Субботу запрещены любые *games of skill*, а в остальные дни очень даже приветствуются — для развития скиллов.

Но можно ли в Субботу играть в *games of chance*? Можно ли в Субботу заставлять Б-га принимать решения? Вообще-то в любой день нельзя без весомой причины испытывать Б-га, как сказано в Дварим 6:16. Поэтому в детстве я только изредка проделывал такой эксперимент: называл точную масть и ранг карты, а затем из тщательно перетасованной колоды вынимал случайную карту — и всякий раз эта карта совпадала с той, которую загадывал. Но я старался не повторять такие эксперименты, чтобы зря не испытывать Б-га, и чтобы такое везение через хуцпу направлялось бы лучше на более существенные нужды.

Поэтому с *games of chance* ситуация следующая. Когда игра ни чему не обязывает, когда игра не на деньги, а например с детьми — то ок. Но когда от исхода игры зависит дальнейшая судьба человека, то от Б-га требуется принятие решения, что делать с этим человеком — по его прошлым поступкам определять, что с ним должно случиться в будущем. Например, когда человек в казино ставит все свои деньги, и от результата зависит, станет ли он нищим или богатым, то тогда требовать от Б-га принятия такого серьёзного решения запрещено не только в Субботу, но и вообще в любой день недели.

(Все вышеприведённые правила были записаны до изучения мишны Шаббат 23. А там всё это подтверждается: что лотерея с детьми — действительно ок, например, когда разыгрываются равные порции еды, и от исхода жребия ничего не зависит.)

Игра на музыкальных инструментах в Шаббат запрещена ортодоксами с таким обоснованием, что исполнители могут начать настраивать музыкальные инструменты. И тут ортодоксы абсолютно правы — настройка инструментов действительно требует принятия решений: при помощи камертона воспроизводится звук эталонной высоты, и настройщик на слух должен подрегулировать звучание инструмента, по этому звуку решая, нужно ли уменьшить или увеличить натяжение струны, и т.д. Но после появления тюнеров музыканту уже не нужно решать, совпадает ли высота звука — за него это делает программа. Также не все инструменты требуют настройки — у многих инструментов вообще нет расстраиваемых деталей. Поэтому теряет силу аргумент о запрете на исполнение из-за возможной настройки.

А непосредственно исполнение заученных мелодий совершенно не требует принятия решений. Я имею опыт игры на музыкальных инструментах, поэтому на личном опыте могу со всей определённой подтвердить, что в этом нет никакой проблемы — воспроизведение звуков производится не задумываясь, все движения производятся машинально, бессознательно, и таким образом мозг отдыхает и не работает.

История подтверждает, что евреям давно было известно это правило. Иосиф Флавий сообщает, что по традиции, идущей от царя Давида, левиты пели в Храме и по Субботним дням, и в праздники, и аккомпанировали на музыкальных инструментах: играли на струнных и щипковых, трубили в духовые, ударяли в медные тарелки и т.д. (Диврей ха-ямим I 15:16, Диврей ха-ямим II 5:12-13)

А сейчас в синагогах всё это запрещается ортодоксами, т.е. уничтожили прекрасную традицию, установленную самим царём Давидом. Также запретили трубить в шофар во время

Шаббата, даже на Рош ha-Шана, несмотря на то, что сам Моше постановил дуть в серебряные трубы в Шаббат для созыва народа на общее собрание, что и делали вплоть до разрушения Второго Храма, и есть заповедь трубления в шофар на Рош ha-Шана, и это не нарушает ни одну из 39 млахот. Очередная ограда вокруг Торы — так забаррикадировались, что уже и свет не проникает.

Рассмотрим ещё разные случаи и сравним с тем, как понимают их ортодоксы. Не будем рассматривать абсолютно все возможные случаи, как это пытаются делать ортодоксы, расписывая их на тысячах страниц, так что нормальному занятому человеку нереально всё написанное прочитать и выполнять.

Например, когда волочить кресло по земле не разрешается по причине запрета пахать — это совершенно нелепая ассоциация. Но если задуматься о контексте этого действия? Можно представить, что человек каждый день обедает на летней террасе с земляным полом и перед едой пододвигает своё кресло к столу по земле. Можно ли это делать и в Шаббат? Конечно, можно, т.к. человек делает это уже автоматически, не задумываясь. А вот если бы кресла нужно было двигать, чтобы расставить их и посадить гостей, то это уже проблематично. Но земля тут уже не при чём — это проблематично делать и в доме. Поэтому заранее, перед Шаббатом, нужно расставить кресла в комнате перед столом, чтобы в Шаббат не задумываться, где сядут гости, как это разрешается делать ортодоксами. Ортодоксы считают позволительным нарушать Шаббат, передвигая мебель в доме, а расстановка мебели — деятельность, связанная с принятием решений. Поэтому в Шаббат можно совершать только привычные давно заученные действия.

И вообще большие предметы нельзя переносить как по улице, так и в частном владении, т.к. чтобы удобнее ухватиться, нужно задумываться и принимать решения — и эрув нечего не меняет. А в карманах наоборот, можно носить всё, что нужно: и ключи, и носовые платки — как в частном владении, так и на улице — тоже нет различия из-за эрува.

Ещё пример: ортодоксы разрешают в Субботу и колоть орехи, и очищать семечки, и не видят разницы между этими действиями. Но ведь колоть орехи — это точно такой же вид деятельности, что и собирание хвороста: нужно решать, как лучше ухватиться, чтобы не ударить молотком себе по пальцам, и т.д. Поэтому это мукце. А очищать семечки — наоборот: это машинальные действия, не требующие принятия решений, которые можно совершать не глядя, например, во время чтения. Можно совершать привычные автоматические действия как роботы, по заранее запрограммированным алгоритмам. Также нет проблемы, если раньше уже открывали упаковку какого-то продукта, например, банку или бутылку, и уже умеют это делать автоматически. А если требуется изобретать новый необычный способ и делать какое-то действие особым способом вместо привычного, то это уже нарушение Субботы.

Но самое худшее нарушение Субботы случается во время того, что ортодоксы называют «авария», т.е. нарушение собственных произвольно установленных самоограничений. Тогда ортодоксы лихорадочно пытаются найти выход из создавшейся ситуации, но в результате происходит реальное нарушение Субботы, когда они вынуждены принимать решения, какие действия нужно предпринять для исправления нарушений собственных устрожений.

Поэтому как умный учится не на собственных ошибках, а на ошибках других, неортодоксальные евреи имеют возможность не повторять ошибки ортодоксов, а зная главный принцип соблюдения Шаббата, делать это в точности, как следует из современного понимания Торы, ничего не прибавляя, но и не убавляя, даже лучше и точнее, чем ортодоксы, следуя духу Торы.

Все длинные описания деталей субботних запретов с часто натянутыми и необоснованными объяснениями можно заменить одним общим принципом, смысл которого можно выразить одной фразой — **В ШАББАТ ЗАПРЕЩЕНА ЛЮБАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, СВЯЗАННАЯ С ПРИНЯТИЕМ РЕШЕНИЙ**. Все 39 млахот покрываются этим принципом Торы, и на его основе можно ответить на любой вопрос,

касающийся запрета какого-либо действия в Шаббат. И даже такое расплывчатое понятие с нечёткими критериями определения как запрет на творческую и созидательную деятельность в Субботу, которое ортодоксы пытались ввести в дополнение к недостаточным 39 млахот — это тоже покрывается этим же принципом.

С одной стороны, хотя ортодоксы и не понимают сути Шаббата и его ограничений, они создали такое огромное количество дополнительных устрожений «на всякий случай», что во многих видах деятельности Шаббат всё-таки не нарушается. Но с другой стороны, в наказание за добавление ненужных ограничений они расплачиваются страданиями от огромных неудобств, которые они сами себе создали. В Субботу ортодоксам приходится сильно напрягаться, тратить слишком много сил и нервов, чтобы выполнить множество своих строгих ограничений и ненужных устрожений — вместо отдыха. Например, в многоэтажных зданиях вынуждены сильно потеть, поднимаясь по лестнице — вместо использования ненапряжного лифта, и т.д.

А самое же ужасное в том, что многие евреи не выдержали бремени искусственных устрожений и огромного количества деталей их выполнения, которыми их нагрузили раввины, и полностью отказались от соблюдения Субботы. И всё это из-за нарушения запрета добавления новых законов.

Например, с одной стороны, ортодоксы абсолютно правы, когда утверждают, что вождение машин запрещено в Субботу. Но с другой стороны, вождение запрещено по совершенно другой причине, не по той, которую приводят ортодоксы. Не имеет смысла такое неуместное объяснение, что нажатие кнопки для запуска двигателя подобно разжиганию огня, и т.д. Привязывать сюда эту причину — точно такое же недоразумение, как запрет использования электричества в Шаббат.

Один из самых больших ущербов, нанесённых иудаизму ортодоксами — это недавно введённый запрет использования электрических приборов в Шаббат. Б-г дал возможность пользоваться электричеством, чтобы лучше

соблюдали Шаббат все евреи — даже отошедшие от религии. А ортодоксы полностью извратили Б-жий замысел, отказались от подарка Б-га (как разведчики малодушно отказались от подарка Б-га в виде земли Кнаана) и добавили новую заповедь запрета использования электричества в Шаббат. Из-за этого необоснованного и бессмысленного устрожения многие евреи вообще отказались от соблюдения Субботы.

До 19-го века основным источником тепла в домохозяйствах был огонь, в основном в разного вида печах, для которых топливом были дрова и хворост. Потом начали появляться газовые плиты, разогрев на которых осуществляется тоже при помощи открытого пламени. Запрет Торы на разжигание огня в Субботу вполне однозначен, поэтому тут вопросов нет.

Постепенно разогрев на открытом пламени начал заменяться электрическими плитами. Принцип работы электрической плиты заключается в выделении тепловой энергии при прохождении электрического тока через нагревательный элемент в конфорке. Индукционные плиты пошли ещё дальше — они разогревают поставленную на них железную посуду вихревыми токами, создаваемыми магнитным полем. У микроволновок несколько иной принцип работы — СВЧ-печи разогревают пищу при помощи высокочастотного электромагнитного излучения. Главное, что у всех этих электрических приборов общее — в их работе огонь не участвует никоим образом.

Поэтому нет никакой проблемы в использовании такой электрической кухонной техники для разогрева еды. Но готовить в Субботу несомненно нельзя, потому что приготовление пищи связано с принятием решений — сколько положить ингредиентов, в каком порядке по рецепту, потом периодически дегустировать, насколько уже готово (что похоже на настройку музыкальных инструментов), и т.д. С другой стороны, разогревать приготовленную в рабочий день еду и в микроволновке, и на электрической плите нет проблемы, т.к. ни один закон Торы при этом не нарушается, точно так же как собранный

в рабочие дни ман в пустыне можно было употреблять по Субботам.

По аналогии с этим теоретически можно также включать электрическую стиральную машину, но нельзя принимать решения, какое бельё туда положить, сколько порошка насыпать и на какую программу стирки настроить.

Также нет никакого обоснования запрету в Шаббат пользоваться горячей водой из бойлера, принцип действия которого аналогичен электрической плите. К тому же умывание холодной водой уменьшает *онег Шаббат* — наслаждение Субботой. Ортодоксы запрещают пользоваться электрическим бойлером, потому что он нагревает воду выше температуры 45 градусов, что для них равносильно варке. Интересно, что до того, как я узнал о 45 градусах, я подобрал наиболее комфортную температуру воды и настроил бойлер на 40 градусов — это самая оптимальная температура, когда в кране горячая вода не разбавляется холодной. При этом зря не расходуется энергия.

А когда ортодоксы случайно включают горячую воду, то оставляют воду течь до окончания Субботы. И когда открывают холодильник, в котором перед Субботой забыли выкрутить лампочку, то оставляют открытым на весь день. Непрерывно движущиеся лифты тоже впустую тратят энергию. Но хуже всего, когда оставляют свет гореть во всех комнатах днём и ночью во все субботные и праздничные дни. Всё это напрасно расходует природные ресурсы. Хотя это и небольшая капля в масштабах всей планеты, но тут важен сам принцип — следует ли человек заповеди беречь Землю даже в малом. Расточительство, бесполезная трата подаренных Б-гом ресурсов — это не по-еврейски. В соответствии с экологической заповедью Дварим 20:19 этот принцип имеет название «Бааль Ташхит». Мудрецы во многих местах Талмуда учат не уподобляться идолопоклонникам, которые тратят материальные ресурсы понапрасну. Рамбам включил запрет расточительства в список 613-и заповедей. А Сефер ha-хинух 529 наставляет не расходовать напрасно даже капельку горчицы.

Откуда же появился запрет на включение и выключение электрического освещения в Субботу?

До 19-го века для освещения помещений в основном использовались свечи. После изобретения электрической лампочки, наверное, некоторым раввинам показалась, что спираль накаливания похожа на свечку в стеклянной колбе, хотя на самом деле никакого пламени там нет — при протекании электрического тока через металлическую нить накаливания испускаются электромагнитные тепловые волны. В последних нововведениях вообще нет спиралей: в люминесцентных лампах ультрафиолетовое излучение электрического разряда в парах ртути преобразуется в свет с помощью люминофора, а светодиодные лампы LED (*light-emitting diode*) излучают фотоны, когда электроны рекомбинируются при прохождении тока через полупроводниковый n-p-переход.

Ричард Фейнман в своих воспоминаниях пишет о дискуссии с ортодоксальными раввинами. Они спросили его, является ли электричество огнём. На что Фейнман ответил, что электричество — не огонь. Это не химический процесс — в отличие от огня. И даже электрические искры, которые могут появляться при нажатии кнопки лифта, тоже никакой не огонь. А раз их так волнуют искры, то он предложил параллельно переключателю поставить конденсатор — и никаких искр не будет. Но это предложение они молча проигнорировали.

Вот так из-за необразованности и отсутствия знаний в области физики у *поским* одни евреи вынуждены превращать Субботу в самый сложный квест с огромными неудобствами, а другие вообще полностью отказались от соблюдения Субботы.

Но прогресс не остановить. Всё больше и больше электроника входит в нашу жизнь, и уже становится невозможно отказаться от использования электричества даже на один день. Например, по пути в синагогу уже невозможно пройти по улице так, чтобы не попасть в поле съёмки камер видеонаблюдения, не попасть в область срабатывания датчиков движения для включения

освещения или автоматического открывания дверей, обойти рамку металлодетектора, становится невозможно войти в здание или помещение без электронного ключа или биометрической идентификации, и т.д.

А дальше внедрение электроники будет продолжаться по нарастающей. Всё больше входит в употребление голосовое управление компьютеризованными устройствами. Слуховые аппараты используются уже давно. Стали реальностью миоэлектрические протезы, в которых датчики считывают электрический потенциал мускулов и передают его в микропроцессор, который преобразует сигнал в соответствующее движение моторов протеза. Другие бионические протезы получают сигналы напрямую из мозга. В будущем будет осуществляться всё более тесная интеграция человека с электроникой.

Самый абсурдный запрет, который только можно придумать, это запрет использования слаботочной микроэлектроники по причине разжигания огня. И даже объяснение запретом строительства (*боне*), а также запретом порождения нового объекта (*молид*), при замыкании цепи не имеет смысла в полупроводниковых приборах. По той же причине следовало бы также запретить и использование водопровода: в одном случае открывается кран и течёт вода, а в другом — открывается затвор полевого транзистора и течёт электрический ток.

И уж совсем нелепым кажется запрет использования компьютера по причине того, что в компьютерной терминологии получило распространение английское слово 'write' ('писать'), и при этом ссылаются на запрет письма как одну из 39 млахот. Но принцип работы памяти компьютера и письма на бумаге совершенно различны. Поэтому если использовать другие возможные термины, например, 'save', 'store' ('сохранять'), то проблема отпадает сама собой, и больше речь не идёт ни о каком «записывании», а только о «сохранении» информации на носителе в виде различных уровней напряжения, соответствующих дискретным значениям 0 и 1, в памяти или в виде вектора намагниченности на дисках. Как нельзя запретить сохранять полученную по Субботам информацию

в мозгу, так и ячейки памяти компьютера для практических нужд есть не что иное, как расширение мозга человека.

Поэтому ни использование компьютера, ни смартфона не запрещается законами Торы. Но так же как одним и тем же инструментом можно и лечить, и калечить, один инструмент можно использовать и для выполнения заповедей, и для их нарушения. Так и при помощи компьютера можно и лучше соблюдать Шаббат, и нарушать. Всё зависит от конкретных действий: с одной стороны можно учить Тору на компьютере в Шаббат, а с другой стороны сочинять тексты, программы и другие творческие произведения, и этим нарушать Субботу.

Но нужно заметить, что ортодоксальные раввины поступили правильно, когда полностью запретили пользование компьютером и смартфоном в Субботу — необходимо было перестраховаться, потому что было непонятно, какие конкретно действия на компьютере нарушают Субботу. Запретили по той же причине, по которой запрещают играть на музыкальных инструментах: из-за боязни, что человек захочет заниматься настройкой инструмента, что действительно является нарушением Субботы. Поэтому сразу после изобретения компьютера возвели ограду вокруг него — «до выяснения обстоятельств». И это объяснимо: появилось новое явление, и несмотря на многотомные дискуссии Талмуда и множество комментариев совершенно непонятно, какие обязательства накладывает использование нового устройства.

И только недавние достижения человечества в познании окружающего мира дали возможность понять, какие действия с этим устройством позволительны с точки зрения Торы, соответствуют духу Торы. Только теперь, когда прояснился общий принцип субботних запретов, можно применять его для оценки конкретных действий.

Как уже было замечено, Б-г запрещает программировать в Субботу. Программирование заключается в непрерывном принятии решений. Поэтому достаточно просто применять этот критерий к различным действиям, совершаемым на

компьютере или смартфоне, и в зависимости от этого можно легко понять, что нарушает Субботу, а что нет.

Несомненно, что процесс чтения не требует принятия решений. Никакой раввин не может запретить читать Тору в Шаббат, особенно когда всё остальное время человек много работает, так что для изучения Торы остаётся свободное время только в Шаббат. В настоящее время завершается переход от бумажных носителей информации (которые теперь часто называются термином *dead-tree*) к цифровым аналогам печатных книг. Бумажные книги полностью выходят из употребления. Например, я не покупаю бумажные книги уже 20 лет — в этом просто больше нет необходимости, всё доступно в электронном виде. И дело не столько в сохранении деревьев, сколько в удобстве — не нужно всё время таскать с собой чемоданы с увесистой библиотекой. Даже тяжеленный сидур таскать с собой в поездках и к месту молитвы очень обременительно, а мобильник всегда под рукой. Для этого и существует прогресс — это часть процесса усовершенствования мира. Поэтому можно и нужно учить Тору с экрана компьютера, а также читать молитвы с экрана смартфона.

Кто занимается более Б-гоугодным делом: ортодоксы, которые проводят Субботу за чтением светской литературы с бумажных носителей, или неортодоксы, которые в Шаббат учат Тору с экрана компьютера? Ответ очевиден.

Чтение новостей в Интернете, в социальных сетях ничем не отличается от вербального обмена недельными новостями при беседах во время субботних трапез. К тому же при напряжённой обстановке часто бывает необходимо быть в курсе жизненно важных новостей. Читать новости для развлечения тоже соответствует духу Субботы.

Также аналогично непосредственному общению голосовое общение по телефону, видеообщение по Зуму или Жици. Казалось бы, общение в социальных сетях тоже должно быть бесппроблемно. Но есть нюансы.

Ставить лайки нет проблемы, когда сразу понятно, нравится ли пост или коммент, и не нужно выбирать реакцию. Но нельзя постить нетривиальные посты, когда в

процессе написания нового поста требуется подбирать нужные слова и составлять сложносочинённые предложения. Это похоже на сочинение новой книги. Также оформление поста часто требует принятия решений. По этой же причине даже для разрешённого ортодоксами выступления в синагоге нужно заранее подготавливать речь, а не допускать импровизации в Субботу.

Можно ли отвечать на пост и оставлять комментарии — зависит от того, появились ли сразу в голове слова ответа, как при непосредственном общении. Нельзя долго обдумывать ответ на пост или комментарий, но можно посылать комментарии, когда текст ответа немедленно появляется в голове. Нет разницы, набирается ли текст ответа на клавиатуре или свайпом на тачскрине, потому что это аналогично голосовому вводу при помощи диктофона. Но нельзя редактировать фотографии, да и вообще нельзя фотографировать, когда требуется выбор ракурса или параметров съёмки.

Детерминированная Вселенная похожа на фильм, когда души не участвуют в изменении определённой последовательности состояний. Следовательно, просмотр заранее выбранных фильмов тоже не нарушает Субботу — при воспроизведении фильмов, как и при прослушивании музыки или аудиокниги не совершается выбор из нескольких вариантов, точно так же как не появляется проблема выбора при чтении книги. Поэтому кроме чтения идеальное занятие для полноценного отдыха, чтобы отвлечься от ежедневной рутины — это вечером посмотреть хороший фильм или сериал.

Можно ли посещать магазины? Да, если ходить по магазинам как по выставке. Но решения о покупке нужно откладывать до окончания Субботы.

Проблема субботнего транспорта тоже легко решается. Если синагога не находится в пешей доступности, то существует несколько возможностей добраться от дома до синагоги с использованием транспорта:

- Общественный транспорт. Нет никакого нарушения при поездках на общественном транспорте — можно

спокойно зайти в автобус, троллейбус, трамвай или метро, и сесть на пассажирское сиденье, или стоять, держась за поручни. При входе валидируется бесконтактная карточка, такая как Рав-кав.

Как уже было сказано, в т.ч. на примере дерева познания в Ган-Эдене, устрожения приводят к нарушению заповедей. Из-за того, что ортодоксы нарушают запрет на добавление и смешивают заповеди с устрожениями — из-за этого не видна разница между заповедью, запрещающей вождение машины, и устрожением раввинов, запрещающих езду пассажиром. В результате, когда в Субботу нужно попасть в синагогу, из этих двух запретов выбирают такой, нарушение которого более удобно и комфортно, и поэтому садятся за руль машины, нарушая Субботу. Но только езда пассажиром на всех видах транспорта не нарушает Субботу.

- Такси с нееврейским водителем — самое приемлемое решение проблемы, особенно для районов частной застройки с недостаточным покрытием общественным транспортом. В любом случае можно ездить пассажиром в машине, да и вообще в любом транспортном средстве.
- В ближайшем будущем проблема будет решена широким распространением беспилотных автомобилей (self-driving cars) и беспилотного общественного транспорта — поезда с автоматическим управлением уже внедрены во многих странах мира.

Даже достаточно использования беспилотного транспорта только с частичной автоматизацией, потому что в опасных ситуациях можно будет брать управление на себя — для *пикуах нефеш* (в случае угрозы человеческой жизни Тора отменяет все субботные ограничения). Хотя во многих случаях компьютер быстрее соображает, как разрулить опасную ситуацию — у компьютера быстрее реакция.

Одна из проблем, мешающих началу массового использования беспилотных автомобилей, в том, что они вынуждены ездить одновременно в одном потоке с большинством существующих автомобилей с непредсказуемыми водителями. Если бы на дороге были

только одни автомобили, управляемые по известным алгоритмам и обменивающиеся данными между собой, то было бы намного проще. В Израиле уникальная ситуация в том, что в Шаббат можно разрешить движение только беспилотного транспорта. Такой эксперимент помог бы переходу на автоматическое управление во всём мире.

Чтобы понять, какие действия не нарушают Субботу, можно применять различные эвристики. Например, хорошая эвристика — можно совершать такие действия, во время которых человек полностью поглощён какой-то мыслью, например, обдумывает содержание недельной главы Торы. Тогда можно производить все действия, во время которых человек сосредоточен на других мыслях, не связанных с выполняемыми действиями. Это гарантирует, что не будут приниматься решения для осуществления этих действий. Когда мозг занят прослушиванием звуковой информации или обдумыванием какой-то мысли, с большой вероятностью в это же время невозможно совершать действия, которые требуют принятия решений.

Всё это предполагает более высокий уровень сознательности и ответственности, когда человек честно признаёт, насколько соответствует этому критерию то или иное действие. Потому что никакой раввин не сможет залезть в голову и проконтролировать, не занят ли его подопечный мысленно нарушением Субботы, например, в мыслях строя планы на следующую неделю или решая в голове повседневные проблемы. Поэтому всё вышеизложенное неприменимо к ситуации, когда контролируются все физические действия паствы, когда Суббота соблюдается под принуждением, «из-под палки», из страха осуждения, наказания, отлучения от общины и т.д. Поскольку раввины не имеют возможности проверять, принимает ли решения человек в Субботу, то соблюдение должно быть под личной ответственностью каждого. Б-гоугодное соблюдение должно держаться только на совести — чтобы было хорошо себе и своим близким. В этом смысл всей Торы — переход от принудительного следования Торе к добровольному.

Например, ортодоксы не запрещают программировать в Шаббат, т.е. обдумывать дизайн программы и т.д., а это нарушает Субботу. Поэтому единственное решение — индивидуальная ответственность за свои действия. Как при демократии человек берёт на себя ответственность за свои действия, так и тут нужно бояться только Б-га одного, а не раввинов.

Современные технологии были даны Б-гом для лучшего соблюдения, чтобы даже те, кто не соблюдают, не нарушали бы заповеди. А те, кто соблюдают, делали бы это с большим комфортом, вернув возможность отдыхать в день отдыха.

Раньше соблюдение было отягощено большим количеством неудобств, из-за чего многие не выдержали и вообще отказались от соблюдения. Поэтому Б-г предоставил возможность соблюдать Шаббат без труда, без лишнего напряжения сил. Все электрические приборы выполняют роль шабес-гоя (а в будущем дойдёт и до шабес-андроидов с голосовым интерфейсом). И электрическое освещение, и возможность разогрева пищи на электрической плите и в микроволновке, и воды в электрическом чайнике — все эти возможности были предоставлены для того, чтобы не разжигали огонь в Субботу. Во многих помещениях свечи с открытым пламенем запрещается держать зажжёнными без присмотра для соблюдения правил противопожарной безопасности — чтобы по Субботам не играть с огнём. Для таких случаев, например, институт Цомет продаёт электрические субботные свечи с лампочкой накаливания на батарейках. Также для более тщательного поиска хамеца лучше пользоваться фонариком. Замена свечей электричеством имеет смысл, т.к. главное не огонь, а свет. Например, Ханука — праздник света, а не огня, как у язычников. В первый день Творения Б-г создал фотоны света, поэтому можно ими пользоваться и в Шаббат.

Интересно сравнивать, как различные течения иудаизма интерпретируют субботные запреты. Караимы запрещали пользоваться светом свечи в Субботу, и поэтому целые сутки сидели в темноте. Ортодоксы в отличие от караимов поступают разумнее и разрешают пользоваться и огнём

свечей, и электрическим светом. Но из-за того, что запрещают включать свет, вынуждены страдать из-за постоянно включённого освещения, или когда не смогли включить свет заранее, то тоже как караимы сидят в темноте. Т.е. из-за запрета трогать выключатели вынуждены либо расточать электричество без надобности, либо сидеть в темноте как караимы.

По схеме «тезис → антитезис ⇒ синтез»: тезис караимов в том, что огонь вообще не должен использоваться. В противопоставлении караимам антитезис ортодоксов в том, что огонь может использоваться, если зажжён заранее. А неортодоксальный синтез этих противоположностей таков: огонь заменяется на электричество, поэтому удовлетворяются и тезис, и антитезис — огонь и не используется, и не зажигается. Поэтому неортодоксы как самые умные могут свободно пользоваться электричеством, соблюдая ещё лучше, чем караимы и ортодоксы, и при этом не нарушая прямой смысл 39-й млахот.

Ещё пример: Шмот 16:29 велит сидеть у себя и не выходить из места. Несмотря на то, что это было сказано по отношению к собирателям мана, вышедшим в поле в Субботу, караимы толковали эту заповедь буквально и вообще не покидали своих жилищ или выходили только в кенассу. А ортодоксы вывели такой закон, что запрещается выходить за пределы населённого пункта на расстояние больше 2000 амот (около километра), т.е. придумали произвольное ограничение. Комбинируя эти ограничения, неортодоксы имеют возможность передвигаться даже за пределами города на любое расстояние, но главное — не за рулём, а, например, на общественном транспорте или электромобилях с автопилотом. Потому что следуя принципу относительности, если сидеть на пассажирском кресле, то такая точка отсчёта остаётся неподвижной относительно корпуса транспортного средства, и движения не происходит. Поэтому человек не выходит из своего места, а место движется вместе с человеком.

Во всех этих примерах видно, как в отличие от караимов, которые соблюдают только букву закона, неортодоксы должны следовать духу Торы, адаптируя все достижения

цивилизации для лучшего соблюдения. А ортодоксы ни то, ни другое: не следуют ни букве, ни духу, а придумывают свои новые законы.

Если кратко суммировать:

- караимы: буквальное понимание Торы, со своими традициями;
- ортодоксы: множество добавленных устных законов, превратившихся в дополнительную (устную) Тору;
- неортодоксы: интерпретация Торы в соответствии с современными потребностями, и сохранение раввинистических традиций, следование которым опционально, но желательно для преемственности и уважения наследия предков, т.е. следование традициям, которые приняты всем еврейским народом, например, таким как празднование Пурима и Хануки, которых нет в Письменной Торе, но они являются важной частью иудаизма.

Под буквальным пониманием у караимов имеется в виду их следование только пшату, когда он подробно описывает детали исполнения заповеди. Когда пшат допускает несколько толкований, то они выбирают наиболее строгое, как, например, в случае запрета использования заранее зажжённого огня. А когда пшат не содержит подробных деталей, то тогда он понимается метафорически, чтобы избежать придумывания новых устных законов, таких как нововведения раббанитов.

Честно говоря, по мировоззрению я намного ближе к ортодоксам, чем к караимам, потому что формалистская интерпретация законов Торы караимами плохо согласуется с постоянно меняющимися требованиями времени. Несмотря на отрицание устных законов, у караимов есть своя примитивная устная интерпретация, и она не совершенствуется. Во всех известных мне полемиках с караимами я был на стороне ортодоксов. Моё мировоззрение во многом совпадает с ортодоксальным. Но проблема ортодоксов в том, что как и у караимов, у ортодоксов тоже устные законы остановились в развитии, и все накопленные ошибки уже невозможно исправить.

Как и саддукеи, караимы отвергали устные традиции и настаивали на буквальном следовании Письменной Торе, и этим они повторяли ошибку саддукеев, которая привела к их исчезновению. А в наше время эту же ошибку повторяют ортодоксы, отрицая необходимость развития устных традиций для соответствия новым требованиям современного мира.

Не вари козлёнка в молоке матери его

(Шмот 23:19, 34:26, Дварим 14:21)

Традиционно это понимается, как запрет на смешение мясного и молочного, несмотря на то, что о такой традиции не было ничего известно во времена Авраама. Когда в Берешит 18:8 к Аврааму пришли ангелы в облике людей, то он накормил их мясом с молоком. Потому что сказано «не вари», но не сказано, что «не ешь».

Выдающийся пшатист Рашбам ближе других комментаторов приблизился к истинному смыслу этой поговорки, которая в древности была известна каждому. В своём комментарии он объясняет смысл так, что когда коза рождает двух козлят, то был обычай забивать одного из них и варить в молоке, которого у его матери было в избытке для прокорма двух козлят, т.е. козлёнка варили в молоке, которое предназначалось для его пропитания. Логика этого дикого обычая язычников была такова: раз получили изобилие, так давайте неуёмно обжираться.

Тора же поменяла логику на следующую: всё изобилие было дано Б-гом, следовательно, за это нужно благодарить Б-га. Поэтому нельзя быть эгоистом, как язычники. И действительно, если заменить фразу «не вари козлёнка в молоке матери его» на фразу «не поступай как язычники», то смысл проясняется:

- «Первые плоды твоей земли приноси в Дом Г-спода, Б-га твоего — не поступай как язычники».
- «Не ешьте никакой падали; пришельцу, который во вратах твоих, отдай ее, или продай чужеземцу; ибо народ святой ты Г-споду, Б-гу твоему — не поступай как язычники».

Чтобы не быть как язычники, нужно уподобляться Б-гу, а одно из главных качеств Б-га — милосердие. Поэтому эта заповедь прежде всего учит милосердию, чтобы не быть жестокими как язычники. Шмот 22:29 и Ваикра 22:27-28 другими словами заповедуют о том же: не меньше семи дней детёныш должен пробыть с матерью, и мать нельзя резать в один день с её потомством. А Дварим 22:6-7 запрещает брать мать из гнезда вместе с её птенцами. Т.е. эти заповеди учат проявлению категории хесед.

Ничего этого нет у караимов и раббанитов. Эту заповедь караимы понимают буквально и только запрещают варить мясо в молоке, и тем более нет речи о курице, потому что курица — не мясо, а *парве*. К тому же у курицы нет молока — иначе это звучало бы как профанация: «Не вари цыплёнка в птичьем молоке курицы его».

Известно, когда мясо птиц было приравнено к мясу животных: в Зоһар Мишпатим говорится, что раби Йосе Галилейский разрешал есть куриное мясо с сыром (Шаббат 130a), а раби Шимон сказал, что отныне запрещено, чтобы не вызывать «дурные побуждения» — таким образом на ровном месте придумал новое устрожение. Это подтверждается и мнением раби Акивы в Хулин (104a, 116a), что запрет на курицу — запрет мудрецов, а не запрет Торы.

Как видно, в отношении этой заповеди раббаниты поступили даже хуже, чем караимы — придумали множество новых законов в отношении кухонной посуды вместо следования основному смыслу заповеди, т.е. не только добавили новые законы, но и убавили заповеди Торы о проявлении милосердия.

Как это происходило, можно проследить в дискуссиях Талмуда. В трактате Брахот 33b обсуждается, почему в Мишне было указано затыкать рот тому, кто в молитве просит такого же милосердия, как к птице в гнезде. В результате развитие раввинистического иудаизма было направлено в сторону уменьшения милосердия, что привело к обычаям, противоположным заповедям Торы: Тора требует проявления милосердия к птицам, а у ортодоксов

наоборот — был принят дикий обычай мучить бедных птиц кручением-верчением над головой во время обряда *капарот*. А это прямое нарушение мицвы *исур цаар баалей хаим* — запрет причинения страданий животным. К тому же такая жестокость напоминает поведение идолопоклонников — так Билам бил ослицу (Бемидбар 22:21-35).

Некоторые раввины осознали проблемность этого обычая, и поэтому поощряли замену курицы деньгами, чтобы вращали над головой денежные купюры. А более консервативные продолжали цепляться за этот устаревший обычай и даже подвергли цензуре Шулхан Арух, выкинув из него мнение автора, осуждавшего его и называвшего глупым обычаем.

Если смыслом этого обряда было избавление от грехов перед Йом ha-Кипурим, как прообраз отправления в пустыню козла отпущения для освобождения от грехов, то эту задачу прекрасно выполняет обряд *ташлих*.

В отличие от ортодоксов, для неортодоксов главным должно быть следовать духу заповедей. В данном случае смысл заповеди «не вари козлёночка» — проявление милосердия, *хеседа*, чтобы не следовать обычаям язычников. Но также дополнительно должен выполняться *пшат* не варить мясо в молоке как у караимов, и в меру сохраняются полезные традиции ортодоксов — не запивать мясо молоком.

Некоторые раввины советовали заменить птиц деньгами в обряде *капарот* по причине сходства с жертвоприношениями, которые должны были осуществляться только в Храме. Поэтому как в обряде *капарот* жертвоприношения птиц заменяются деньгами, так и храмовые жертвоприношения, которые больше невозможно осуществлять, должны заменяться деньгами, которые жертвуются на *цдаку*.

Неужели всесожжения и жертвы столь же желанны Г-споду, как и послушание гласу Г-спода? Ведь послушание лучше жертвы; повиновение лучше приносимых в жертву овнов.

(Шмуэль I 15:22)

К чему Мне множество жертв ваших? — говорит Г-сподь, — Пресыщен Я всесожжениями овнов и жиром скота; и крови быков и овец, и козлов не желаю Я. ... Не приносите больше пустого дара; воскурение — мерзость для Меня ... и сколько бы вы ни молились, Я не слышу ... перестаньте творить зло. Учитесь творить добро, требуйте справедливого суда, поддержите угнетенного, верно судите сироту, вступайтесь за вдову.

(Йешаяһу 1:11,16-17)

Всесожжения ваши неугодны и жертвы ваши неприятны Мне. ... Я не говорил отцам вашим и не повелел им в день, когда вывел их из земли Египетской, о всесожжениях и жертвах. А вот что заповедал Я им, сказав: внимайте голосу Моему ... и следуйте по всему тому пути, который Я заповедую вам

(Йирмеяһу 6:20, 7:22-23)

Ибо милосердия хочу Я, а не жертвоприношений, и познания Б-га больше, чем всесожжений. ... и вместо быков принесем слова уст наших

(Йошеа 6:6, 14:3)

если и вознесете Мне всесожжения и хлебные приношения ваши, то не будут они желанны Мне... Пусть правосудие хлынет как вода, и правда — как неиссякающий поток

(Амос 5:22-24)

Угодны ли Г-споду тысячи овнов ... Сказано тебе, человек, что добро и что Г-сподь требует от тебя: только вершить правосудие, и любить милосердие, и скромно ходить пред Б-гом твоим.

(Миха 6:7-8)

Не возьму быка из дома твоего, козлов — из загонов твоих ... Разве ем Я мясо быков и кровь козлов пью?

(Теһилим 50:9,13)

Жертва нечестивых — мерзость пред Г-сподом, а молитва благочестивых — благоволение Его.

(Мишлей 15:8, 21:27)

Творить справедливость и правосудие более угодно Г-споду, нежели жертва.

(Мишлей 21:3)

Общий смысл всех этих высказываний пророков в ТаНаХе один — когда человек не старается развивать в себе важнейшие качества Б-га: и милосердие, и справедливость как баланс хеседа и гвуры, тогда и жертвы его напрасны. А в наше время, когда жертвоприношения заменены на молитвы, это значит, что даже когда молятся по три раза в день, молитвы не принимаются, если при этом не стараются совершать добрые дела и не стремятся к справедливости. Т.е. сейчас эти слова звучат так: «К чему Мне множество молитв ваших?».

Историческая последовательность выглядела так: сначала идолопоклонники своим божествам приносили жертвы, в т.ч. человеческие. Тора была дана еврейскому народу для искоренения идолопоклонства и приближения к Б-гу. Избавление от человеческих жертвоприношений было первым проявлением милосердия, как было об этом рассказано в истории жертвоприношения Ицхака. Но в отношении животных оставалась необходимость употребления домашнего скота в пищу, требующее забоя животных. Часть жертвоприношений была ритуальным забоем, т.е. сакрализацией необходимости умерщвления животных для пропитания человека. А часть жертвоприношений сжигалась.

После принятия монотеизма жертвоприношения продолжились, но основными целями ритуалов жертвоприношения стало искупление грехов перед Б-гом и выражение благодарности Б-гу, в т.ч. за предоставленное пропитание. У идолопоклонников благодарность изливалась на идолов, а у еврейского народа эта благодарность была перенаправлена на единого Б-га. Об этом однозначно сказано в Торе:

Приносящий жертвы божествам должен быть истреблён — только Б-гу одному следует служить (Шмот 22:19)

То есть в то время для многих жертвоприношения были единственно понятным способом служения. Только требовалось, чтобы это служение было единому Б-гу. В то время жертвоприношения нужно было оставить для того, чтобы противопоставлять себя язычникам: когда язычники приносили жертвы идолам, то евреи делали то же самое для единого Б-га. А сейчас никто не приносит жертвы идолам. Если бы в настоящее время язычники делали бы что-то в честь идолов, то евреи должны были бы делать точно то же самое, только в честь единого Б-га.

Со временем рутинные жертвоприношения превратились в механически исполняемый ритуал, лишённый каваны — намерения совершать действия по приближению к Б-гу для развития в себе нравственных качеств справедливости и милосердия. Именно отсутствие такой связи с Б-гом и соответствующих моральных ценностей и обличали пророки. Так и сейчас ортодоксы потеряли связь с Б-гом, не проявляя милосердия к нуждающимся, заменяя это механическим выполнением обрядов и бесконечным зачитыванием текстов молитв, как на заевшей пластинке.

По мере развития цивилизации жертвоприношения животных отошли в прошлое. В настоящее время восстановление ритуальных убийств животных как основного способа служения отбросило бы человечество на несколько тысячелетий назад. Это было бы прямым нарушением заветов пророков. Пророки требовали поднимать уровень морали, а на современном уровне развития морали публичные казни животных воспринимаются как жестокие обычаи идолопоклонников. Сначала идолопоклонники приносили в жертву животных своим идолам, а затем вектор развития был перенаправлен к Б-гу для увеличения милосердия. А сейчас возврат диких обычаев жертвоприношений животных повернул бы вектор развития назад — в дремучее прошлое, к эпохе повсеместного идолопоклонства с уменьшением общего уровня милосердия и отдалением от Б-га.

Рамбам считал («Морэ Невухим» 3:32), что централизация культа была переходным этапом на пути замены жертвоприношений более цивилизованными формами

поклонения в рамках монотеизма. По мнению Рамбама жертвоприношения были не главной целью заповедей, а только временным средством, необходимым для отказа от идолопоклонства. Служение же может осуществляться и молитвами, и мольбами. Поэтому сейчас в синагогах читают молитвы именно в те часы, когда в Храме приносились жертвы.

А те, кто ратуют за возвращение жертвоприношений, на самом деле вернулись бы к тому уровню морали, который существовал тысячелетия назад. Поэтому нужна не отмена жертвоприношений вообще, а замена животных на другие морально эквивалентные жертвы. К настоящему времени жертвоприношения полностью заменились на молитвы (как общественные, так и индивидуальные), изучение Торы и финансовые пожертвования.

Жертвоприношения наполняли физические сфирот низшего уровня, а молитвы наполняют интеллектуальные сфирот высшего уровня, более близкие к Б-гу. Поэтому переход от жертвоприношений к молитвам — это процесс приближения к Б-гу. Попытка восстановления жертвоприношений повернула бы процесс вспять и стала бы началом отдаления. Низшие сфирот должны наполняться усовершенствованием мира, улучшением материальных условий жизни, что происходит сейчас благодаря прогрессу. А высшие сфирот наполняются изучением Торы, что равноценно исполнению всех заповедей.

В трактате Шаббат 30а сказано, что один день, посвящённый изучению Торы, предпочтительнее тысячи жертвоприношений. И в других местах Талмуда повторяется эта же мысль, например, в Эрувин 63b говорится, что изучение Торы лучше ежедневных жертвоприношений. И в Мегила 3b подтверждается, что изучение Торы — более великое дело, чем ежедневное жертвоприношение.

Разные виды жертвоприношений имеют разные виды замены. В основном жертвуются время и деньги: время — на молитвы, изучение Торы и совершение добрых дел, а деньги — на цдаку нуждающимся и на добрые дела. Как

заметил раби Авардимос бен раби Йоси в Сифра Эмор 13:11, заповедь помощи бедным помещена между заповедями о праздниках, чтобы учить, что помощь нуждающимся засчитывается как жертвоприношения в Храме.

Молитвы произносились уже во времена жертвоприношений, потому что через жертвоприношения невозможно выражать просьбы — это можно делать только словами. Например, когда нужен дождь, то невозможно выразить эту потребность через жертвоприношения — необходимо произносить молитву с просьбой о дожде и т.д. Поэтому здесь идёт речь только о тех молитвах, которыми заменили жертвоприношения.

Искупительные жертвы заменяются молитвой. Для избавления от тяжести грехов и получения прощения предусмотрено множество разных молитв: покаянные молитвы *таханун* и *видуй*, *слихот* и т.д. Обряд *капарот* тоже был предназначен для искупления грехов, и в процессе развития обряда производится замена искупительных жертв денежной компенсацией. Также с этой задачей хорошо справляется обряд *ташлих*. Но нельзя забывать наставления пророков, что сами по себе все эти действия не гарантируют очищение от грехов, а только помогают настроиться на раскаяние и исправление собственных недостатков. Храм был разрушен из-за того, что жертвоприношения многими стали восприниматься как возможность откупиться и продолжать спокойно грешить дальше. Поэтому жертвоприношения были отменены — чтобы исправление собственных грехов не переносилось бы на рутинное действие, при котором не происходит развитие души.

Благодарственные жертвы заменяются и молитвой, и посвящением части своих доходов на цдаку. Когда в прошлом основной доход был в виде мяса и хлеба, то часть такого дохода и жертвовалась. А сейчас доход получают в денежном эквиваленте, поэтому жертвовать нужно деньги, признавая помощь Б-га в получении своего материального достатка.

Понятие *маасер ксафим* — это десятина от денег, т.е. десятая часть доходов, отделяемая на благотворительность (*цдака*). Маасер платится от части зарплаты, которая остаётся после вычета всех налогов, отчислений, обязательных расходов, таких как ежемесячные коммунальные платежи, и т.д. Обычно сумма маасера как пожертвование не включается в налогооблагаемый доход.

Слово 'жертвовать' тут используется не в привычном значении «отрывать что-то от себя», хотя приносить жертвы можно только из личной собственности — поэтому для жертв не годились пойманные дикие животные. Слово 'корбан' происходит от корня со смыслом 'приближать' (Сефер ha-бахир 109), т.е. это означает действия, приближающие к Б-гу. Как уточняют пророки, это действия, которые учат проявлению милосердия и справедливости. Когда жертвуются деньги на благотворительность, то при этом проявляется милосердие — для развития этого качества и существовали жертвоприношения.

В течение развития общества средства приближения к Б-гу постоянно совершенствовались: сначала это происходило через жертвоприношения, затем через молитву и *цдаку*, а в наше время после того, как предыдущие средства помогли высоко поднять уровень морали, то основным способом стало непосредственное осуществление действий для совершенствования и исправления мира, в т.ч. помощь нуждающимся как проявление милосердия и построение общества, основанного на справедливости.

В Авот де-рабби Натан 4:5 рассказано, что когда раббан Йоханан бен Закай увидел разрушенный Храм, то он утешил своего спутника такими словами, что теперь искупление грехов через жертвоприношения заменяется на оказание милосердия ближним — *гмилут хасадим*. Как сказано в Теһилим 89:3: «Мир построен на милости» — *олам хесед йибане*.

Раньше во времена ограниченных возможностей большое значение имела молитва, когда ничего другого не оставалось, как надеяться на милость Б-га. А сейчас, когда появилось больше возможностей для улучшения условий

жизни, нужно брать на себя больше ответственности за своё благополучие, а не сваливать на Б-га те заботы, с которыми и сами в состоянии справиться. Например, в прошлом единственной возможностью избежать голода была молитва о дожде, а в настоящее время стали возможными различные ирригационные решения для орошения полей и садов, и т.д.

из всего, что Ты мне дашь, я отделию Тебе десятую часть (Берешит 28:22)

Тора учит, что жертвовать нужно из всего, что получено от Б-га, а не только из той малой части, полученной от приплода скота и урожая.

В древности основным источником увеличения материального благосостояния было сельское хозяйство, включавшее разведение скота и выращивание злаковых для выпекания хлеба. Поэтому в аграрном обществе в жертву приносилась часть от полученного дохода в виде выращенных животных, а также хлебные приношения.

В современном мире доля сельского хозяйства имеет тенденцию к снижению, и составляет в среднем по миру 6 процентов ВВП, а в развитых странах — от 4% до 0.6%. Т.е. полностью потеряло всякий смысл, и даже хуже того — приносить в жертву то, что составляет мизерную часть доходов, было бы вообще таким же издевательством, как ритуальный забой пойманных в море рыб (как в истории Бамидбар Рабба 19:3 про Якова из Кфар-Нибурайя, который получил порцию розг за такие глупости).

Не будут делать зла и не будут губить на всей Моей святой горе (Йешаяһу 65:25)

Жертвоприношения были проявлением несовершенства человека, когда не могли отказаться от употребления мяса животных. В будущем будет завершён переход на искусственное мясо, и тогда будет полностью остановлен забой скота. Было бы цинизмом в такие времена пытаться открыть скотобойню в Храме. И даже приносить в жертву искусственно выращенное мясо было бы издевательством. По этой же причине, несмотря на то, что не производится

убийство живого существа, даже растительные приношения были отменены пророками:

Закалывающий быка подобен убивающему человека, приносящий в жертву овцу подобен отрубающему голову собаке, приносящий хлебный дар подобен приносящему свиную кровь, воскуривающий левону подобен благословляющему идола (Йешаяһу 66:3)

То есть аморальность публичных казней животных в современном мире — это только одна из оград, чтобы вообще никакие приношения больше не совершались.

Первым жертвоприношением, описанным в Торе, было в истории Каина и Эве́ля (Берешит 4). Б-г принял жертвоприношение Эве́ля, а у Каина не принял. И впоследствии Каин убил своего брата. Так первое жертвоприношение привело к первому преступлению. Эта история связана с историей последних жертвоприношений. В истории Камца и Бар-Камца, после того, как Бар-Камца был выгнан с позором, от обиды на мудрецов, которые допустили его унижение, он решил отомстить: предложил римлянам прислать в жертву телёнка, а сам повредил его так, что телёнок стал непригоден к жертвоприношению. Как сообщает трактат Гитин 56а, из-за этого началась война с римлянами, и был разрушен Храм. Эта история учит, что если бы не было жертвоприношений, то стал бы невозможным этот случай, и Храм не был бы разрушен.

Легенда о Бар-Камце имеет основание в книге Иосифа Флавия «Иудейская война II» 17, где рассказывается, что война против римлян началось после того, как zeloty решили не принимать больше жертвоприношения от римлян.

Первое жертвоприношение привело к убийству сына первого человека, а последние жертвоприношения привели к разрушению Храма. Первое жертвоприношение стало поводом для первого преступления, а реальной причиной была ненависть к брату своему. И в разрушении Храма поводом тоже было жертвоприношение, и причиной тоже была ненависть — беспричинная ненависть к брату, ближнему своему.

Как первое жертвоприношение вызвало вражду между братьями, так и последние жертвоприношения из-за вражды между евреями привели к разрушению Храма.

Уже в конце эпохи Второго Храма жертвоприношения стали анахронизмом. Из-за этого понижался уровень морали, что приводило к ожесточению сердец и усилению ненависти между евреями. Точно так же как резали животных, тем же способом zeloty-sikarii резали своих братьев евреев, этим принося человеческие жертвы как идолопоклонники. Иосиф Флавий в Иудейской войне V свидетельствует, что междоусобица между евреями дошла до того, что в Храме человеческие жертвы лежали у алтаря в большом озере крови вместе с животными. Храм был разрушен, когда вражда между евреями дошла до человеческих жертвоприношений.

Поэтому Б-г вообще отменил жертвоприношения на все времена.

После того, как пасхальные жертвоприношения были разрешены в Субботу, Псахим 64b описывает, как это выглядело. Чтобы не носить пасхальные жертвы из Храма домой, все паломники разделялись на три группы: одна группа выходила с пасхальными жертвами и садилась на Храмовой горе, вторая группа выходила с пасхальными жертвами и садилась снаружи от двора, а третья группа со своими пасхальными жертвами стояла во дворе Храма. И ждали так до окончания Субботы. А ночью шли и начинали жарить мясо на огне.

Тот же трактат Талмуда сообщает, что в этих группах должно быть не меньше 30 человек. Сколько же было в действительности? Один раз царь Агриппа решил подсчитать количество паломников. Для этого взяли по одной почке от каждого животного и пересчитали: их оказалось 600 000 пар — в сумме вдвое больше вышедших из Египта. Причём каждую жертву вкушало более 10 человек.

По свидетельству Иосифа Флавия в Иудейской войне VI, когда в 65 году сосчитали жертвы, то их оказалось 256 500. Каждая жертва приходилась на 9-20 человек, т.е. в

среднем было около 2 700 000 участников. В Иудейской войне II Иосиф Флавий приводит похожее приблизительное число в 3 миллиона.

Если совместить эту информацию с сообщением Талмуда о трёх группах, то получается, что приносить жертвы паломники ходили небольшими группами по миллиону человек.

Мудрецы утверждают, что в такой огромной толпе во дворе Храма никогда не было давки — кроме одного Песаха, когда задавили одного старика.

Предположим гипотетически, только представим, что если бы в наше время вернулись жертвоприношения, то по этой арифметике для 13 миллионов участников потребовалось бы одновременно зарезать больше миллиона агнцев. То есть Храм был гигантской скотобойней, в которой неустанно работали по Субботам и праздникам.

Первый Храм был разрушен за нарушение Субботы. Накануне разрушения Первого Храма Б-г прислал пророка Йирмеяһу сообщить, что судьба Йерушалаима зависит от соблюдения Субботы (Йирмеяһу 17:19-27). Ещё сказали в трактате Шаббат 119b, что Йерушалаим был разрушен потому, что даже священники нарушали Субботу, как сказано в Йехезкель 22:26: «Священники нарушают Тору Мою, ... и от Суббот Моих отвратили глаза свои».

И Второй Храм был разрушен за нарушение Субботы. Во Втором Храме жертвоприношения были связаны с совершением работы и принятием решений, чем нарушалась Суббота и праздники, что привело к разрушению Храма, после чего Б-г навсегда отменил все жертвоприношения.

Например, в Псахим 64a сказано, что вопреки мнению мудрецов священники в Храме по Субботам мыли пол, чего вообще не требовалось для совершения жертвоприношений. Они делали эту работу по привычке, потому что у них был такой распорядок работ в будни.

В Мишне Тора корбан Песах 1:16 Рамбам приводит такое оправдание этому нарушению Субботы, что субботние запреты *швут* не обязательны к соблюдению в Храме, поэтому разрешаются даже работы, не требующиеся для храмовой службы. В соответствии с этой логикой после строительства Третьего Храма можно будет в Субботу расположиться во дворе Храма, например, с ноутбуком и спокойно поработать, выполняя задания для храмовой службы или любую другую работу — на самом деле нет, чтобы не привести к разрушению ещё одного Храма.

По аналогии со строительством Второго Храма через 70 лет после разрушения Первого Храма можно понять, каким образом станет возможным построить Третий Храм через 2000 лет после разрушения Второго Храма. Какие предпосылки привели к возможности первого восстановления Храма, такие же условия должны выполняться, чтобы открыть путь к строительству Третьего Храма.

После первого изгнания евреи начали возвращаться в Эрец Исраэль, и после второго изгнания многие евреи уже вернулись в Эрец Исраэль и воссоздали Мединат Исраэль. Одно условие уже выполнено. Причём сделано это было по воле Б-га посредством разрешения народов мира, представленных Лигой Наций и ООН.

Какие ещё остались помехи? Чтобы придержать святое место, на Храмовой Горе были возведены различные сооружения, которые на самом деле не представляют большой ценности для мусульман.

Поэтому чтобы решить эту проблему, нужно вспомнить, каким образом стало возможным построить Второй Храм под чужой властью и во враждебном окружении. Сейчас условия точно такие же: Храмовая Гора под властью арабов, и вокруг тоже враждебное окружение мусульманских стран. Но в таких условиях Второй Храм всё-таки удалось построить.

Вот как описываются предпосылки восстановления Храма в книге Эзры:

*В первый год царствования Кира, царя Персии, во исполнение слова Г-сподня из уст Йирмеяһу, **побудил Г-сподь дух Кира, царя Персии**, и объявил он во всём царстве своём устно и письменно следующее: «Так сказал Кир, царь Персии: Все царства земли дал мне Г-сподь Б-г небесный, и повелел Он мне построить Ему дом и Йерушалаиме, что в Иудее. Кто из вас, из всего народа Его, который поднимется в Йерушалаим, что в Иудее, и отстроит дом Г-спода Б-га Исраэлева, Того Б-га, что в Йерушалаиме, — да будет Б-г его с ним!» (Эзра 1:1-3)*

Эта история учит, что Б-г действует через людей. По истечении срока наказания, как было передано через пророков в Йирмеяһу 29:10, Б-г побудил персидского царя на добрые дела, и тогда царь Персии Кир по воле Б-га дал разрешение построить Храм.

По аналогии с этой историей, когда беспричинную ненависть, из-за которой был разрушен Второй Храм, сменит беспричинная любовь, не только между евреями, а когда евреев полюбят даже антисемиты, и двоюродные братья-мусульмане, тогда откроется прямая дорога к Храму.

Третий Храм будет построен, когда мусульманские правители уговорят арабов и персов хорошо относиться к евреям. Нужно создать такие условия, чтобы даже аятоллы Ирана — страны, далеко отделившейся от Б-га, так полюбят евреев, что сами захотят освободить место для Храма и уберут мечеть с Храмовой горы.

Строительство Первого Храма стало возможным во время царствования Шломо, когда был установлен мир с окружающими народами. И в настоящее время богатеющие страны Аравийского полуострова стремятся наладить мирные отношения с Израилем. Так же и Иран, избавившись от религиозного фанатизма, начнёт стремиться стать частью цивилизованного мира, потому что это поможет решать их проблемы и значительно улучшить качество жизни при помощи прогресса и научных достижений.

И придут народы многие и племена сильные искать Г-спода в Йерушалаиме и молиться Ему. (Зехарья 8:22)

В те дни схватятся десять человек из всех народов разноречивых и держаться будут за полу иудея, говоря: пойдём с вами, ибо слышали мы, что с вами Б-г. (Зехарья 8:23)

Таким образом при условии мира и дружбы между народами, когда все будут приближаться к Б-гу, когда Иран и арабские страны избавятся от эгоизма или по крайней мере не будут своим эгоизмом препятствовать другим, тогда поймут, насколько им нужен Храм и уберут мечеть с Храмовой горы, освободив место для строительства Храма. Трактат Сукка 55b сетует, что если бы народы мира знали, как много они теряют, ибо без Храма кто их очистит. А мидраш Бамидбар Рабба 1:3 уповает: «Если бы народы мира знали, насколько нужен им Храм, они окружили бы его охраной и защищали бы от всех опасностей».

По примеру Кира, разрешившего построить Второй Храм, от имени всех мусульман построить Третий Храм позволит правитель Ирана — иранская женщина. Она договорится во всеми мусульманами и разрешит построить Третий Храм.

Как Организация Объединенных Наций дала разрешение на создание Государства Израиль, так и в будущем иранская правительница разрешит начать строительство Третьего Храма.

Поэтому услышав новость о том, что власть в Иране получила женщина, нужно надеть рабочие одежды и не снимать их до окончания строительства Храма.

А непосредственно строительство Второго Храма осуществили евреи. Другие народы предлагали свою помощь, но евреи ответили, что должны построить сами, и вежливо пригласили народы мира посещать Храм после окончания строительства.

Храм не спустился с небес. Все, кто уповает на то, что Третий Храм сам «спустится с небес», эти люди просто потеряны для мира.

Поэтому Храм построят неортодоксальные евреи после исправления ошибок ортодоксов, как возродили

Государство Израиль неортодоксальные евреи, не дожидаясь, пока он волшебным образом «спустится с небес». Нужно использовать любую возможность, которую даёт Б-г, а не ждать, когда проблемы решатся сами — нужно самим проявлять хуцпу. То есть нужно брать пример с того, как Калев и Йеһошуа были уверены в своих силах и помощи Б-га в достижении цели, а не ждать явного чуда.

дом Мой домом молитвы назовётся для всех народов
(Йешаяһу 56:7)

Третий Храм будет подтверждением того, что во всём мире воцарился прочный мир, основанный на осознании всеми народами цели существования человечества. Тогда Храм будет восприниматься как главный символ связи с Б-гом.

После возобновления службы в Храме будут только молитвы, без жертвоприношений. То есть Третий Храм будет главной синагогой мира. Также в соответствии с ТаНаХом будут петь песни с аккомпанементом на музыкальных инструментах. Это и будет называться *авода* (служба).

Как раньше даже язычникам было позволено приносить жертвы в Храме (Ваикра 22:25), так и в Третьем Храме будут проводиться молитвы для представителей всех монотеистических религий.

Главное препятствие, почему Б-г ожесточает сердце народов против строительства Храма — это нежелание ортодоксов отказаться от жертвоприношений. В настоящее время ошибка ортодоксов в том, что они не отказываются от возобновления жертвоприношений. Поэтому Б-г не разрешает построить Третий Храм.

Сейчас факт отсутствия Храма — это индикатор того, что ошибки ещё не исправлены. Накопленные ошибки не позволяют начать строительство Храма. Только после их исправления можно будет восстановить Храм без жертвоприношений, т.к. мечты ортодоксов о возобновлении жертвоприношений тоже являются одной из ошибок, которые препятствуют наступлению эпохи Третьего Храма.

Для того, чтобы восстановить Третий Храм и не допустить немедленного разрушения ещё одного Храма из-за возобновления жертвоприношений, нужно договориться с ортодоксами, чтобы никто не пытался бы восстанавливать жертвоприношения сразу после строительства Третьего Храма. Нужно хотя бы временно отказаться от намерения продолжить жертвоприношения в Храме. Нельзя приносить всесожжения, пока Б-г не подтвердит, что в Третьем Храме можно это делать.

План такой: после строительства Третьего Храма разрешить только молиться, но не приносить жертвы. Тогда посмотреть, насколько это улучшит ситуацию. Если наступит мир и всеобщее избавление, то ничего больше не менять! И только если станет хуже, тогда можно будет перейти к плану В: сначала попробовать ввести только растительные приношения, а если будет ещё хуже, то тогда и жертвоприношения животных. Так можно будет однозначно понять волю Б-га.

Вообще основной смысл жертвоприношений был в том, чтобы отучать людей от эгоизма. Раньше часть своей собственности символически отдавали Б-гу путём сжигания. А теперь жертвуют материально на помощь нуждающимся. Поэтому единственно морально приемлемым видом жертвоприношений в восстановленном Храме были бы пожертвования денежного эквивалента полученных доходов. Жертвоприношения не отменяются, а только жертвы заменяются соответственно современному уровню морали. Такие адаптации заповедей к современности не есть нечто новое — в прошлом было множество подобных примеров.

Рассмотрим исторические примеры модификаций заповедей, когда заповеди, входящие в конфликт с развитием цивилизации, были не отменены, а модернизированы.

жизнь за жизнь, глаз за глаз, зуб за зуб, руку за руку, ногу за ногу, ожог за ожог, рану за рану, ушиб за ушиб

(Шмот 21:23-25)

перелом за перелом, око за око, зуб за зуб

(Ваикра 24:20)

жизнь за жизнь, глаз за глаз, зуб за зуб, руку за руку, ногу за ногу

(Дварим 19:21)

В Талмуде уже давно было замечено, что эту заповедь невозможно выполнять буквально. Например, если пострадавший лишился зрения только частично, то невозможно точно рассчитать ответный удар обидчику так, чтобы он потерял зрение ровно в той же степени, причём так, чтобы он остался жив. А если виновный был одноглазый, нужно ли его делать полностью слепым, выбив второй глаз. А если он уже был слеп, то выбивать ему глаз в ответ совсем не имеет смысла. К тому же какая польза пострадавшему, если у другого тоже не будет глаза. А вот деньги можно потратить с пользой для себя — на лечение, на компенсацию инвалидности в связи с утратой трудоспособности и т.д.

Поэтому Талмуд (Бава кама 84a) интерпретирует эту заповедь как требование материального возмещения жертве за причинённый ущерб. Соответственно преступник обязан компенсировать последствия соразмерным денежным штрафом.

В римском праве аналогичное понятие обозначается термином *lex talionis*. А в настоящее время наказания за преступления определяются Уголовным кодексом, в т.ч. в Израиле Законом о наказаниях.

Антисемиты обвиняли евреев в жестокой мстительности, но эта заповедь никогда не применялась буквально. На самом деле Тора провозгласила принцип пропорциональности наказания. И в современных цивилизованных судебных системах продолжает применяться принцип соразмерности преступления и наказания, которое должно быть пропорционально тяжести совершённого правонарушения. Поэтому нельзя лишать жизни за око, не сажать в тюрьму за оскорбление чувств верующих и не убивать за оскорбление пророка.

С этой заповедью также связан принцип пропорционального применения силы в ответ на нападение. Этот принцип применяется и в Армии Обороны Израиля. Например, когда невооруженные подростки кидают камни, то в ответ по ним не строчат из пулемёта. Но когда террористы обстреливают ракетами мирное население Израиля, то ЦАХАЛ отвечает на атаки террористов ракетными ударами по их огневым точкам, стараясь избегать жертв среди гражданского населения, кого террористы используют как «живой щит».

Перед каждым ответным обстрелом израильская армия заранее предупреждает жителей района, в котором расположены пусковые установки террористов (т.н. «стук по крыше»). Этим Израиль соблюдает заповедь Торы, данную во время казней египетских:

Вели укрыть свой скот и всё, что у тебя в поле — на всех, кто останется в поле и не спрячется в укрытие, обрушится на них град, и они погибнут (Шмот 9:19)

В заключение можно заметить, что заповедь «мера за меру» зеркально симметрична основанному на заповеди «Люби ближнего своего, как самого себя» (Ваикра 19:18) высказывании великого мудреца Гилеля:

Не делай ближнему своему того, что себе не желаешь.

Применительно к заповеди «глаз за глаз» это можно перефразировать так: «Если не желаешь себе остаться без глаза, то и не выбивай глаза ближнему своему».

Берегись, чтобы в сердце твоё не вкралась подлая мысль, что приближается седьмой год, год прощения, и захочется тебе сделать зло нищему брату твоему, и не дашь ему займы, сколько ему нужно.

(Дварим 15:9)

Этот закон был призван защищать несостоятельных должников от порабощения. Но в эпоху Второго Храма, когда теряло актуальность рабство, а с другой стороны происходило развитие торговли, которая нуждалась в выдаче кредитов, мало кто хотел давать в долг, зная

требование закона об аннулировании долговых обязательств в Субботний год. Поэтому потребовалось найти такую интерпретацию этой заповеди, чтобы её можно было обойти в соответствии с требованиями времени. И тогда Гилель ввёл понятие прозбул, когда беспроцентные ссуды оформляются как выданные суду — юридической организации, а не частному лицу, поэтому долг не отменяется в год Шмиты. Это ещё один пример поправок к основному закону, когда модифицируются устаревшие законы, не соответствующие уровню развития общества.

Если будешь ссужать деньги Моему народу, бедняку, не будь как ростовщик, не бери с него проценты.

(Шмот 22:24)

Не бери с брата твоего лихвы и роста

(Ваикра 25:36)

Не бери со брата своего проценты

(Дварим 23:19-20)

И действительно, когда дают в долг родственникам или друзьям, особенно когда они обеднели и еле-еле сводят концы с концами, то было бы абсолютно неуместно требовать с них проценты. А еврейские общины как одна семья.

Но когда семья так сильно разрослась, многие просто прекратили давать в долг, чтобы избежать ущерба. Проблема в том, что после кредитования капитал кредитора на него не работает. В сущности проценты — это арендная плата за пользование чужими деньгами. Когда человек арендует недвижимое имущество, например, квартиру, то платит за всё время её использования. Точно так же и с денежным капиталом.

Поэтому четыре столетия назад был придуман способ, как обойти этот закон, и было введено понятие heter иска, при котором кредитор выступает в роли инвестора, вкладывающем деньги под проценты в формальное совместное предприятие.

Если купишь раба-еврея

(Шмот 21:2)

Если кто-то продаст в рабство свою дочь

(Шмот 21:7)

Если продадут тебе в рабство брата твоего

(Дварим 15:12)

за двоих наёмных работников работает у тебя раб

(Дварим 15:18)

Если обнищает брат твой, и продан будет тебе, не порабощай его работой рабской. Как наёмный работник пусть будет он у тебя.

(Ваикра 25:39-40)

Потому что они — Мои рабы, которых Я вывел из страны Египетской: нельзя продавать их в рабство.

(Ваикра 25:42)

История рабства в Торе начинается с того, как братья Йосефа продали его в рабство в Египет, а потом и весь еврейский народ попал в рабство в Египте.

Одна из первых попыток отмены рабства была описана в Йирмеяху 34:8-11, когда царь Цидкияһу заключил союз с народом, чтобы каждый отпустил на волю своих рабов, и чтобы больше никто из евреев не делал рабом брата своего. И все послушались и отпустили своих рабов на свободу. Но затем передумали и вернули себе всех ранее отпущенных рабов.

После поражения в Иудейской войне несколько десятков тысяч еврейских рабов были доставлены в Рим для строительства Колизея. А до этого Нерон использовал несколько тысяч еврейских рабов на «стройке века» — прорытии Коринфского канала (Иосиф Флавий, Иудейская война III 10:10), но не успел завершить — только около ста лет назад этот канал был достроен. Точно так же спустя 2000 лет после Нерона, Сталин использовал рабский труд (в т.ч. евреев) на прорытии Беломорканала и в трудовых лагерях в ГУЛАГе (всего около 18 миллионов рабов). В той же стране крепостное право отменили только за 100 лет по полёта человека в космос, но фактически продолжалось и дальше. Одним из самых значительных событий, способствовавших началу отмены рабства в мире, была

победа прогрессивного Севера над рабовладельческим Югом во время Гражданской войны в США.

Поэтому законы, регулирующие рабовладение, потеряли актуальность в современном мире. К сожалению, рабство ещё не совсем изжито повсеместно, но регуляция на законодательном уровне больше не имеет смысла в цивилизованных странах. Единственное, что можно с натяжкой назвать рабством — пребывание в тюремном заключении. Но сейчас это регулируется пенитенциарным кодексом. В настоящее время раз не работают многие ультраортодоксы, то тем более не должны работать заключённые, не должно быть принудительного труда (*forced labour*) ни в каком виде.

В общем, смысл этих законов рабовладения заключался в гуманизации отношения к рабам во времена, когда рабство было нормой.

Соблюдайте все заповеди эти, которые заповедую вам сегодня ... поставьте себе камни большие ... и напишите на них все слова Учения этого

(Дварим 27:1-3)

Точное количество всех заповедей в Торе не указано. В третьем веке нашей эры раби Симлай в Макот 23b предложил красивое число 613, как сумма 365 запрещающих заповедей «не делай» (*ло таасэ*) — по количеству дней солнечного года, в течение которых нужно их соблюдать (т.е. каждый день), и 248 предписывающих заповедей «делай» (*асэ*) — по количеству органов тела, участвующих в их соблюдении (т.е. всем телом). Также гематрия слова *Тора* равна 611 плюс ещё две первые из Десяти заповедей от Первого лица. Впоследствии мудрецы подгоняли под это число список конкретных заповедей.

Существовали и другие мнения о точном количестве заповедей. За полтора века до раби Симлая таннай бен Аззай называл число 300. Позже Ибн Эзра предполагал, что всего заповедей свыше тысячи, но актуальных на тот момент осталось меньше 300.

Но неважно точное число. Важно только то, выполнение каких заповедей осуществимо в настоящее время. Большинство заповедей уже больше невозможно исполнять в той форме, как они практиковались тысячелетия назад. Рамбам в своей книге «Сефер ha-мицвот» насчитал максимум 60 предписывающих заповедей из 248, которые было возможно соблюдать мужчинам в то время, а для женщин насчитал и того меньше — всего 46. (В нижеследующем списке для удобства после стрелочки даётся ссылка на индекс заповеди в книге «Сефер ha-мицвот» и перед номером используется сокращение **М** с мнемоникой **Мицвот**, **Маймонид**. Предписывающие отмечаются знаком плюс '+', а запрещающие знаком минус '-'.)

Тем не менее все заповеди Письменной Торы остаются в силе, не отменяются. Чтобы лучше понять статус этих заповедей, вот один пример. Когда мне переставала быть необходимой какая-то ранее заказанная постоянная услуга, которую её поставщик был обязан выполнять, и нужно было от неё отказаться, то чтобы не обидеть её поставщика отказом от услуги, я просил не прекращать договор, а только приостанавливать на неопределённое время. Точно так же те заповеди, выполнение которых сейчас невозможно, не отменяются, а только приостанавливается необходимость их выполнения на неопределённое время. Ранее заключённый договор не отменяется — *брит* остаётся в силе. Только некоторые пункты договора устарели, поэтому выполнение некоторых заповедей больше не требуется.

Так что даже после строительства Третьего Храма не будет необходимости продолжать выполнение таких прежних заповедей как жертвоприношения животных. Но в списке заповедей они остаются. Этот принцип подтверждает сам Рамбам, который оставил жертвоприношения в списке заповедей, но утверждал, что жертвоприношения были только временной мерой, необходимым шагом для постепенного отхода от идолопоклонства. Таким же образом потеряли актуальность законы о царях и рабах, и т.д.

Какие же заповеди остались применимы в наше время? Во-первых, Десять заповедей, составляющие основу Торы, которые называются *асерет ха-дварим*, или в более позднем варианте *асерет ха-диброт* — Десять речений. Эти главные заповеди остаются на все времена:

1. Я Г-сподь, Б-г твой, Который вывел тебя из земли египетской, из дома рабства. (Шмот 20:2 → М+1, М-1, Дварим 5:6)

Заповедь знать Б-га, дающего свободу выбора. Как разъяснили пророки, это значит следовать Его путями, в т.ч. творить милосердие, правосудие и справедливость на земле (Йирмеяһу 9:23)

2. Не сотвори себе кумира (Шмот 20:3-6 → М-2, М-5, М-6, Дварим 5:7-10)

Запрет поклоняться и служить изваяниям и изображениям, т.е. запрет идолопоклонства.

3. Не произноси Имени Г-спода, Б-га твоего, напрасно, ибо не простит Г-сподь того, кто ложно клянется его именем (Шмот 20:7 → М-62, Дварим 5:7-10)

4. Помни и соблюдай день Субботний. Шесть дней работай и делай всю работу свою, а в седьмой день Суббота для Б-га твоего — не совершай никакой работы (Шмот 20:8-11 → М-320, Дварим 5:12-15)

5. Чти своих отца и мать (Шмот 20:12 → М+210, Дварим 5:16)

6. Не убивай (Шмот 20:13, Дварим 5:17 → М-289)

7. Не прелюбодействуй (Шмот 20:13, Дварим 5:17)

8. Не кради (Шмот 20:13 → М-243, Дварим 5:17)

9. Не лжесвидетельствуй против ближнего твоего (Шмот 20:13, Дварим 5:17 → М-285)

10. Не возжелай ни жены ближнего твоего, ни движимого или недвижимого имущества его (Шмот 20:14 → М-265,

Эти заповеди и так уже выполняются подавляющим большинством без сомнений в их истинности. Для их выполнения не требуется постоянно о них напоминать, потому что их давно уже все приняли как данность, за исключением малого процента неисправимых злодеев. А большинство уже и так соблюдает эти Десять заповедей, при этом не прилагая особых усилий.

Поэтому нужно определить такой список оставшихся заповедей, выполнению которых сопутствуют активные действия. Для практических нужд требуется иметь под рукой список конкретных действий, которые нужно выполнять в определённое время.

Можно ли из всех заповедей Торы выделить абсолютный минимум, выполняя который можно считаться евреем? Разные направления иудаизма дают разные списки. Например, известен список заповедей, составленный для посланников Хабада. Эти заповеди были предназначены для несоблюдающих евреев, чтобы определить для них минимум необходимого соблюдения. Вот эти десять заповедей по версии Хабада:

1. прикрепление мезузы
2. наложение тфилин мужчинами
3. зажигание субботних свечей женщинами
4. семейная чистота с окупанием в микве
5. кашрут
6. изучение Торы
7. приобретение еврейских книг
8. еврейское образование
9. цдака
10. любовь к ближнему

Часть из них, включая мезузу, тфилин, микву и свечи вообще не определены в Торе, а являются традицией. Три из них, которые включают изучение Торы, приобретение книг и образование, в сущности говорят об одном и том же. Любовь к ближнему — благородное пожелание, но к сожалению редко встречается среди ортодоксов. В реальности сейчас все их усилия сводятся к ещё более

узкому кругу приоритетов, таких как избегание использования электричества в Шаббат и избегание соприкосновения мясного с молочным, т.е. основные силы тратятся на то, чего вообще нет в Торе, а на соблюдение духа Торы уже не остаётся ни сил, ни времени.

Чтобы развивать в себе качества Б-га, недостаточно просто сверять свои действия с ограниченным списком заповедей. Нужно постоянно самостоятельно учить Тору, чтобы в ежедневных действиях следовать духу Торы. В Иерусалимском Талмуде 'цдака' называется просто 'мицва', потому что цдака и проявления милосердия так же важны как и все заповеди Торы вместе взятые (ИТ Пеа 1:1).

В течение веков следование заповедям Торы помогло выполнять задачу уподобления Б-гу, и эта обязанность включена в число 613 заповедей под номером М+8 в соответствии со словами Торы в Дварим 28:9 ходить путями Его. Многие морально-этические заповеди, касающиеся милосердия, справедливости, благотворительности и совершения добрых дел уже выполняются большинством естественным образом как универсальные ценности, или по крайней мере осознаются как важные. В следующем списке такие заповеди не упоминаются — они рассматриваются в других местах этой книги.

Далее перечислены только те обязательные к соблюдению заповеди Торы, которые не потеряли актуальности в настоящее время и которые требуют активных действий, при выполнении которых сохраняется связь с иудаизмом:

Заповедь обрезания (выполняется раз в жизни)

Первичным признаком принадлежности к иудаизму для мужчин является обрезание. Никогда не поздно провести обряд *брит мила* — Авраам-авину сделал обрезание в 99 лет. И только после обрезания Авраам смог зачать Ицхака. Известны и другие такие случаи, когда дети могли родиться только после обрезания.

- Обрезан должен быть всякий мужчина. На восьмой день должен быть обрезан каждый мальчик. (Берешит 17:9-14 → М+215, Ваикра 12:3)

Ничего страшного в обрезании нет — нужно просто быть готовым к тому, что после обрезания придётся немного потерпеть — не более шести недель, а дальше никаких проблем.

И обрезал Авраа́м своего сына Ицха́ка в возрасте восьми дней, как велел ему Б-г. (Берешит 21:4)

Если мужчина ещё не обрезан, но не решается сделать себе обрезание, то по крайней мере нужно сделать обрезание своим сыновьям на 8 день после рождения, чтобы избавить их от таких страданий, какие бывают, когда вовремя не сделали обрезание.

Заповеди Песаха (выполняются раз в год)

- К первому дню Песаха убрать всё квасное (Шмот 12:15 → М+156)

Бдикат хамец (удаление квасного) — хороший повод для генеральной уборки. В тёмных местах можно подсвечивать электрическим фонариком, который светит во много раз ярче, чем свечка — и заповедь выполняется намного лучше. В хорошо освещённых помещениях бывает достаточно просто тщательно пропылесосить, поменять мешок-пылесборник и вынести мусор. Специально прятать хамец, а затем его искать — рискованная затея: в случае если всё-таки забудут, где спрятали, то по закону подлости сатаны этот хамец обязательно обнаружится уже в Песах.

- Не должно быть видно ни квасного, ни закваски все семь дней (Шмот 13:7 → М–200, М–201, Дварим 16:4)

Должны быть убраны все запасы макаронных изделий, овсяные каши, хлеб, печенье, пирожные, пиво, виски и т.д., чтобы ни в коем случае не возникло такой ситуации, что случайно забыли и взяли в руки что-то квасное. И перед Песахом весь хамец мысленно аннулируется (*битуль хамец*),

т.е. принимается обязательство о полном отказе от всего оставшегося хамеца, как будто он превратился в пыль.

- Не есть квасное в течение семи дней (Шмот 12:15, 12:19-20 → М-198, 13:3 → М-197)

Как ортодоксы зажиганием свечей в Субботу демонстрируют своё превосходство над сидящими в темноте караимами, точно так же употреблением китнийот в Песах можно демонстрировать более добросовестное соблюдение заповедей Песаха, не нарушая запрет добавления новых законов в отличие от ашкеназов.

- Семь дней Песаха есть мацу (Шмот 12:15, 12:18 → М+158, 12:20, 13:6-7, 23:15, 34:18, Ваикра 23:6, Бемидбар 28:17, Дварим 16:8)
- Во время Седера есть мацу с горькой зеленью *марор* (Шмот 12:8) и рассказывать об Исходе из Египта (Шмот 13:8 → М+157)
- Не работать в праздник в первый и седьмой день Песаха, но можно готовить еду (Шмот 12:16 → М+159, М+160, М-323, М-324, 13:6, Ваикра 23:7-8, Бемидбар 28:18, 28:25, Дварим 16:8)

Заповеди Шаббата (выполняются раз в неделю)

- Не совершать действий, связанных с принятием решений (Берешит 2:2-3, Шмот 20:11, 23:12 → М+154, 31:17)
- Не выходить далеко за пределы населённого пункта (Шмот 16:29 → М-321)

В современном суматошном мире добавляется одна важная практическая деталь: в пятницу нужно так рассчитывать время, чтобы за рулём машины успеть вернуться домой до Шаббата.

- Не собирать хворост (Бемидбар 15:32-36)

- Не разжигать огонь (Шмот 35:3)

Заповеди кашрута (выполняются каждый день)

- Плоти с жизнью ее, с кровью ее не ешьте (Берешит 9:4). Никакой крови не ешьте (Ваикра 3:17, 7:26-27 → М–184, 17:12, 19:26, Дварим 12:23 → М–182). Только крови не ешьте, на землю выливайте ее, как воду (Дварим 12:16, 12:24, 15:23).
- Никакого хелева не ешьте (Ваикра 3:17, 7:23 → М–185)

Хелев — определённый вид жира на внутренних органах домашнего скота.

- Не едят бедренной жилы, седалищного нерва (Берешит 32:33 → М–183)
- Можете есть всякое животное с раздвоенными и расщепленными надвое копытами, отрываящее жвачку (Ваикра 11:3-8 → М+149, Дварим 14:4-8 → М–172)

Наиболее известным следствием этого закона является сохранение жизней нежвачным представителям рода кабаньих — одомашненным свиньям.

- Можете есть всё имеющее плавники и чешую в воде (Ваикра 11:9-12 → М+152, М–173, Дварим 14:9-10)

Таким образом запрещены морепродукты.

- Можете есть всякую птицу чистую (Ваикра 11:13-19 → М–174, Дварим 14:11-20 → М+150)

Невозможно точно установить соответствие названий птиц современной классификации, поэтому в качестве эвристики принято такое правило, что некошерными считаются плотоядные хищники. По этой логике, если бы по ДНК удалось восстановить предков птиц — динозавров юрского периода, то из них были бы кошерными только травоядные. Но также есть мнение, что кошерны все птицы, не

упомянутые в Торе, в т.ч. птеродактили. И кстати, в отличие от саранчи многие кузнечики тоже хищники — как богомолы.

- Нельзя есть летающих насекомых (Ваикра 11:20-23 → М+151, Дварим 14:19 → М-175)
- Не ешьте ползающих тварей (Ваикра 11:41-43 → М-176, М-177, М-178, М-179)

Ягоды и фрукты нужно проверять на отсутствие жучков, червячков и других насекомых. Да и эволюция по воле Б-га уже привела к тому, что насекомые имеют такой сильный неприятный вкус, что инстинктивно человек их тут же выплёвывает.

Заповеди Рош ha-Шана

- В первый день седьмого месяца у вас будет день покоя, напоминание о трублении, священное собрание. Никакой работы не делайте (Ваикра 23:24-25 → М+163, М-326, Бемидбар 29:1 → М+170)

Звуки шофара в день Рош ha-Шана побуждают к покаянию («Морэ Невухим» 3:43).

Заповеди Йом ha-Кипурим

- В десятый день седьмого месяца смиряйте ваши души и никакой работы не делайте (Ваикра 16:29, 31 → М+164, М+165, 23:27-32 → М-196, М-329, Бемидбар 29:7)

Души смиряются через страдания. Наиболее эффективным средством вызвать страдания на один день является отказ от еды, питья, умывания и вообще от всех удовольствий. Тогда Б-г видит, насколько сильно страдает человек, и это увеличивает меру милосердия по отношению к этому человеку.

В Йешаяху 58:3 сказано, что мучили душу свою постом. Но такой пост неугоден Б-гу, когда постятся для ссоры и распрей (Йешаяху 58:4) — когда не только в течение года разжигали вражду между евреями, но даже в Йом-Кипур

провоцировали конфликты навязыванием гендерной сегрегации в общественном пространстве в качестве одного из первых шагов для установления государства Алахи с унижением женщин как в Иране. В этом случае Б-г записывает в Книгу жизни неожиданное нападение врагов, чтобы бедой сплотить евреев, когда сами не могут достичь между собой согласия по принципу «возлюби ближнего, как самого себя».

Заповеди Суккот

- Праздник Суккот отмечай, веселитесь семь дней, когда собираете урожай земли (Шмот 23:16, 34:22, Ваикра 23:34-41 → М±166, М±169, М-327, Бемидбар 29:12, Дварим 16:13-15 → М±54), и возьмите себе в первый день четыре вида растений.

В Нехемия 8:15 сказано, где можно самостоятельно собрать всё нужное для праздника: «Выйдите в горы и принесите ветви оливы, и ветви масличного дерева, и ветви мирта, и ветви пальмовые, и ветви миртовых деревьев, чтобы сделать кущи».

- Коренные жители в Израиле пусть сидят в шалашах (Ваикра 23:42 → М±168)

В Иудейских древностях III 10:4 сказано, что в пустыне шалаши перед холодным временем года начинали ставить в Суккот.

А во многих странах диаспоры с другим климатом часто это проблематично — в отличие от Израиля, где в Суккот тепло и нет дождей («Морэ Невухим» 3:43).

- На восьмой день Шмини Ацерет никакой работы не делайте (Ваикра 23:36 → М±167, М-328, Бемидбар 29:35)

Традиция отмечать в этот день праздник Симхат-Тора в соответствии с Дварим 31:10-13 со всеми современными деталями сформировалась постепенно в течение периода с 1000 до 500 лет назад.

Заповеди Шавуот

- Праздник Шавуот отмечай, никакой работы не делайте, веселитесь перед Г-сподом (Шмот 23:16, 34:22, Ваикра 23:21 → М+162, М-325, Бемидбар 28:26, Дварим 16:9-11, 26:1-11)

После разрушения Храма праздник потерял свой первоначальный смысл приношения первых плодов нового урожая. Поэтому после отмены всех жертвоприношений, даже хлебных, в праздник был вложен новый смысл как День дарования Торы.

Заповеди тела

- Не выбривать виски (Ваикра 19:27 → М-43)

Эта заповедь была дана как запрет уподобления язычникам, у которых в те времена был обычай выстригать волосы на висках (Йирмеяху 9:25).

- Не делать наколок и татуировок (Ваикра 19:28 → М-41, М-45)

Заповеди одежды

- Делать себе кисти цицит на краях талита (Бемидбар 15:38 → М+14, Дварим 22:12)

Когда еврей надевает на себя четырёхугольную накидку талит, то на её краях должны быть кисти цицит.

- Вплетать в цицит нить цвета тхелет, чтобы помнили и исполняли все заповеди Б-га (Бемидбар 15:38-40)

А у ортодоксов сейчас в цицит нет нити тхелет, поэтому они забыли детали исполнения заповедей Торы и стали придумывать себе новые заповеди. И в результате за две тысячи лет без голубой нити накопилось множество ошибок, и Алаха отошла далеко от существовавших в то время законов. Т.е. сначала забыли детали изготовления тхелет, а затем из-за отсутствия голубой нити забыли и всё

остальное. И сейчас нет у них голубой нити, глядя на которую можно было бы вспомнить все детали заповедей Торы, а не придумывать новые, как сказано:

глядя на эту нить, будете вы вспоминать все заповеди Б-га и исполнять их, и не будете блуждать, влекомые сердцем вашим и глазами вашими, как блуждаете вы ныне (Бемидбар 15:39)

Поэтому нет никакого оправдания отсутствию нити тхелет. Лучше иметь нить тхелет *бе-сафек*, чем не иметь вообще. Даже если есть сомнения в аутентичности, нужно постараться подобрать соответствующую технологию, используя современные достижения.

Основные параметры, с которыми необходимо определиться — это материал и цвет. Первый вопрос: из какого сырья изготавливать. Имеются предположения, что в прошлом краску цвета тхелет добывали из морской улитки, называемой *хилазон*. На базе этой гипотезы ортодоксы сейчас пытаются изобрести технологию производства.

Но, во-первых, улитки некошерны. С одной стороны, действительно, иногда некошерные животные дают кошерный продукт. Например, неправильные пчёлы делают правильный мёд. И названы они не нечистыми, а только мерзостью. С другой стороны, носить на себе части некошерных животных не равнозначно ли погружению в микву для очищения с мерзостью в руках? К тому же выделяемая жидкость из улитки называется кровью — значит, употребляется кровь некошерных животных для цицит. Невозможно представить себе такую ситуацию, что точно так же как идолопоклонники занимаются выловом моллюсков для своих ресторанов, и ортодоксы тоже подключатся к такому некошерному занятию.

Менахот 44а подтверждает, что живых хилазонов не вылавливали, а только подбирали выброшенных штормом на берег раз в 70 лет, т.е. очень редко. Шаббат 75а описывает их ловлю, но это уже были неправильные хилазоны, которые дают неправильный тхелет: в Менахот 44а они были похожи на рыбу как каракатицы, а в Шаббат 75а им уже раскалывали ракушки.

Главный недостаток в том, что для изготовления всего одного грамма красителя требуется убить несколько тысяч этих животных. Это входит в противоречие с современным уровнем развития морали, когда распространяются требования защиты животных. Например, защитники животных уже давно протестуют против массового убийства тутовых шелкопрядов, коих требуется несколько тысяч для производства одного килограмма шёлка. Поэтому этот способ заменяется на более этическое шелководство, а также шёлк заменяется синтетическими тканями. И законы Израиля запрещают промышленную добычу улиток.

Из этого следует, что вариант животного происхождения отпадает. Но и растительного происхождения тоже не годится, потому что в соответствии с мнениями из Талмуда растительные аналоги запрещены из-за невысокой стойкости красителя из растения *кала-илан* (индиго), которое пытались использовать в качестве заменителя. Поэтому необходимо синтезировать такие аналоги, которые будут прочно держаться на ткани.

Тхелет был упомянут в Шмот 25:4 во время исхода из Египта. Это значит, что нити тхелет использовались уже в пустыне. Но откуда в пустыне моллюски? Следовательно, голубые нити были вынесены из Египта. Археологические раскопки показывают, что цвет тхелет был известен древним египтянам. Сначала его получали из лазурита ('ляпис-лазурь', *lapis lazuli*). Но из-за крайне ограниченной доступности этого минерала ему был найден искусственный аналог, называемый 'египетский голубой'. Это был первый в истории синтетический пигмент.

Хронологическая последовательность изготовления тхелета выглядела так: в пустыне использовался синтетический краситель. Потом через много веков после этого тхелет стали получать из каракатиц, выброшенных штормом на берег. А во время составления Талмуда начался отлов моллюсков. Поэтому сейчас нужно вернуться к современным аналогам синтетических красителей, которые использовались после выхода из Египта. Так поступают караимы, сохраняя приверженность древним деталям исполнения этой заповеди.

Следующий вопрос, с которым нужно определиться: какого цвета. В Менахот 43b, Сота 17a, Хулин 89a ясно сказано, что тхелет похож на цвет моря, цвет моря похож на цвет неба, а небосвод подобен Престолу Славы Вс-вышнего. Это значит, что цвет небесно-голубой, чтобы напоминать о Б-ге. Тогда какого оттенка?

Цвет уже давно выбран для государственной символики Израиля — флаг Израиля символизирует талит, и для его представления используется голубой цвет: цвет неба, с таким же оттенком как в тхелет. Точное цифровое значение этого цвета в RGB — **#0038B8**. Египетский голубой, использовавшийся в пустыне, имеет RGB **#1034A6**, что очень близко к этому оттенку.

Раши утверждал, что цвет тхелет должен иметь зеленоватый оттенок — на основании источников, сравнивающих тхелет с цветом травы. И действительно, RGB флага Израиля включает зелёный компонент: из трёх цветовых компонентов Red-Green-Blue красного нет вообще, а зелёного 22% процента.

Как Израиль был создан без одобрения ортодоксов и не по Алахе, так же нужно начать использовать тхелет из неорганических материалов.

скажи им, чтобы делали себе кисти цицит во всех поколениях своих и вставляли в цицит голубую нить (Бемидбар 15:38)

Слова «чтобы делали себе» означают, что это индивидуальная ответственность каждого любым способом обеспечить себя голубой нитью, а не освободить себя от выполнения этой заповеди, как это делают ортодоксы. Вплетая в талит голубую нить из синтетического красителя, неортодоксальные евреи имеют возможность соблюдать больше заповедей, чем ортодоксы.

- Не надевать одежды из смешанной ткани — из шерсти и льна вместе (Ваикра 19:19, Дварим 22:11 → М-42)

В отличие от караимов, ортодоксы разрешают использовать смеси шаатнез в кистях талита на том основании, что

запрет на шаатнез расположен рядом с заповедью цицит (Йевамот 4b). Святость шаатнеза объясняется тем, что эта смесь предназначена только для Б-га — точно так же как святость места расположения Храма обусловлена его избранностью. Иосиф Флавий подтверждает, что только священнослужителям коһенам было предоставлено право носить шаатнез (см. также Килаим 9:1). В остальных случаях шаатнез запрещен, кроме цицит из шерсти на льняной одежде. А Рамбам в «Морэ Невухим» 3:37 объяснил причину запрета тем, что языческие жрецы украшали себя одеяниями из смешанных тканей животного и растительного происхождения (а также выстригали виски и уродовали бороды).

Сейчас распространение получили синтетические ткани, в связи с чем уменьшается возможность нарушения запрета на шаатнез. Например, ЦАХАЛ заменил шерстяные свитеры на синтетические — причём сделано это было по просьбе веганов. Поэтому проблема шаатнеза отпадает сама собой, точно так же как и запрет на кожаную обувь в Йом-Кипур устаревает из-за повсеместного распространения обуви из синтетических материалов.

Чтобы не нарушать запрет шаатнеза, стало возможным использовать искусственные ткани, синтетику. Состав ткани производители указывают с точностью до процента, точно так же как указанный на упаковках процентный состав ингредиентов помогает в соблюдении кашрута.

Основные традиции

Всё вышеперечисленное — это заповеди Письменной Торы, называемые *деорайта*. Существуют также различные устные традиции, сложившиеся в течение веков после получения Торы. Такие традиции называются *дерабанан* — законы мудрецов. По определению заповеди могут быть только из Торы. Все более поздние добавления — это просто традиции.

Заповеди даны Б-гом и выполняются для Б-га и людей: *бейн адам ла-Маком* и *бейн адам ле-хаверо*. А устные традиции даны людьми и выполняются в основном только для людей.

Соблюдение законов Торы — это обязанность перед Б-гом, а поддержание традиций — это обязанность перед людьми. Выполнения заповедей требует Б-г, а выполнения всех устрожений раввины. Поэтому невозможно самостоятельно в одиночку начать следовать всем традициям и устрожениям без постоянной поддержки со стороны раввинов и общины. С другой стороны, можно одному соблюдать заповеди Торы, потому что соблюдение заповедей Торы контролирует Б-г — выполнение обязательств перед Б-гом является личной ответственностью каждого.

Не так давно, всего около пяти веков назад, был составлен список, который называли «семь заповедей мудрецов» (*мицвот дерабанан*):

1. Произносить благословения, предусмотренные на все случаи жизни
2. Читать *халель* по праздникам и в *рош-ходеш*
3. Читать Свиток *Эстер* в *Пурим*
4. Зажигать светильники *меноры* в дни *Хануки*
5. Зажигать субботние свечи
6. Сооружать *эрув*, чтобы можно было таскать грузы по Субботам
7. Мыть руки перед едой

Невозможно утверждать, что эти законы мудрецов были даны на Синае. Поэтому это не заповеди, а традиции, установленные мудрецами. Заповеди обязательны для соблюдения, а дополнительные традиции и устрожения опциональны, т.е. принимаются на себя добровольно, как это делали *назореи* (*назирут*). В *Торе* есть список требований от Б-га, а ортодоксы наложили на себя множество дополнительных ограничений. У ортодоксов следование всем устрожениям обязательно, т.е. уравнены заповеди Торы и все недавно добавленные устрожения. А у неортодоксов традиции опциональны. Ортодоксы возвели традиции в ранг закона, т.е. для ортодоксов: заповеди — это закон, и традиции — это закон, то есть всё обязательно к исполнению. А для нерелигиозных наоборот: заповеди — это только традиции. Можно привести пример заповеди — не есть хамец в *Песах*, и пример традиции — не есть

китнийот. Так вот для ашкеназов эта традиция — закон. А для светских даже заповеди — не закон, а традиция, т.е. «хочу ем хамец, хочу не ем». Всё это крайности. Но нужно соблюдать баланс, когда заповеди — это закон, а традиции — это традиции.

Далее более подробно изложены не только эти семь основных установлений мудрецов, но также традиционные интерпретации Торы — по терминологии Рамбама *диврей софрим*, т.е. такие устные законы, которые не были даны прямым текстом в Торе, а выводились через драш и в результате стали традицией:

Традиции Шаббата

- Зажигать субботные свечи

Это одно из семи основных постановлений мудрецов, обязывающее женщин зажигать свечи. Мидраш Берешит Рабба 60:16 сообщает, что первой начала зажигать свечи Сара, а после её смерти традицию унаследовала Ривка (комментарии на Берешит 24:67).

- Кидуш и навдала (Шмот 20:8 → М+155)

Из слов «Помни день Шаббата, чтобы освящать его» выводится повеление произносить *кидуш* (освящение). И навдала на исходе Шаббата тоже считается освящением.

- Эрув

Эрув — это не что иное, как попытка обмануть Б-га. Единственное, что спасает тех, кто пользуется этой уловкой — в большинстве случаев они обманывают не Б-га, а раввинов, потому что запрет носить мелочь по карманам — это постановление мудрецов. Эрув — это облегчение собственных устрожений, таких как и вделанные в ремень ключи, и перенос предметов необычным способом, например, во рту, и отрывание бумаги особым способом, например, локтем, и разрешение правшам писать левой рукой, и прочие маленькие хитрости.

Но важно различать совершенно разные случаи: например, вне эрува носить ключи от дома в кармане — это нарушение только устрожений мудрецов. А таскать грузы даже в пределах эрува — прямое нарушение заповедей Торы. Это обличал Йирмеяһу в 17:21-22, когда требовал не носить ноши в день Субботний. Поэтому неверно утверждение в Талмуде, что эрув был введён при царе Шломо.

Есть множество и других противоречий, примеров *false positives* и *false negatives*. С одной стороны необоснованно запрещают, например, надевать очки (КША 84:3) или слепому ходить с палочкой вне эрува (КША 84:5). С другой стороны разрешают нарушать Тору работой внутри эрува, например, разрешают подметать пол гусиным крылом или мягким веником (КША 80:73) — а в действительности собирание мусора не отличается от собирания хвороста.

Традиции Рош һа-Шана

- Ташлих

Это один из самых прекрасных новых обычаев, который символизирует избавление от грехов. Вместо того, чтобы вертеть курицей над головой, терроризируя её своими грехами, в обряде ташлих грехи скормливаются рыбкам через хлебные крошки. Как отправляемый с грехами в пустыню козёл отпускается никогда не возвращался, так и грехи уплывают далеко в море под слова пророка Михи:

■ *И ты ввергнешь все грехи в пучину морскую (Миха 7:19)*

Обряд Ташлих хорошо проводить в устье реки на мосту у моря. Например, в Тель-Авиве идеальное место для этого — на пешеходном мосту в устье реки Яркон рядом с морем. С такого моста можно сыпать в воду крошки с грехами, а потом их уносит прямо в глубокое море. Этот обряд морально помогает начинать новый год с чистого листа, оставив все грехи в прошлом.

Традиции Хануки

Замечательный праздник света, когда в течение 8 дней участвуют в зажжении ханукальных свечей.

Традиции Пурима

1. читать Мегилат Эстер
2. пировать и веселиться (Мегилат Эстер 9:22)
3. дарить подарки друг другу (Мегилат Эстер 9:22)
4. давать подаяния бедным (Мегилат Эстер 9:22)

Пурим — это традиция праздновать избавление от смертельной опасности. В отличие от многих других законов мудрецов традиции Пурима имеют подтверждение в ТаНаХе. Причём эти законы не только были провозглашены мудрецами, но и с радостью приняты всем народом.

Некоторые предпочитают поститься в день перед Пуримом. Но это не всегда требуется. Трёхдневный пост, объявленный царицей Эстер, был просьбой о помощи к Б-гу, чтобы сохранить народ, а злодеев уничтожить. После поста, когда Б-г услышал просьбы, то были созданы все необходимые условия для спасения. Заслуга Эстер в том, что она смело действовала, следуя по единственному пути спасения. Б-г создаёт возможности для избавления, а задача людей ими сразу воспользоваться без промедления. Поэтому поститься перед Пуримом имеет смысл во времена, когда враги пытаются уничтожить народ.

Традиции постов

Посты должны соблюдаться тогда, когда в них есть потребность, как во время пуримских событий был нужен пост Эстер с просьбой спасти евреев от опасности. Поэтому поститься требуется только тогда, когда что-то нужно от Б-га (Иешаяһу 58, Даниэль 10), как в Йом-Кипур и 9 Ава. Но мемориальные посты в память о прошедших исторических событиях не имеют смысла, когда в посте больше нет необходимости. Этому учит ТаНаХ:

Из-за ребенка ещё живого постился ты и плакал, а когда ребенок умер, ты поднялся и ел хлеб? И сказал он: пока

ребенок жил, я постился и плакал, ибо думал: может быть, помилует меня Г-сподь и ребенок останется жив. А теперь он умер — зачем же мне поститься? Разве я смогу возратить его? (Шмуэль II 12:21-23)

Если бы можно было вернуть ребёнка, то Давид продолжил бы пост. А Храм вернуть реально, поэтому и требуется поститься каждый год в день разрушения Храма с просьбой о его восстановлении.

- Девятое Ава

Пост Девятого Ава — это просьба Б-гу о том, чего всем нам ещё не хватает, Просьба о восстановлении Храма — это общественная просьба, а не индивидуальная как в Йом-Кипур, когда каждый просит лучшей судьбы для себя лично.

Пост — это как бы голодовка, которую объявляют, чтобы добиться удовлетворения жизненно необходимых потребностей. Поэтому пост Йом-Кипур нужен, чтобы Б-г дал хороший год, а пост Девятого Ава нужен, чтобы восстановить разрушенный Храм.

Хотя пост в Йом-Кипур является заповедью Торы, а общественный пост Девятого Ава был установлен мудрецами только после разрушения Храма, можно утверждать, что тот, кто постился Девятого Ава, выполняет заповедь построить Храм (Шмот 25:8 → М+20). А тот, кто не стремится к этому, нарушает заповедь. В ИТ Йома 1 сказано: «Каждому поколению, в дни которого не строится Храм, засчитывается, как будто они разрушили его». Поэтому тот, кто не устраняет причины, по которым были разрушены Первый и Второй Храм, сам занимается разрушением Храма.

С другой стороны пост Гедалии тоже формально был установлен после разрушения Первого Храма. Но пост Гедалии был установлен в честь вавилонского гауляйтера, которого убили, когда он напился до бесчувствия на очередной пирушке. Вообще евреи не должны причинять даже малейший ущерб друг другу, даже самые заклятые враги, поэтому пост мог бы иметь смысл, как скорбь о

вражде между евреями, из-за которой был разрушен Второй Храм. Но Гедалия — самый неподходящий претендент на образец невинной жертвы вражды между евреями. Гедалия — вражеский коллаборант, поэтому пост Гедали — анти-сионистский пост, и поститься в честь предателей, таких как Гедалия, просто аморально. Тот, кто желает поститься в честь Гедали, тот также должен поститься каждый год 12-го хешвана, когда последователь сикариев убил Ицхака Рабина, кто как и Гедалия шёл на компромиссы с противниками.

Традиции кашрута и трапезы

- Не запивать мясо молоком (Шмот 23:19, 34:26, Дварим 14:21)

Из пословицы «Не вари козлёнка в молоке его матери», повторённой 3 раза, выводятся 3 запрета:

1. запрет варить мясо в молоке (М—186);
2. запрет есть такое мясо, сваренное в молоке (М—187);
3. запрет извлекать выгоду из мяса, сваренного в молоке (по мнению Рамбама этот запрет аналогичен предыдущему).

Так как в настоящее время никому не приходит в голову идеи следовать обычаю язычников варить мясо в молоке, а затем его съесть, то эта заповедь преобразовалась в традицию не запивать мясо молоком.

- После сытного обеда произносить благословение (Дварим 8:10 → М+19)

В соответствии с мидрашем из Сота 10b, Авраам-авину использовал такой способ, чтобы его гости упоминали Б-га. После каждой трапезы гости начинали благодарить Авраама, а он им отвечал, что всё пропитание от Б-га, поэтому за это нужно благодарить и благословлять Б-га: *Барух Элоһейну ше-ахальну ми-Шело* — «Благословен Творец мира, Чью еду мы ели».

Традиции материальной атрибутики

- Поместите эти слова себе в душу и в сердце, и да будет это знаком на руке твоей и напоминанием между глазами твоими, чтобы Учение Б-га было на устах твоих (Шмот 13:9, 13:16, Дварим 6:8, 11:18 → М+12, М+13)

Буквальной интерпретацией из этих слов выводится традиция ношения тфилин. В предталмудическую эпоху некоторые носили тфилин круглосуточно, а сейчас ортодоксы надевают только в определённое время во время молитвы, причём у разных общин разные обычаи.

Раши расположил четыре отрывка в тфилине в одном порядке, его внук Рабейну Там в другом порядке, а другой внук Раши Рашбам вообще считал, что согласно действительному смыслу эти слова нужно понимать аллегорически: «знак на руке» — это просто призыв к тому, чтобы помнили об этом постоянно, как будто это написано на руке. Далее Рашбам замечает, что подобное выражение встречается в Песне Песней:

Положи меня печатью на сердце твое, печатью на руку твою (Шир ха-ширим 8:6)

И действительно, т.к. физически поместить слова в сердце невозможно в прямом смысле, то несомненно все эти фразы должны пониматься как метафора. Подобных метафор немало во всём ТаНаХе, например:

обрежьте сердце своё (Дварим 10:16)

вложу Я Тору Мою в них, и на сердце их запишу (Йирмеяһу 31:32)

наставление отца твоего и учение матери твоей — прекрасный венок для головы твоей и украшение для шеи твоей (Мишлей 1:8-9)

заповедь отца твоего и учение матери твоей навяжи навсегда на сердце твоём, обвяжи ими шею твою (Мишлей 6:21)

Милость и истина пусть не оставят тебя. Повяжи их на шею себе, напиши их на скрижалях сердца своего

■ (Мишлей 3:3)

Понятно, что как на сердце, так и на шею привязывать никто не призывает в прямом смысле.

Также выражение было дано в переносном смысле, когда пророк отменил необходимость рвать на себе одежды (что к тому же практически трудноосуществимо в современном мире с более прочными одеждами, чем просто кусок ткани, в который заворачивались предки):

■ *И рвите сердца ваши, а не одежды ваши (Йоэль 2:13)*

В одних местах 'напоминание' записано как *зикарон*, а в других как *тотафот*. В те времена женщины носили на лбу украшение, называемое *тотефет* (Мишна Шаббат 6:1). Поэтому аллегорически имеется в виду, что как украшение *тотафот* невозможно не заметить, так и заповеди не должны забываться. А у ортодоксов повязывание тфилина стало самостоятельными заповедями, в то время как в Торе это только призыв не забывать про все заповеди.

У неортодоксальных евреев принято понимать эти слова образно, как повеление не забывать Тору, в духе напоминания *Шивити ха-Шем ле-негди тамид* — «Всегда Б-г передо мной» (Теһилим 16:8). Поэтому эту роль может выполнять даже смартфон, когда в нём содержится вся Тора, а не только четыре отрывка как в тфилине. К тому же это устройство постоянно держат при себе, носят около сердца, а когда с него читают молитвы и тексты иудаизма, то держат его в левой руке у головы между глазами, как тфилин. Тогда заповедь выполняется ещё лучше. Когда тфилин с отрывками не носят всё время, то заповедь нарушается, и о Торе забывают на всё то время, когда тфилин убирают в мешок. В отличие от этого со смартфоном, содержащем всю Тору, никогда не расстаются. Единственное, что нужно сделать — это разместить все нужные ссылки на главном экране как напоминание. Благодаря этому соблюдается дух Торы, а не механическое выполнение буквальной интерпретации при надевании тфилина, что входит в привычку у ортодоксов. По утрам надев тфилин, забывают про главное, и даже надетый тфилин перестаёт напоминать ортодоксам о необходимости

каждодневной работы по совершению добрых дел и приближению к истине, как раньше жертвоприношения превратились в автоматически исполняемый ритуал.

- И напиши их на косяках дома и на воротах, чтобы продлились дни ваши и ваших потомков на земле, которую Б-г поклялся дать отцам вашим (Дварим 6:9 → М+15, 11:20-21)

Традиция выводит из этих слов прикрепление к косякам дверей мезузы.

Главная проблема в том, что мезузы теряют изначальное предназначение напоминать о Вс-вышнем, а вместо этого становится популярным восприятие мезузы как амулета, вроде языческого обычая вешать подкову, оберегающую от злых сил. Или как подобие амулета «хамса». Распространению таких суеверий способствует алахическая литература. Например, в Шульхан-Арухе так прямо и сказано, что перед выходом из дома следует положить руку на мезузу для защиты — и продлятся дни тех, кто имеет мезузу. И раввины сами постоянно поддерживают такие суеверия, часто проверяя мезузы, чтобы их «некошерность» не принесла беды.

- Кипа

В Кидушин 31a рав Ѓуна поделился своим обычаем не проходить даже пары метров с непокрытой головой, чтобы прикрываться от Шхины. Поэтому была введена традиция покрывать голову, особенно в синагоге и во время молитвы.

Традиции молитвы

Постановлением мудрецов запрещается завтракать до утренней молитвы. Но для большей сосредоточенности утреннюю молитву всё же лучше читать после еды, когда голодный желудок не отвлекает от молитвы — так Ицхак должен был подкрепиться перед произнесением благословений (Берешит 27). Для голодного человека отсутствие завтрака воспринимается как пост, а в Субботу запрещено поститься даже небольшое время. Я наблюдал в синагоге случаи, когда люди не завтракали до молитвы и во

время утренней молитвы думали только о том, когда придёт время субботней послемолитвенной трапезы, и можно будет поесть — в той части молитвы, где нужно восклицать «Кадош! Кадош! Кадош!» вместо этого они громко кричали «Кидуш! Кидуш! Кидуш!», в нетерпении ожидания кидуша.

Есть ещё одна проблема с предмолитвенными традициями: многие ортодоксы до молитвы отказываются здороваться со своими единоверцами, и это не только очень грубо и невежливо, но и выглядит так, как будто они ненавидят евреев как антисемиты.

А в остальном всё прекрасно: мудрецы в древности хорошо постарались, составляя молитвенник — вложили все правильные слова в молитвы. И благословения, и молитвы приятно читать: всё по делу, всё как нужно. Только в некоторых из них накопились различные проблемы. Рассмотрим их подробнее.

**Благословен Ты, Г-сподь, Б-г наш,
Владыка мира, освятивший нас
заповедями Своими и повелевший
нам совершать нетилат ядаим.**

בְּרוּךְ אַתָּה יְיָ
אֱלֹהֵינוּ מֶלֶךְ הָעוֹלָם
אֲשֶׁר קִדְּשָׁנוּ בְּמִצְוֹתָיו
וְצִוָּנוּ עַל נְטִילַת יָדַיִם

Традиция ритуального омовения рук с благословением была необходима в прошлом как стимул для совершения гигиенических процедур. Без этой мотивации человек после сна просто ленился бы умываться, потому что раньше это было связано с большими трудностями. А требование произносить это благословение вынуждало чаще мыть руки. Считается, что благодаря этому во время средневековых эпидемий чумы евреи меньше заражались. Запрещалось касаться рта, носа, глаз из-за пребывающего на руках «духа скверны», и только после развития науки стало известно, что «дух скверны» — это бактерии и вирусы.

Это рациональное объяснение в духе Рамбама, отмечавшего в «Морэ Невухим» 3:31, что предназначение заповедей — приносить пользу людям, «чтобы хорошо было нам во все дни», как сказано в Дварим 6:24. Такое объяснение не противоречит изначальному требованию совершать

омовение перед посещением Храма — в то время это было нужно, чтобы устранять ритуальную нечистоту. Даже это требование можно объяснить рационально — такое очищение имело целью создать соответствующий психологический эффект, чтобы настроиться на общение со Вс-вышним.

После разрушения Храма требование соблюдения ритуальной чистоты преобразовалось в требование соблюдения гигиенической чистоты, когда в течение веков необходимость омовения обосновывалась различными суевериями: чтобы прогонять ночных духов по утрам, устранять демонов после посещения отхожих мест, удалять дух нечистоты после кладбища и т.д. Но сейчас больше нет смысла побуждать подобными предрассудками к соблюдению современных требований гигиены, т.к. у всех вошло в привычку мыть руки и по утрам, и после прихода домой, и т.д. Потому что для этого требуется совершить минимум усилий. И под краном можно вымыть руки даже чище: не нужно держать в руках грязный нетилатник, когда грязь от ручки остаётся на руках после омовения. А кран можно выключать почти не дотрагиваясь. Всеобщее мытьё рук с мылом тёплой водой — величайшее достижение, которое спасло миллионы жизней.

Поэтому лучше мыть руки под краном с намерением очиститься не только физически, но и духовно. А благословение можно произносить как выражение благодарности Б-гу за предоставленные блага цивилизации. Также Б-г дал победу над многими заболеваниями для обеспечения ритуальной чистоты человека, т.к. большая часть знаний о кожных заболеваниях, упомянутых в Торе, утеряна. Например, в Торе уделяется много внимания обхождению с такими болезнями как *цараат*. Но старые болезни постепенно искореняются по мере развития медицины.

Вообще научно-технический прогресс был дан Б-гом для лучшего соблюдения заповедей, на выполнение которых раньше требовалось тратить огромное количество времени и сил.

Меняются условия жизни так, чтобы не нарушались заповеди, даже если человек активно не стремится к соблюдению. Например, в Субботу не нужно разжигать огонь, когда можно пользоваться электричеством. Чтобы не водили транспорт по Субботам, начинают создаваться электромобили с автопилотом. Чтобы удобнее было добираться до синагоги даже маломобильным прихожанам, в многоэтажных домах есть лифт, и т.д.

Сейчас многие заповеди выполняются без лишних усилий: при этом и происходит выполнение заповедей, и у человека освобождается время для духовного развития и дальнейшего исправления мира. Когда в результате прогресса соблюдение заповедей становится проще и легче, на первое место по приоритету выходят мицва исправления и улучшения мира *тиккун олам*, и мицва помощи нуждающимся *цдака*. И даже предоставленная возможность восстановить государство Израиль — тоже, чтобы лучше соблюдали заповеди.

Благодаря Торе стал возможен современный прогресс, и благодаря прогрессу можно лучше следовать Торе.

Прогресс — это движущая сила мессианского процесса возвращения в Ган-Эден.

Ган-Эден — это не то же самое, что рай. Рай — это такое место на Небесах, т.е. в бесконечности снаружи от нашей Вселенной, куда после смерти попадают души людей, живших достаточно праведной благочестивой жизнью на Земле — в отличие от нечестивцев, которые попадают в *Геином*. Это имел в виду Рамбам, когда в *Гильхот тшува* 8:2 говорил, что «Будущий мир» («Мир грядущий», *Олам ха-Ба*) существует только для душ — это место, в которое попадают души после смерти физического тела и обитают там подобно ангелам. Там же в 8:8 Рамбам разъяснил, что «Будущим» мир называется не потому, что сейчас его не существует, а в будущем он появится после конца света. Но «Будущим» тот мир является для каждой души перед тем, как она туда попадёт после окончания земной жизни.

С другой стороны, Ган-Эден — это «рай на Земле» как метафора благополучной беззаботной жизни. Для

различения этих понятий каббалисты используют термины «высший Ган-Эден» — для нематериального рая, где пребывают души, и «нижний Ган-Эден» — для обозначения земного Ган-Эдена. Далее Ган-Эден используется только в смысле физического земного, так же как и в книге Берешит.

Возвращение в земной Ган-Эден — это достижение такого комфортного уровня жизни с минимальным количеством проблем, как было у Адама и Хавы на Земле до изгнания из сада Эденского.

Если пройти по основным вехам: Ган-Эден → Потоп → Вавилонская башня, только в обратном порядке: Вавилонская башня → Потоп → Ган-Эден, то становится заметна реверсивная тенденция, имеющая место в современном мире.

И сказали: «Давайте построим себе город и башню, вершиной до небес, и сделаем себе имя» (Берешит 11:4)

Современный прямой аналог Вавилонской башни до небес — начало полётов в космос. Сравнивая примеры судьб двух космических держав, можно понять, что именно не понравилось Б-гу в этой истории. С одной стороны, когда атеистический СССР начал покорение космоса, чтобы сделать себе имя, они ничем не отличались от идолопоклонников, строивших зиккураты. Советская идеология фактически и была идолопоклонством, когда коммунистические идолопоклонники поклонялись коммунистическим идолам, ленинским мацевам на высотах. Ставя себе задачу не ждать милостей от природы, заслуги в достижении собственных успехов они приписывали только себе. Презирая такие качества Б-га как милосердие и справедливость, они поработщали народы и строили тоталитарное государство, которому приносили человеческие жертвы. Поэтому советская империя была вскоре разрушена.

С другой стороны, освоение космоса Соединёнными Штатами Америки — Б-гоугодное дело, потому что в США чтут Б-га: официальный девиз “*In G-d We Trust*” взят из Тегилим 56:12. Также уважается религия, царит свобода, в т.ч. свобода вероисповедания и свобода выбора,

реализуемая через демократию. Б-г благоприятствует тем, кто стремится к свободе и справедливости, и этим путём приближается к Б-гу. Все империи, которые угнетали евреев, сами погибали, в т.ч. советская империя. Но в отличие от них, США поддерживает Израиль и евреев, и поэтому процветает, как сказано: «благословлю благословляющих тебя, а проклинающего тебя прокляну». Поэтому успех сопутствует странам, которые хорошо относятся к евреям, а угнетающие евреев государства, такие как царская Россия и СССР, уничтожаются. Это и есть наглядный индикатор, показывающий насколько совершаемое дело угодно Б-гу.

смешаем там их язык, чтобы не понимали друг друга. И рассеял их оттуда Б-г по всей земле (Берешит 11:7-8)

В совке насильно навязывался единый язык в виде принудительной русификации, а после краха советской империи получившие свободу народы стали восстанавливать потерянный статус своих языков.

С другой стороны, в настоящее время глобальным языком коммуникации стал английский, причём на добровольной основе — никто его не навязывал силой. Но при этом сохраняются и продолжают развиваться национальные языки.

Сейчас люди достигли возможности преодолеть разобщение из-за смешения языков, используя возможности автоматических переводчиков. В будущем смешение языков, которое вызывало разобщение народов из-за языкового барьера будет нивелироваться такими программами-переводчиками с более удобными интерфейсами и другими технологическими достижениями.

По пути возвращения обратно в Ган-Эден процессом, противоположным рассеянию и национальному обособлению, является глобализация. Хорошо, когда объединение народов происходит с сохранением национальных идентичностей, когда не производится смешение, запрещённое Торой, когда не насаждается единообразие, как в рассказе про Вавилонскую башню, смысл которого был многократно повторён в антиутопиях.

Нужно не единомыслие, не усреднение, а сохранение многообразия — когда вместо модели «плавильного котла» притеняется концепция «салатницы».

С одной стороны важен и национализм как забота о своём народе, а с другой стороны и мультикультурализм с уважением других народов. Вместе с синтезом национализма и глобализации нужно постоянно поддерживать баланс национальных и общемировых ценностей. Народы должны жить отдельно, но должны уважать друг друга, общаться, обмениваться визитами — т.е. нужен туризм, а не миграция (тем более, не колбасная, экономическая).

Важно соблюдать баланс между свободой передвижения и неконтролируемой массовой миграцией. Вместо того, чтобы принимать у себя экономических мигрантов и политических беженцев, развитые страны должны помогать с реформами развивающимся странам, т.е. решать реальные проблемы, а не бороться с их последствиями. Нужно лечить больного, а не симптомы болезни.

Следующая веха — Потоп. Потоп был наказанием человечеству за накопившиеся грехи, когда наполнилась земля аморальными поступками. Б-г обещал больше не повторять Потоп, но в наше время всемирный потоп может повториться по вине человека — из-за безответственного отношения к природе. Рукотворный потоп, вызванный таянием ледников из-за глобального потепления — это было бы платой за отказ от соблюдения заповеди, данной первому человеку:

И взял Г-сподь Б-г человека, и поместил в саду Эденском — обрабатывать и беречь его. (Берешит 2:15)

Это заповедь беречь природу, заботиться об экологии. Те, кого не волнует разрушительное влияние антропогенного фактора на изменение климата, нарушают заповедь Торы, уподобляясь язычникам, таким как, например, аборигены острова Пасха, которые стали вымирать в результате экологической катастрофы, произошедшей из-за бездумного расточительства ресурсов.

Не зря в одном предложении сказано и обрабатывать, и беречь. Это подразумевает разумное и ответственное освоение природы, баланс между властью над природой и обязанностью не причинять ей вреда.

Даже если не было бы научно доказано влияние человека на изменение климата, те, кто верит в Б-га, хотя и не могут научно доказать существование Б-га, но верят в вознаграждение за добрые дела, точно так же должны предпринимать всё возможное, чтобы не допустить уничтожения природы, данной нам Б-гом. Человеку более выгодно считать, что как Б-г существует, так и антропогенное изменение климата тоже существует. В обоих случаях при положительном исходе потери несравнимо меньше, чем при неблагоприятном варианте: в одном случае, когда атеист совершал злодеяния, а потом получил наказание на Суде, или в другом случае, когда скептики не верили в потепление, а планета стала непригодной для жизни. Отрицатели изменения климата ведут себя как атеисты. Они отвергают научный консенсус об опасных последствиях — и делают это из корыстных интересов, оправдывая снижением своих доходов.

Но все морально правильные действия очень затратны. Например, отмена рабства принесла рабовладельцам огромную потерю доходов. Санкции против диктатур, нарушающих мировой порядок — тоже потеря доходов для жителей демократических стран, терпящих экономические проблемы. Даже выполнение заповедей тоже накладывает множество ограничений. Точно так же и борьба с глобальным потеплением — тоже требует отказа от некоторых привычек: необходимо прилагать усилия по переходу на возобновляемые источники энергии (которые быстро дешевеют), на электрический транспорт (тоже постепенно становится доступнее), экономить энергию и т.д. Вместе с тем научно-технический прогресс позволяет делать это даже без снижения уровня жизни. Экономические потери от поэтапного перехода с ископаемого топлива будут минимальными. Благодаря инновациям декарбонизация не требует деиндустриализации и не снижает темпы экономического роста.

Здесь также можно заметить, что по мере возвращения в Ган-Эден будет устаревать всё больше и больше заповедей, но к концу мессианских времён всё-таки останутся те заповеди, которые были даны Адаму. Кроме вышеупомянутой заповеди первые люди должны были соблюдать также:

Плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и осваивайте её, и властвуйте над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над животными, движущимися по земле. (Берешит 1:28)

И благословил Б-г Ноаха и сыновей его, и сказал им: плодитесь, и размножайтесь, и наполняйте землю. (Берешит 9:1)

А вы плодитесь и размножайтесь, распространяйтесь по земле и умножайтесь на ней. (Берешит 9:7)

Эти остающиеся актуальными на все времена заповеди включают и повеление о продолжении рода, и познание мира через науки, и его усовершенствование через технологии, и охрану окружающей среды, и сохранение биологического разнообразия, и все другие заботы об улучшении мира.

При возвращении в Ган-Эден, как к идеалу существования человека, происходят и другие процессы:

Всякая тварь живая будет вам в пищу — как зелень травяную даю вам всё. (Берешит 9:3)

Б-г сотворил людей вегетарианцами. И только после Потопа по мере понижения морального уровня человечества в виде уступки была дозволена такая слабость, как употребление пищи животного происхождения.

Это согласуется с эволюцией *Homo sapiens* от вегетарианских обезьян. Древние предки людей как и обезьяны были собирателями плодов растительного происхождения. Поэтому история изгнания из Ган-Эдена аллегорически описывает теорию эволюции. Первые люди были представителями рода Homo, которые в Ган-Эдене

жили беззаботно, точно так же как сейчас живут обезьяны в джунглях — без одежды, питаясь плодами деревьев и не работая в поте лица своего.

А после вкушения плодов от Дерева познания добра и зла и Y-хромосомный Адам, и Митохондриальная Ева превратились в *Homo sapiens sapiens* ('Человек разумный') после получения разума, который дал возможность отличать добро от зла — это главное качество, приблизившее человека к Б-гу.

Но при возвращении в Ган-Эден сохраняются все полученные качества человека, отличающие его от животных. Человек не превратится обратно в обезьяну даже после достижения райского уровня жизни, которое было в Ган-Эдене.

Приостановка вегетарианства после Потопа была временной мерой. Во время приближения мессианской эпохи становится возможным отказаться от мяса, и вернуться к растительной пище как в начале существования человека:

И сказал Б-г: вот, Я дал вам всякую траву семяносную, которая на всей земле, и всякое дерево, у которого плод семяносный — да будет вам в пищу. И всякому земному животному, и всякой птице небесной, и всякому движущемуся по земле, в котором душа живая — вся зелень травяная в пищу. (Берешит 1:29-30)

Уже в наши дни начался процесс возвращения к вегетарианству. В Израиле и других странах создаются стартапы, предлагающие продукты из искусственного мяса, выращиваемого в лаборатории в пробирке из клеток, и т.д.

Отказ от мяса также поможет улучшить экологическую ситуацию. В общем, одни только плюсы.

В конце концов не только люди, но даже хищные животные будут довольствоваться пищей растительного происхождения, реализуя пророчество:

И волк будет жить вместе с ягнёнком, и леопард будет лежать рядом с козлёнком, и телёнок, и молодой лев, и вол будут вместе, и малое дитя будет водить их. И пастись будут корова с медведем, и детёныши их будут лежать вместе, и лев будет есть солому, как вол. (Йешаяһу 11:6-7, 65:25)

Как электричество позволяет лучше соблюдать Шаббат, так искусственное мясо позволит лучше соблюдать кашрут — даже тем, кто не собирался это делать.

И пал Авраһам на лицо свое, и засмеялся, и подумал: родится ли ребенок у столетнего, и родит ли Сара в девяносто лет? (Берешит 17:17)

Успехами современной медицины достигается повышение репродуктивного возраста и замедление старения.

пусть будут дни человека сто двадцать лет (Берешит 6:3)

Как продолжительность жизни постепенно уменьшалась по мере удаления от времени пребывания в Ган-Эдене, так и сейчас по мере возвращения к Дереву жизни в Ган-Эдене продолжительность жизни будет увеличиваться в обратном направлении, достигая за счёт повышения качества жизни и улучшений в здравоохранении сначала до 120 лет, а потом и долголетия библейских долгожителей в сотни лет благодаря развитию науки и технологий в продлении жизни.

В Ган-Эдене человек жил без забот, а после изгнания получил следующие последствия:

проклята земля для тебя, в скорби будешь есть от нее все дни жизни твоей (Берешит 3:17)

в поте лица своего будешь есть хлеб (Берешит 3:19)

При движении обратно в Ган-Эден постепенно все эти последствия тоже отменяются и страдания уменьшаются благодаря прогрессу и усовершенствованию технологий. В результате у людей высвобождается время и силы, появляется больше возможностей для совершения работы

по духовному развитию — это тоже работа, но больше интеллектуальная, творческая.

Тяжёлый изнурительный труд в поте лица заменяется комфортными условиями труда с 40-часовой рабочей неделей. И сейчас уже начинаются эксперименты по внедрению UBI (*Universal Basic Income*), когда каждый гражданин гарантированно получает определённую сумму денег. Безусловный базовый доход станет неизбежным, когда большинство рабочих мест будет полностью роботизировано. Только тогда можно будет начать постепенно двигаться влево по оси экономического равенства, а не спешить это делать преждевременно, как пытаются левые, когда ещё не созданы все предпосылки.

Прототип UBI, его лайт-версия — бесплатный общественный транспорт: он бесплатен для всех, а пользуются им в основном малообеспеченные слои населения. Но это не единственная причина: лично я стараюсь им пользоваться не по финансовым соображениям, а по экологическим — для уменьшения причиняемого вреда окружающей среде. И это не только вредные выбросы от двигателя, но и измельчённая пыль от износа шин и асфальта, вызывающая множество проблем для здоровья вдыхающих её людей. Например, если на несколько дней оставить машину на парковке в центре города, то видно, как на ней быстро скапливается толстый слой этой пыли — а люди этим дышат. Все эти проблемы нужно срочно решать, используя достижения прогресса, как были предприняты срочные меры по ликвидации загрязнения воздуха после такого смертоносного события как «Великий смог» (*Great Smog*) в Лондоне в 1952 году.

В будущем всё больше и больше рабочих мест будет роботизировано, и больше профессий устареет по мере совершенствования искусственного интеллекта. Вообще искусственный интеллект даётся для более быстрого прогресса человечества, высвобождая интеллектуальный потенциал для более интеллектуальных видов деятельности. Тогда при гарантированном доходе все спокойно могут целыми днями сидеть и читать Талмуд —

просто идеальное времяпрепровождение для харедим, хотя при этом и не гарантируется духовное развитие.

в муках будешь рожать детей (Берешит 3:16)

В русле тенденции избавления от первых проклятий и это наказание тоже стало облегчаться посредством достижений медицины, в т.ч. облегчение родов при помощи эпидурала и т.д.

и к мужу твоему влечение твое, и будет он властвовать над тобой (Берешит 3:16)

После морального падения человека женщины были наказаны подчинением мужчинам. Но в настоящее время в процессе избавления уменьшается наказание за первые грехи, и женщины получают самостоятельность и независимость от мужчин, и благодаря прогрессу меньше времени тратится на домашнее хозяйство, и это время можно направлять на духовное развитие.

Поэтому эмансипация женщин и феминизм — тоже часть мессианского процесса, когда женщины выходят из подчинения мужчинам: из рабства на свободу.

И вообще, все люди получают свободу — больше не должно оставаться иерархий власти, т.к. в Ган-Эден никто не властвовал над другим, а была полная демократия: каждый делал, что хотел. При этом единственной ошибкой первых людей было отсутствие ответственности за свои действия.

Каждый этап в последовательности Ган-Эден → Потоп → Вавилонская башня происходил по одной схеме: за грехи получали наказание, соответствующее более низкому уровню морали человечества. Поэтому в процессе Геулы можно будет избавиться от наложенных наказаний, проходя эти этапы в обратном порядке, когда при этом будет повышаться моральный уровень человечества, и люди будут активно участвовать в исправлении мира. Установление глобального мира — более высокая ступень, чем вражда между народами. Вегетарианство — более высокая ступень, чем мясоедство. И равноправие женщин

тоже более высокая ступень морального состояния человечества, как было до изгнания из сада Эденского.

**Благословен Ты, Г-сподь, Б-г наш,
Владыка мира, что не создал меня
гоем.**

בָּרוּךְ אַתָּה יְהוָה אֱלֹהֵינוּ
מֶלֶךְ הָעוֹלָם שֶׁלֹא עָשָׂנִי
גּוֹי

**Благословен Ты, Г-сподь, Б-г наш,
Владыка мира, что не создал меня
рабом.**

בָּרוּךְ אַתָּה יְהוָה אֱלֹהֵינוּ
מֶלֶךְ הָעוֹלָם שֶׁלֹא עָשָׂנִי
עֶבֶד

**Благословен Ты, Г-сподь, Б-г наш,
Владыка мира, что не создал меня
женщиной.**

בָּרוּךְ אַתָּה יְהוָה
אֱלֹהֵינוּ מֶלֶךְ הָעוֹלָם
שֶׁלֹא עָשָׂנִי אִשָּׁה

Каждое утро мужчины-ортодоксы повторяют эти слова о своём превосходстве над женщинами. В современном мире подобные пережитки прошлого справедливо вызывают осуждение. Поэтому ортодоксальные раввины вынуждены оправдываться. В своё оправдание ортодоксы говорят, что женщины уже более совершенны, и что женщины находятся на более высокой ступени развития, и что у женщин более высокий духовный уровень по сравнению с мужчинами, и что душа женщины уже более исправлена, поэтому женщинам нужно выполнять меньшее количество заповедей. А мужчинам ещё нужно себя исправлять.

Такие оправдания выглядят красиво и благородно. Но проблема в том, что если применить эту же логику к другому благословию, то получится, что у неевреев более высокий духовный уровень по сравнению с ортодоксами, поэтому неевреям нужно выполнять меньшее количество заповедей — всего 7 вместо 613. А ортодоксам ещё нужно себя исправлять. Если ортодоксы настолько самокритичны, то это можно было бы объяснить так, что души самых лютых антисемитов в следующей жизни попадают в ортодоксов, поэтому для исправления своего *йецер ha-ra* им требуется соблюдать больше других.

Одним из недостатков, требующих исправления у ортодоксов является мизогиния. И многочисленные дискуссии в Талмуде, и высказывания раввинов пронизаны женоненавистничеством.

Например, слова Торы «и наполняйте землю, и покоряйте её» Раши прокомментировал так, что фраза «покоряйте её» относится к женщине, и что это значит, что мужчина должен подчинять себе женщину, чтобы она не шлялась без дела, где попало.

Ярый женофоб раби Элиэзер бен Урканос настолько презрительно относился к женщинам, что заявлял в Мишна Сота 3:4 и ВТ Сота 21b: «Тот, кто учит свою дочь Торе, учит её глупостям и распутству» (*тифлут*), а в ИТ Сота 3:4 сказал, что лучше сжечь Тору, чем доверить женщине.

В Менахот 43b женщины сравниваются с рабами. Раби Меир сказал, что мужчина каждый день должен произносить три благословения: что создал евреем, что не создал женщиной, и что не создал невеждой. Он был женоненавистником несмотря на то, что его жена Брурия обладала большими способностями и учила по 300 алахот в день (Псахим 62b). Она была большим знатоком Торы, и у неё было много учеников. Брурия — единственная женщина-законоучитель, мнение которой упоминалось на равных среди двух тысяч мудрецов Талмуда. Также она была более милосердной — когда муж молился о том, чтобы грешники сгинули в одночасье, она поправляла его так, что нужно молиться, чтобы исчезли грехи, а не люди, их совершавшие. Но может быть именно успехи жены стали причиной его мизогинии, что в конце концов довело его жену до самоубийства.

Далее в Менахот 43b раби Аха бен Яаков сказал, что вместо невежды нужно говорить, что не создал рабом, и что это отдельное благословение, потому что раб и женщина не то же самое — раб более презренный. А Раши добавил такой комментарий, что как раб служит своему хозяину, так и женщина должна служить своему мужу. А в комментарии к Кидушин 23b Раши уточнил, что муж имеет такое же право на результаты её труда, как и хозяин раба.

Со ссылкой на Псахим 111a, в Кицур Шульхан Арух 3:8 женщины вообще приравнены к свиньям и собакам — в духе антисемитских объявлений «Евреям и собакам вход воспрещён».

Это только несколько примеров. Тут не будет приводиться более полный список различных высказываний раввинов на эту тему — всё это и так известно. Я не осуждаю раввинов прошлого — в то время это было нормой в соответствии с тогдашним уровнем морали. Но по мере развития человечества такое несправедливое отношение начинает уходить в прошлое.

Проблема остаётся в том, что нынешние ортодоксы продолжают цепляться за эти пережитки прошлого, используя их как руководство к действию. Отсюда такие дремучие стереотипы поведения, как сегрегация женщин не только в синагогах, но и в общественном транспорте, и даже просто на улице, вообще во всех видах общественного пространства. Как с запредельной щепетильностью разделяют мясное и молочное с отдельными раковинами для мяса и молока, с таким же остервенением разделяют мужчин и женщин.

Или когда с маниакальным упорством ультраортодоксы вырезают женщин с фотографий и замазывают их на изображениях, то уподобляются идолопоклонникам, которые точно так же в сталинские времена ретушировали фотографии, удаляя с них «врагов народа».

Когда я учился в йешиве, то не задумывался о проблеме такого дикого отношения к женщинам, а воспринимал как должное, как необходимый обычай. И только после того, как ортодоксы меня отвергли, я начал тщательно анализировать обычаи ортодоксов, чтобы понять в т.ч. на вопиющих примерах унижающего отношения к женщинам, насколько далеко ортодоксы удалились от Б-га. С отвращением вспоминал моменты бесчеловечного отношения ортодоксов к женщинам, например, когда надзирательницы гоняли девушек, периодически одёргивая им юбки — в конце молитвы загоняли в зал группу девушек, а потом толпой выгоняли как стадо овец.

Всё это из-за низменного животного уровня, который проявляется в таком шовинистическом отношении к женщинам. Для них женщина — не человек с душой, а развратное тело для соблазнения. Они считают, что все

мужчины — сексуально озабоченные похотливые самцы, и видят в женщине только объект для удовлетворения своих половых влечений.

В трактате Талмуда Брахот 24a раввины соревновались в том, что их больше всего возбуждает в женщинах. Один сказал, что волосы, другой, что ножки, для третьего было достаточно увидеть только пальчик, а четвёртого возбуждал женский голос. Поэтому было запрещено женское пение, несмотря на то, что во всём ТаНаХе было множество примеров, когда мужчины и женщины пели вместе: например, вместе пели Двора и Барак в Шофтим 5:1, женщины пели и плясали перед царём Шаулем в Шмуэль I 18:6, слушали голоса певцов и певиц царь Давид (Шмуэль II 19:36) и царь Шломо (Кохелет 2:8), из вавилонского изгнания вернулись певцы и певицы (Эзра 2:65, Нехемия 7:67), и т.д.

Из-за уверенности раввинов в том, что все мужчины такие же сексуальные маньяки, как и они, и что у всех мужчин только одно на уме, им запрещено уединяться с женщинами даже на очень короткое время (т.н. «запрет йихуда»). В Сота 4a зашёл жаркий спор о том, за какое время можно успеть потрахаться. По мнению одного раввина это равно времени, за которое можно обойти вокруг пальмы. Другой раввин считал, что за это время можно разбавить бокал вина водой. Третий сказал, что это время, в течение которого можно выпить бокал вина. Четвёртый — что за это время можно поджарить яйцо. Пятый — что за это время можно проглотить яйцо. Шестой — что за это время можно проглотить подряд три яйца. Седьмой — время завязывания нити узлом. Восьмой — время, за которое женщина может засунуть руку себе в рот и вытащить застрявшую между зубов зубочистку. А девятый — время, за которое женщина может засунуть руку в корзину и вытащить оттуда буханку хлеба.

Все эти сексуальные фантазии раввинов не имеют ничего общего с Торой. Эти извращения проявлялись в результате попыток чрезмерного устрожения в принципе правильной заповеди:

| Не прелюбодействуй (Шмот 20:13, Дварим 5:17)

Вот эту заповедь и нужно соблюдать. Всю жизнь я старался не нарушать эту одну из самых важных заповедей. Я дружил с девушками, но при этом никогда не допускал нарушения этой заповеди.

Девушки любят меня, потому что я отношусь к ним по-человечески, обращая внимание на их человеческие качества, а не на тело. Меня интересует в девушках прежде всего душа. В благодарность за такое человеческое отношение они готовы отдать мне и своё тело, но я отказывался от таких подарков, т.к. внебрачные отношения запрещены заповедью.

Даже сейчас девушки моложе меня на 30 лет продолжают влюбляться в меня, ищут встреч со мной, тянутся ко мне обниматься, всё время уговаривают на более близкие отношения, а я вынужден отбиваться от них, избегать встреч и отвечать отказом, чтобы не нарушить заповедь запрета прелюбодеяния. Я приносил огромные жертвы, чтобы не нарушать заповеди.

А жениться я не мог из-за ортодоксов, которые отказывались сделать мне обрезание, чтобы после избавления от фимоза и баланопостита у меня появилась бы возможность жениться.

Много раз я оставался наедине с девушками, и даже несколько раз мне приходилось ночевать в одном помещении с девушками, но никогда, ни разу у меня не появлялось никаких дурных намерений. Потому что несмотря на то, что девушки меня любят, связи вне брака запрещены Торой.

Один раз у меня был такой случай, что в гостинице больше не оставалось свободных номеров, поэтому меня поселили в одном гостиничном номере вместе с молодой девушкой. В этом номере была одна малюсенькая комнатка. А прямо посередине номера была встроена душевая кабинка со стеклянными стенками. И вот девушке пришло время мыться, а я из скромности отвернулся в противоположную сторону. И всё то время, пока она мылась, я прилагал все

силы, чтобы не повернуть голову и не посмотреть сквозь прозрачные стенки душевой кабинки на голую девушку. Меня трясло как Чернобыльский реактор перед взрывом, но всё-таки я выдержал это испытание и, несмотря на огромный соблазн, сдержался и не нарушил эту заповедь.

Даже величайшие деятели древности не проходили испытание таким искушением. Известны случаи, когда праведные цари не выдерживали вида моющейся женщины и в результате сначала нарушали заповедь «не возжелай жены ближнего своего» (Шмот 20:14, Дварим 5:18), что влекло за собой нарушение заповеди «не прелюбодействуй» (Шмот 20:13, Дварим 5:17), а это приводило к нарушению заповеди «не убей» (Шмот 20:13, Дварим 5:17). Вот так прочно переплетены заповеди, что нарушение одной влечёт за собой нарушение других.

Я не пытаюсь сравнивать себя с ними — у них были и великие свершения, и большие грехи, как сказано в Кохелет 7:20: «нет на земле такого праведника, который творил бы добро и не грешил». А мудрецы Талмуда заметили в Сукка 52а, что у великих людей более сильный *йецер* (обуревающие их желания и страсти).

А я просто стараюсь избегать таких грехов благодаря известным из ТаНаХа и примерам, и контрпримерам. Одни не проходили такое испытание, а другие наоборот — с честью выдерживали его.

Одним из самых известных положительных примеров — когда Йосеф прошёл это испытание: ответил отказом на соблазнения жены Потифара и убежал от неё, несмотря на серьёзные для него последствия (Берешит 39:7-20). Другой положительный пример — когда Боаз на сеновале ночевал рядом с девушкой, но не тронул её (Рут 3:2-15), т.е. сознательно не нарушил запрет прелюбодеяния, несмотря на уединение с неженатой девушкой. Санһедрин 19b оценивает поступок Боаза даже выше, чем Йосефа. В любом случае после прохождения этих испытаний (*нисайон*) они приближались к Б-гу, поднимаясь на более высокую ступень морали.

А нынешние ортодоксы отказываются проходить через такие испытания, и поэтому остановились в своём духовном развитии. Развитие происходит через испытания, которые выглядят как сдача экзаменов — когда в учебном заведении ученик сдаёт экзамен, то переходит на следующий курс, получив новые знания и приобретя опыт. Так и в жизни: сначала посылаются испытания, и когда проходят через испытания, это значит, что сдал экзамены, получил диплом и перешёл на следующий уровень развития. А ортодоксы вообще даже не пытаются проходить школу жизни, отказываются сдавать экзамены, и поэтому остаются духовно необразованными невеждами.

Ортодоксы не следуют даже советам мудрецов. Например, в Талмуде в трактате Авода зара 17ab описан случай, когда два раввина дошли до развилки дорог, одна из которых вела мимо языческого капища, а другая мимо публичного дома. В то время идолопоклонничество уже потеряло привлекательность, поэтому первая дорога уже не была большим искушением. С другой стороны бордель с блудницами для них оставался огромным соблазном, поэтому они выбрали именно этот путь, чтобы пройти испытание, и преодолев дурные побуждения, получить за это вознаграждение.

В Теһилим 11:5 сказано: «Г-сподь испытывает праведника», а мидраш Бамидбар Рабба 15:12 объясняет, что Б-г не поднимает человека на более высокий уровень без экзамена и испытаний.

Это учит тому, что для развития человека от низменного к возвышенному каждый должен проходить испытания самостоятельно, брать выполнение заповедей под личную ответственность.

А запреты уединения — это как испытание евнухов в гареме, т.е. не засчитывается как исполнение заповеди. Так же как грех, совершённый по принуждению, не засчитывается, точно так же праведные поступки по принуждению не засчитываются. Засчитываются только поступки во имя Б-га, а не из-за страха наказания от людей.

Запреты уединения вызывают страх перед раввинами, что только побуждает сохранять внешнюю благопристойность, а самому искать лазейки и грешить тайно так, чтобы никто не увидел. Вместо этого нужно бояться не раввинов, а Б-га. Ортодоксия основана на страхе, а не на добровольном исполнении заповедей, причём на страхе перед людьми, а не перед Б-гом. Поэтому ортодоксы остановились в духовном развитии.

Это точно так же как в тоталитарных обществах, основанных на страхе — когда контроль над рабами немного ослабевает, то рушится искусственно поддерживаемый порядок, как это случилось во время Наскалы. С другой стороны демократические общества стабильны, когда без принуждения соблюдение законов основывается на личной ответственности, как у неортодоксов.

По своему опыту я знаю, что каждому под силу путём самоконтроля ограничивать свои дурные побуждения. Для этого не нужны надзиратели в виде раввинов. Не понимаю, почему раввины считают себя и всех других настолько несдержанными, что их нельзя даже на минутку оставить с женщинами. Не могу это объяснить, потому что у меня никогда не было подобных проблем.

Например, когда в парикмахерской меня стригут женщины или стоматологи женщины дотрагиваются до головы, у меня ни разу не появлялось никаких нескромных мыслей. Когда парикмахерши дотрагиваются до головы, я воспринимаю это примерно как материнские прикосновения. Только у сексуальных извращенцев могут вызывать сексуальное возбуждение такие прикосновения.

По этой логике и прикосновения парикмахеров мужчин к клиентам мужчинам тоже должно вызывать такое же возбуждение у тех, кто имеет к этому латентные наклонности. А это уже нарушение запрета мужеложства:

И с мужчиною не ложись, как с женщиною — мерзость это (Ваикра 18:22)

Раз сказано — мерзость, значит, мерзость, ничего не поделать. Но в отличие от гомофобов я нормально отношусь к геям — точно так же как ко всем людям. Более того, я уверен, что нельзя портить им жизнь на основании этой их особенности. Если люди не могут жить без этого, то не стоит им запрещать — но только если это никому не приносит вреда. Ужасно, когда геи заставляют заниматься мерзостями маленького мальчика. А если взрослые люди при взаимном согласии не могут от этого воздерживаться, то нельзя их за это наказывать. В древние времена наказание за мужеложство было необходимо с единственной целью — изжить обычаи язычников. Но в настоящее время наказания больше не применяются. Если позволить вернуться назад в тёмное прошлое к государству Алахи, то всех геев евреев как минимум будут подвергать принудительной репаративной терапии или просто забьют камнями как в Иране.

История развития цивилизации учит толерантно и гуманно относиться к геям — было множество примеров, когда талантливому человеку губили жизнь, и этим наносили непоправимый ущерб обществу. Например, всем известны великие заслуги английского математика Алана Тьюринга. Во время войны он внёс большой вклад в расшифровку немецких кодов, чем приблизил день победы над фашистами — и этим спас миллионы жизней, преимущественно евреев. Но царившая в то время атмосфера нетерпимости лишила его жизни. Из всего этого можно сделать один единственный вывод — never again.

Я не гей, но хорошо понимаю проблемы геев, потому что как гомофобы с отвращением относятся к геям и всячески их угнетают, точно так же ортодоксы относятся к евреям по отцовской линии. Я бы назвал фобию, аналогичную гомофобии, патрилинейнофобия — боязнь патрилинейности, боязнь признания еврейства по отцовской линии. Во обоих случаях реакция одинаковая: когда происходит «каминг-аут» еврея по отцу, то у ортодоксов сразу каменеет лицо, они становятся хмурыми и стараются поскорее ретироваться.

И женщинам тоже ломают судьбы дискриминацией, тогда как Тора учит о полном равноправии мужчин и женщин:

И сотворил Б-г человека по образу Своему, по образу Б-жьему сотворил его, мужчиной и женщиной сотворил их (Берешит 1:27)

Когда Б-г сотворил человека, по подобию Б-га сделал его. Мужчиной и женщиной сотворил их (Берешит 5:1-2)

Говорит о том, что мужчины и женщины были сотворены равными и похожими на Б-га. Но имеются в виду только интеллектуальные характеристики, а не физическое подобие — как человек наличием тела отличается от бестелесного Б-га, так тела мужчин и женщин имеют физические различия между собой.

В иврите при обращении к Б-гу используется мужской род, например, «Барух Ата», а не «Бруха Ат», также «Барух हु», а не «Бруха хи», и т.д. Но это особенность грамматики языка, а не семантики. Часто грамматический род не соответствует биологическому полу, а мужской род просто используется по умолчанию для согласования с окончаниями слова, например, когда слово не оканчивается на «-а». А другие окончания разделяются на исключительно женские и общие, которые выглядят как мужские, но включают и мужчин, и женщин. Поэтому в отношении Б-га мужской род используется в гендерно-нейтральном значении.

Если прочитать имя Б-га *hey-вав-hey-йуд* справа налево, то можно заметить, что оно содержит две равные части: мужское местоимение *हु* и женское *хи*. Это подтверждает, что и мужчины, и женщины в равной мере были сотворены по образу и подобию Б-га.

Так что эта особенность не семантическая, а грамматическая, причём только в некоторых языках. Существует множество языков, носители которых даже не догадываются о наличии таких грамматических различий. А в иврите есть и другие слова, обозначающие Б-га и имеющие женский род, например, *Шхина* — и это прекрасно.

Рассмотрим, какие имеются различия между людьми на 3-х уровнях:

1. *гуф* — тело, *body*
2. *сехель* — разум, *mind*
3. *нефеш* — душа, *soul*

С душой всё понятно — все души у людей равные. Но души получают разные тела. Тем не менее различия в анатомическом строении тела не должны служить основой для дискриминации.

Главное физиологическое различие в том, что мужчины выполняют заповедь обрезания, а женщины — заповедь плодиться и размножаться. Без женщин мужчины самостоятельно не имеют возможности выполнять эту заповедь. Ортодоксы утверждают, что женщины свободны от этой заповеди, но этим они дают еврейским девушкам оправдание не выходить замуж и жить беззаботно чайлдфри.

Различия в физическом развитии тела индивидуальны и имеют огромный разброс даже в пределах гомогенной группы. Успехи разных народов, проявляемые на спортивных соревнованиях, говорят только об уровне физической подготовки — побеждают в основном те страны, спортсмены которых имеют больше возможностей для тренировок, т.е. напрямую это связано с уровнем экономического развития. Поэтому дифференциация пролегает не по полу, расе, национальности, а только по уровню развития.

Хотя состязания во многих видах спорта проводятся отдельно для мужчин и женщин, развитие происходит параллельно, так что современные женщины легко превосходят прошлые рекорды мужчин — благодаря появившимся в результате эмансипации женщин возможностям для физического развития.

Точно так же в результате эмансипации представители рас, которые раньше были рабами, после освобождения из рабства и избавления от расовой сегрегации демонстрируют большие успехи благодаря тому, что были

сняты все искусственные преграды для равного участия в состязаниях.

Мозг и разум выступают в качестве связующего звена между душой и телом. Мозг (*brain*) является частью тела и соответствует *hardware*, а разум (*mind*) — *software*.

Все достижения человека определяются генетическими и социальными факторами. Более точное слово — *environmental* в значении «человека формирует среда», но его часто переводят как «экологический», а другого перевода в одно слово не существует, поэтому далее используется близкое по смыслу выражение «социальные факторы». В общем то, что описывается созвучным противопоставлением *nature vs nurture*.

Наследственность обеспечивается передачей генетической информации — наследованные от предков гены строят клетки мозга, т.е. *hardware*. А социальные факторы через воспитание и обучение программируют *software* в мозгу, что технически происходит через создание связей между нейронами и настройкой их весовых коэффициентов. Далее, как уже было сказано, душа подключается к нейронам на квантовом уровне.

Такая дихотомия помогает понять разницу между похожими понятиями, например, «пол» и «гендер»: пол — это наследуемый генетический признак, а гендер — роль и поведение, формирующиеся в процессе социального взаимодействия.

По мнению учёных в человеческом мозге нет существенных межполовых различий. Меньший размер тела в среднем у женщин предполагает меньший объём мозга. Но размер мозга индивидуален и может сильно варьироваться даже среди мужчин. А те характеристики, которые считаются чисто мужскими или чисто женскими, перемешаны в разных пропорциях в мозгах мужчин и женщин. Поэтому нет такого понятия, как мужской или женский мозг, а есть только разная степень смешения этих признаков в каждом мозгу. При этом каждый человек волен самостоятельно развивать те или иные способности, независимо от того,

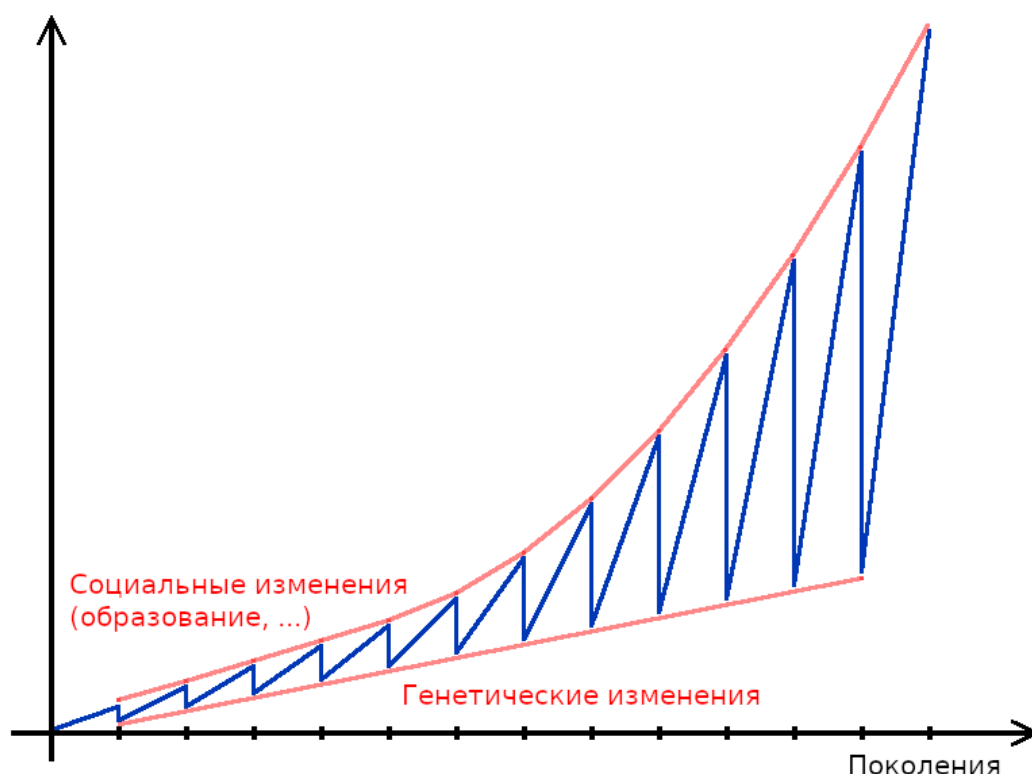
ассоциируются ли они с женскими или мужскими качествами.

Для измерения уровня интеллекта есть разные методики. Одной из количественных оценок интеллектуального уровня является коэффициент интеллекта, который определяется при помощи теста IQ (ай-кью).

Как происходит постепенное улучшение показателей физического развития и в спортивных рекордах, и в среднем уровне среди всего населения, точно так же происходит и постепенное повышение показателей IQ как в отдельных странах, так и в целом по миру. Этот феномен известен как эффект Флинна. Так что средне-статистический человек сегодня считался бы гением всего 100 лет назад.

На карте распределения уровня IQ по странам хорошо видно, что коэффициент интеллекта напрямую зависит от уровня экономического развития страны. В благополучных странах гарантируется всеобщее образование, здравоохранение и правильное питание (что также влияет на увеличение среднего роста). Всё это в свою очередь благоприятствует повышению IQ в следующих поколениях, и т.д. Социальные условия помогают индивидуальному развитию, что затем улучшает генетику потомков.

Если схематично изобразить этот процесс на графике, то получится линия с зубчиками как у пилы, амплитуда которых постепенно увеличивается:



Тут видно, что в каждом последующем поколении возрастает объём получаемых знаний, и соответственно увеличивается коэффициент интеллекта. Но генетика меняется очень медленно. Поэтому каждое следующее поколение начинает почти с нуля. Несмотря на то, что генетические различия между расами существуют, они незначительны и только задают различные стартовые позиции. Стартовый уровень представителей развивающихся стран немного ниже, но если им обеспечить лучшие условия жизни и возможности для образования, то любому их представителю достаточно приложить больше усилий по самообразованию, и тогда он может достичь больших успехов и обойти средний уровень населения развитых стран. Даже внутри однородной группы наблюдается большой разброс, поэтому обойти средний уровень довольно просто. Таким образом, генетические предпосылки имеют меньшее значение, чем социальные условия.

Одним из наиболее интересных примеров является давно замеченная закономерность, что четверть всех лауреатов Нобелевской премии евреи. Это можно объяснить так, что в течение многих веков предки современных евреев усиленно

штудировали Талмуд, поэтому на интеллектуальные способности потомков через гены это должно было оказать какое-то влияние. Но на самом деле это влияние небольшое. Гораздо большее влияние оказывает среда. Доказательство этого — тот факт, что в Израиле живёт ровно столько же евреев, сколько и в США. Но количество обладателей Нобелевской премии среди евреев намного больше в США. Тут есть две причины: в Израиле евреи имеют меньше возможностей заниматься интеллектуальным трудом, потому что и армия, и службы безопасности, и множество низкоквалифицированных рабочих мест: все они должны быть заполнены в основном евреями — больше почти нечем. И на высокоинтеллектуальную научную деятельность уже не остаётся претендентов. Поэтому даже по статистике уменьшается вероятность проявления заложенных способностей. С другой стороны, вторая причина в том, что в США намного выше конкуренция, поэтому чтобы пробиться, нужно больше стараться. Но этому благоприятствуют сложившиеся традиции в образовании и научной деятельности.

Любопытно, что ортодоксы больше всех стараются принизить значение Нобелевской премии. И это понятно, потому что им нечем гордиться — эту премию как символ успеха получают неортодоксальные евреи, не отгораживающиеся от мира.

Так же как физические различия могут быть измерены по результатам соревнований, точно так же интеллектуальные способности выявляются, например, в шахматных турнирах. Тут разница ещё более заметна — половина всех чемпионов мира по шахматам евреи. Причём многие выступали за СССР. Но причины все те же самые, только в отношении совка точнее будет сказать, что причина в недобросовестной конкуренции — чтобы преодолевать искусственные ограничения в СССР в виде процентных норм, евреям нужно было постоянно доказывать свою незаменимость.

Несмотря на то, что между женщинами и мужчинами больше генетических различий, чем между разными народами, социальные факторы всё же имеют гораздо

большее влияние, чем генетические. Одним из самых показательных примеров являются шахматистки сёстры Полгар. Все три сестры достигли больших успехов, поэтому это не случайность. С самых ранних лет они много тренировались, а потом участвовали в мужских турнирах, побеждая гроссмейстеров-мужчин. Но у них было гармоничное развитие, включая изучение всех школьных дисциплин, а не только шахмат, в отличие от ультраортодоксов, которые учат только Талмуд.

Как видно, наблюдаемые различия в интеллектуальных достижениях могут быть объяснены больше социальными причинами, чем генетическими. Таким образом способности у женщин могли проявляться только в развитых странах, где начинала изживаться дискриминация женщин. Например, первым программистом была женщина — Ада Лавлейс, а одной из первых программистов на компьютерах с фон-неймановской архитектурой была Клара Дан фон Нейман, и т.д.

Так же как в совке существовала процентная норма, сейчас леваки на Западе для уравниловки требуют те же процентные нормы, квоты, точно так же отсеивая более способных кандидатов — в пользу меньшинств. Например, в школах Калифорнии искусственно сдерживают изучение математики способными учениками, чтобы не было обидно середнячкам из бедных слоёв населения или меньшинств. Но обратная дискриминация это тоже дискриминация. Идеально должно быть так, что каждый независимо от расы и пола, кто хочет учиться, должен иметь для этого равные возможности без препятствий. И тогда результат зависит от желания и способностей ученика. А обучение малоспособных бедняков могут поддерживать специальные фонды при их желании.

Феминизм тоже бывает разный — есть и радикальный феминизм, переходящий в дискриминацию мужчин. И даже матрилинейность — тоже дискриминация мужчин. Но должно быть полное равенство возможностей, а не перекос в другую сторону, не дискриминация одних за счёт других. Поэтому самое справедливое направление феминизма — феминизм различий, который признаёт генетические

различия, но при этом выступает за равные права для женщин и мужчин.

Вообще все спорные вопросы могут быть решены, если принять как данность, что все люди должны иметь равные права. Например, вопрос о допустимости абортов, который сейчас раскалывает общество, может быть решён на основе аксиомы о равных правах:

1. каждая женщина имеет право на аборт, т.к. это её личное тело (*pro-choice*);
2. а ребёнок имеет право на жизнь (*pro-life*).

Поэтому аборты оправданы только в тех редких случаях, когда по медицинским показаниям это требуется для сохранения жизни матери ценой жизни ребёнка (Мишна Охолот, 7:6). В ближайшем будущем эта проблема будет решена благодаря изобретению искусственной утробы.

Да не будет мужской одежды на женщине, и да не надевает мужчина женского платья (Дварим 22:5)

В «Морэ Невухим» 3:37 Рамбам объяснил смысл этой заповеди запретом уподобляться язычникам. Одним из примеров он привёл обычай, как мужчины надевали разноцветные женские платья, когда поклонялись Венере, а женщины надевали мужские доспехи, когда поклонялись Марсу. Также в прошлом обмен одеждой был частью эротических игр, что распространяло разврат.

А в современной интерпретации практическая реализация этого запрета такова, что в магазине женщина не должна покупать для себя одежду в мужском отделе, а мужчина — в женском отделе. Но женщине можно носить женские брюки, потому что в наши дни брюки — обычная женская одежда.

Довлатов упоминал случай, когда женщины просили одного советского начальника разрешить им носить брючные костюмы: «Это же мода такая! Это скромная хорошая мода! Брюки, если разобраться, гораздо скромнее юбок». А этот чиновник встал и коротко объявил: «Нет такой моды!» Ортодоксы уподобляются таким совковым бюрократам-

идолопоклонникам. Кстати, вот ещё одна релевантная цитата из Довлатова, о чём забывают ортодоксы: «Выше справедливости — милосердие». Об этом много раз повторяется в Торе.

И повторяй их детям твоим (Дварим 6:7)

И учите им детей ваших (Дварим 11:19)

Слово *бнейхем* — это не только *сыновей*, но и вообще всех детей. Это подтверждается следующими словами:

Собери народ — мужчин, и женщин, и детей, и пришельцев, живущих с тобой — чтобы они слушали и учились. (Дварим 31:12)

Поэтому женщины имеют право учить Тору наравне с мужчинами, и даже преподавать. И в этом не должно быть дискриминации. Тора учит относиться к женщинам на равных с мужчинами, поэтому нет причин не вызывать женщин к чтению Торы. Тем более изжила себя гендерная сегрегация в виде перегородки, разделяющей мужчин и женщин во время молитвы, о которой нет ни слова в Талмуде — т.н. *мехица* в синагогах. Но синагога — не баня!

Когда великая математикиня Эмми Нётер хотела преподавать в университете, а некоторые мужчины начали протестовать против этого, то Давид Гильберт ответил им с негодованием, заявив: «Не понимаю, почему половая принадлежность кандидата должна служить доводом против избрания её приват-доцентом — ведь здесь университет, а не баня!»

Перефразируя это высказывание применительно к ортодоксам и их отношению к женщинам, читающим Тору, можно сказать так: «Бима — не миква». Или применительно к запрету женщинам учить Тору: «Йешива — не миква».

В Тосефта Мегила 3:5 мудрецы учили, что даже женщины включаются в кворум на чтение Торы, но только в частном порядке. А в Мегила 23а:11 мудрецы уточнили что на публике женщины не читают Тору из уважения к общине. А

в наше время, когда община одобряет, то женщинам тоже можно читать Тору.

И вот недавно в миньяны консервативного течения начали включать женщин, и стали вызывать женщин к чтению Торы, и отменили алаху, запрещающую женщинам учить Тору и Талмуд, и начало распространяться рукоположение в раввины женщин. В общем, полностью ликвидирована дискриминация женщин, и даже геев.

Таким образом гарантируется равноправие всем кроме евреев. Только в отношении евреев по отцовской линии оставили дискриминацию. Сложилась такая ситуация, что в консервативном направлении решили проблему дискриминации женщин и геев, но не решают проблему дискриминации евреев по отцу. Добились равенства между женщинами и мужчинами, но оставили неравенство между материнской линией и отцовской. Это похоже на то, как у радикальных феминисток хесед по отношению к женщинам вызывает гвуру по отношению к мужчинам. Так и в консервативном направлении к женщинам и евреям по матери проявляют хесед, а к евреям и еврейкам по отцу гвуру.

Особенно такая несбалансированность выделяется на фоне того, что с 1950 года разрешили нарушать Субботу вождением автомобиля. Субботу нарушать разрешили, а дискриминирующую евреев алаху не изменили. Раз всё равно разрешили нарушать Тору, почему бы не отменить бесчеловечную алаху и восстановить закон Торы о наследовании также и по отцовской линии. Почему смогли ликвидировать дискриминацию женщин, но оставили дискриминацию евреев по отцовской линии. Ведь так же как еврейским женщинам обидно, когда их выгоняют ультраортодоксы из мест, предназначенных только для мужчин (в общественном транспорте и т.д.), точно так же обидно евреям по отцу, когда полукровок по матери радостно принимают, а по отцу с презрением изгоняют.

А реформисты, хотя и выбросили вообще всю алаху, но всё-таки из всей алахи оставили только дискриминацию евреев по отцу, в отношении которых остаётся требование, чтобы

ребёнок получил еврейское воспитание. Но ведь от ребёнка не зависит, какое воспитание он получит. В совке никому не было возможно получить еврейское воспитание, и советские евреи ничего не знали об иудаизме одинаково: и по отцу, и по матери. Почему ставится акцент именно на еврейское образование, когда человек может сам учить Тору, как сказано в Кидушин 29b:8, что если отец не научил Торе, то нужно учиться самому самостоятельно.

Только либеральное и прогрессивное направление придерживается принципа равнолинейности — равенства по отцу и матери.

На самом деле от этой дискриминации страдают не мужчины, которые вступают в смешанный брак, а их дети, в основном дочери. А дальше получается такой парадокс, что несмотря на то, что старались уменьшить страдания женщин от дискриминации, страдают от дискриминации евреев по отцу тоже женщины. Хотели наказать мужчин, а наказали женщин!

Дело в том, что потребность проходить гиюр имеют в подавляющем большинстве именно женщины, и поэтому им приходится страдать от всех сопутствующих унижений. По статистике женщины составляют 80% проходящих гиюр. Женщины хотят пройти гиюр, чтобы ортодоксы считали их детей евреями, и чтобы таким образом избавить своих детей от несправедливой дискриминации, ломающей их жизни.

Таим образом видно, что от матрилинейности больше всех страдают женщины, потому что на их плечи переложена дополнительная ответственность за судьбу своих детей. Некоторые еврейские женщины гордятся, что хотя бы в чём-то в ортодоксии проявляется уважение к женщинам, когда отдаётся предпочтение к материнской линии. Но на деле от дискриминации евреев по отцу больше всего страдают женщины, вынужденные терпеть унижения ради своих детей. А среди мужчин от этого страдают только отдельные идиоты вроде меня, кто решает взять на себя бремя унижений, поверив заверениям ортодоксов, что у них есть связь с Б-гом. А ортодоксы и рады подвергать

унижениям евреев, считая, что ещё мало натерпелись унижений в течение многих веков.

Это может выглядеть парадоксально, но переход на матрилинейное определение еврейства лишило женщин свободы выбора. Будет ли ребёнок считаться евреем, теперь зависит только от выбора мужчины: решит ли он жениться на еврейке или нееврейке. А от женщин ничего не зависит, женщины больше ничего не решают: могут сколько угодно выходить замуж за неевреев — это никак не влияет на их детей. Таким образом ортодоксы увеличивают ассимиляцию.

Одна из возможных причин, почему ортодоксы не хотят признавать евреями евреев по отцу — это шантаж. Они рассчитывают насильно сделать ортодоксами как можно больше евреев. От евреек по отцу ортодоксы пытаются добиваться любви к себе шантажом — так поступают насильники. Когда в Израиле гиюр проходят в основном только по принуждению — еврейки по отцовской линии, которые беспокоятся о том, чтобы их дети не подвергались унижениям, то это похоже на то, как в совке добровольно-принудительно принимали в пионеры и в комсомол.

Такой шантаж не действует в отношении светских евреев по матери. Они могут сколько угодно симпатизировать ортодоксам, но это не добавляет им ни капли знаний по еврейской традиции. Почему организованы курсы по изучению еврейской традиции только для евреев по отцу, но нет аналогичных курсов для евреев по матери? Или ортодоксы считают, что им не нужно учиться и не нужно ничего знать об иудаизме?

Но я никого ни в чём не обвиняю. Это только lamentации по поводу несправедливости и несовершенства мира. Когда еврей по отцу был оторван от иудаизма, то это называется *тинок ше-нишба*. А когда еврей по отцовской линии возвращается в иудаизм, это не гер собачий, а самый настоящий *бааль тшува*. Поэтому идеально было бы так, что в равной степени евреи и по отцу, и по матери, все светские, кто не получил еврейское образование, должны одинаково проходить не унижительный процесс гиюра, а

процесс обучения или самообучения, который называется *хазара би-тшува*.

Приведённые выше примеры показывают, что со временем нивелируется неравенство по линиям дихотомии: еврей — не еврей, раб — не раб, женщина — мужчина. Примечательно, что и развитие понятия эмансипация шло точно в таком же порядке:

- эмансипация евреев,
- эмансипация рабов,
- эмансипация женщин.

Существует ли приемлемое решение проблемы с благословениями, унижающими женщин? Да, такое решение давно имеется, но большинство ортодоксов его не применяют. А неортодоксальные евреи вместо более не отвечающего нормам морали сравнения с неевреями, рабами и женщинами вместо *ше-ло асани гой/гоя*, *ше-ло асани эвед/шифха* и *ше-ло асани иша* могут просто произносить *ше-асани ки-рцоно*:

Благословен Ты, Г-сподь, Б-г наш, Владыка мира, что создал меня по Своему желанию.

Даже за создание свободным человеком благодарить более не имеет смысла, когда все люди рождаются свободными после ликвидации рабовладения и принятия Всеобщей декларации прав человека. В настоящее время рабами становятся не по рождению, а по воспитанию. Б-г больше не создаёт рабами. Быть или не быть рабом — добровольное дело выбора каждого человека.

Обидно ли неевреям слышать благодарность за то, что не создал неевреем? Я не знаю, потому что я — еврей. Наверное, им обидно. Поэтому хорошо бы избегать этого — для установления мира между народами.

Кстати, в лондонской синагоге я был свидетелем, что когда в утренней молитве доходили до благословения благодарности за то, что не создал неевреем, некоторые ортодоксальные евреи, услышав это благословение, немедленно начинали горестно стенать, тяжело вздыхая:

"Why, oh, why am I a Jew?!" («Почему, ну почему же я еврей?!») Они причитали с такими же трагическими интонациями, как во время поста Девятого Ава скорбят о разрушенном Храме. Такие пораженческие настроения в среде ортодоксов показывают, что ортодоксальные раввины настолько сильно усложнили жизнь ортодоксальных евреев, что из-за тяжести устрожений они скорбят о том, что они рождены евреями — для ортодоксов невыносимо обременительны все устрожения, и они от этого очень страдают. Было бы невозможно услышать такие упаднические стенания от неортодоксальных евреев — невозможно представить, чтобы такую жалобу мог произнести неортодоксальный еврей.

**Ты могущественен вечно, Г-сподь,
оживляющий мёртвых Ты великий в
спасении...**

אַתָּה גִּבּוֹר לְעוֹלָם
אֲדֹנָי מַחְיָה מֵתִים
אַתָּה רַב לְהוֹשִׁיעַ

Зимой:

**... поднимающий ветер
ниспосылающий дождь.**

וּמִזְרִיד הָרוּחַ וּמֵשִׁיב
הַגֶּשֶׁם

Летом:

... приносящий росу

מִזְרִיד הַטֶּל

**Благослови для нас, Г-сподь, Б-г наш, этот год и все
виды его урожая нам во благо, и пошли земле...**

Зимой:

...для благословения росу и дождь

Летом:

...благословение

В один год к празднику деревьев Ту би-Шват («Новый год деревьев») я посадил у своего дома вдоль забора аллею из

высоких деревьев. Потратил последние оставшиеся сбережения, и за очень большую сумму купил несколько десятков дорогих деревьев, и посадил их по всей длине забора.

Так приятно было летом в жару прогуливаться в прохладной тени вдоль посаженных деревьев. Это для меня оставалось единственной радостью после того, как ортодоксы меня отвергли.

Но жара стала продолжаться сначала несколько дней, а затем и несколько недель. И в течение всего этого времени не выпало ни капли дождя. А я каждый день в утренней молитве продолжал досконально придерживаться ортодоксального канона, который повелевает в молитве Амида летом просить только росу, но ни в коем случае не дождь.

А жара всё усиливалась, и в конце концов установилась засуха. И самое ужасное было в том, что от этой жары деревья начали засыхать.

Я долго не мог понять, почему несмотря на то, что я всё время молился, деревья продолжали засыхать. И тогда на меня снизошло озарение, и мне в голову пришла мысль: «Что же я делаю! Почему я прошу о росе, когда нужен дождь!» Наконец я осознал, что ортодоксальный сидур только удаляет от Б-га, заставляя повторять когда-то давно придуманные слова без связи с насущными потребностями человека.

Предки просили Б-га о том, что им было нужно, а мудрецы, называемые Мужами Великого Собрания, записали все эти просьбы в молитвенник. Во время составления молитв около 2000 лет назад и раньше (Шмуэль I [12:17-18](#)) в Эрец-Исраэль дождь летом был губителен для урожая, а в зимний период был жизненно необходим, чтобы взошёл урожай. В молитвах просить о дожде не начинали до окончания Суккота, чтобы дождь не мешал жить в шалашах в это время. Также не начинали молить о дожде в течение двух недель после Суккота, чтобы паломники успели дойти пешком из Иерусалима до родных селений и не промокли по

дороге. Но все эти резоны совершенно потеряли смысл в современности.

А в сидурах строго сказано, что весной в течение 30 дней после переключения с дождя на росу в случае, если засомневался, что по невнимательности сказал просьбу о дожде летом, то обязан перемаливаться с самого начала. И только про прошествии месяца после переключения на росу не остаётся сомнений, потому что к этому времени просьба о росе уже входит в привычку. Так и сказано: «В привычку!» Это значит, что заявляется как само собой разумеющееся тот факт, что ортодоксы читают молитву без каваны, а просто по привычке.

И тогда в порыве прозрения и бунта против ортодоксальной закостенелости я заменил слова просьбы о ненужной росе на просьбу о ниспослании благодатного дождя.

И вот, сразу же после этой утренней молитвы впервые после длительной засухи на небе сначала появились маленькие облачка, потом начали скапливаться тучки, и наконец пошёл долгожданный дождь — хлынул сильный ливень и долго лил как из ведра.

А потом каждое утро я продолжал просить о дожде вместо росы, и каждый день был дождь.

Но, к сожалению, уже было поздно, и к тому времени все деревца уже окончательно засохли и погибли. Для меня это было большой трагедией. Я так сильно обиделся на ортодоксов из-за того, что они принуждают просить о том, что не нужно, и из-за этого погибли мои любимые деревца. Если бы ортодоксы не запрещали бы настраивать молитву на свои насущные потребности, то сразу в начале засухи я стал бы молить о дожде, и деревья не засохли бы.

И теперь каждый раз, когда прохожу мимо мёртвых засохших деревьев, на глаза наворачиваются слёзы, и я вспоминаю, как ортодоксальный сидур разрывает связь с Б-гом, и сокрушённо повторяю: «Ну почему же ортодоксы такие безбожники!»

И тогда я начал задумываться, почему так сложилось, что даже в молитвах ортодоксы утратили связь с Б-гом. Почему по ортодоксальным сидурам они просто автоматически зачитывают молитвы, без связи со своими нуждами, по привычке — и таким образом молитвы ортодоксов превратились в пустую формальность. Почему вместо прямого обращения к Б-гу со своими проблемами ортодоксы только машинально бубнят слова молитвы. Почему только совершают однообразные ритуалы как бездушные роботы, которые механически выполняют программу функционирования, а проявлений души избегают и остаются равнодушными к насущным проблемам людей.

Можно представить себе, что техника дошла до такого уровня, что стало возможным создание роботов-андроидов, вообще неотличимых от людей, т.е. внешне выглядят как люди, и в разговоре обладают связной речью. Но проблема в том, что несмотря на то, что робот полностью выглядит как человек, робот не может иметь душу. А душа — это связь с Б-гом. И ортодоксия точно так же — внешне обманчиво выглядит как связанная с Б-гом, а на деле осталось только бессознательное повторение ритуалов, которые раньше были наполнены смыслом и душой.

Главный индикатор, показывающий, что развитие ортодоксального иудаизма сбилось с курса и пошло по неправильному пути — это тот факт, что за 2000 лет до сих пор не удалось восстановить Храм. Основная причина в том, что ОРТОДОКСЫ ПОТЕРЯЛИ СВЯЗЬ С Б-ГОМ. Вместо того, чтобы получать знамения и подсказки от Б-га, ортодоксы придумывают всё новые и новые устрожения, основываясь только на собственных дурных побуждениях.

Слова Торы «не на Небе она» (Дварим 30:12) ортодоксы понимают как карт-бланш на любую самодеятельность и самоуправство без оглядки на Б-га. В Бава мециа 59b приводится показательный случай, когда рабби Элиэзер получил откровение, а большинство раввинов отказались его принять с таким оправданием, что следует игнорировать Глас с Небес (бат-коль), а вместо этого алаха должна просто следовать за мнением большинства, т.к. в Шмот 23:2 сказано: «не следуй за большинством во зло» —

т.е. если большинство раввинов ошибаются, то нельзя следовать их мнению.

По этому принципу был составлен Шульхан Арух, где по каждому вопросу проводилось «виртуальное голосование», в котором участвовали три авторитета: Рамбам, Риф и Рош. Когда было два разных мнения, то побеждало большинство. Но проблема в то, что при таком подходе не гарантируется правильность ответов, их соответствие истинности. Тот факт, что в окончательной редакции сохранилось одно мнение, не означает, что были неправы другие. Такая ошибка называется *survivorship bias* — когда считают, что раз сохранился небольшой процент ортодоксов, то все решения были правильными. Но не задумываются, что могло бы быть лучше, если бы раввинами прошлого были бы приняты другие решения. Ошибка в том, что принято превозносить вклад строгих требований алахи в сохранение еврейского народа в галуте. Но на самом деле из-за чрезмерных устрожений большинство евреев сбежали из иудаизма, а многие ассимилировались — налицо явная ошибка. А если бы развитие иудаизма пошло бы по другому пути, то можно было бы не только избежать ассимиляции, но и построить Храм.

Храм не построен, и даже не видно прогресса в этом направлении, но у ортодоксов отрицается сама возможность пророчества. А пророки — это голос совести народа. У ортодоксов больше 2000 лет нет пророков — голос молчит, совести нет.

В словах Шмот 20:17 «чтобы страх перед Ним был на ваших лицах» некоторые комментаторы понимают страх в смысле «стыдливость», «стыд». Но стыд — это страх только перед людьми, боязнь прилюдного раскрытия совершённых дурных поступков. С другой стороны, совестливость, совесть — это страх перед Б-гом, Б-гобоязненность, как осознание моральной ответственности за своё поведение и моральности своих поступков. Совесть — основа связи с Б-гом. У всех пророков это проявлялось в максимальной степени.

В соответствии с Йирмеяһу 28:8-9 пророки подразделяются на разные группы:

1. предсказатели хорошего будущего
2. критики, предупреждающие о последствиях совершения ошибок

Критики предвещают что-то плохое, а предсказатели радуют хорошими новостями. Но предсказатели хороших событий должны подтверждать все свои высказывания, иначе они считаются лжепророками. Если пророк предскажет что-то хорошее, а оно не сбудется, как сказано в Дварим 18:22, например, предскажет хорошее событие, а оно не произойдёт, то он называется лжепророком.

В Йирмеяһу 28 приводится пример, как лжепророк Ханания делал радостные предсказания от том, что через два года вернутся изгнанники из Вавилона, и вся увезённая утварь вернётся обратно в Храм. Тогда Йирмеяһу сказал, что обычно пророки предупреждают людей о грозящих опасностях таких как война, бедствие, мор, но пророка, который пророчествует о мире, только по исполнении его пророчества можно считать настоящим пророком. Иначе он называется термином «пророчествующий ложное» (Йирмеяһу 23:25).

В ТаНаХе есть множество примеров, когда лжепророчествовали о благоприятных событиях. Например, в Млахим I 22:11-12 Цидкия говорил, что изготовленными им железными рогами можно избодать врагов до истребления, и все лжепророки ему вторили. Также говорили в Йирмеяһу 6:14 и 8:11 «мир, мир», а мира нет. И в Миха 3:5 пророки вводили в заблуждение, когда кричали «мир», успокаивая народ.

С другой стороны, критики, как и сам Йирмеяһу, предупреждали людей о грозящих им несчастьях и бедствиях, если они не расскаются, не исправятся и не улучшат своё поведение. Критики не предсказывают будущее в таком духе, что в такую-то дату произойдёт такое-то событие, а только предупреждают о потенциальных последствиях упадка морали и отступления от нравственных идеалов. Например, пророк Иона не

предсказывал разрушение города в определённую дату, а предупреждал, что это произойдёт, если жители не изменят своё поведение. Пророки как конструктивные критики предостерегают людей об опасности совершения их поступков, чтобы они раскаялись — как жители Нинве после пророчества Ионы. В Эйха 2:14 даже осуждается такая ситуация, когда пророк должен критиковать, а он отказывается, как вначале поступил пророк Йона.

Задача критиков — обличать недостатки, чтобы люди могли бы стать лучше, приближаясь к Б-гу. Поэтому как пожарник должен быть счастлив, когда у него мало работы, так и счастье пророка как критика, чтобы его предупреждения никогда не сбывались. В этом и состоит главная задача пророка как критика — давать пророчества, которые не сбываются. Поэтому такой критик никогда не может называться лжепророком просто по определению.

Раби Шмуэль бар Нахман в ИТ Таанит 2:1 (также Бамидбар Рабба 23:8) приводит обоснования для различения двух видов предсказаний. Если пророк предсказывает хорошее, то применяются слова Бемидбар 23:19: «Б-г — не человек, чтобы лгать, и не сын человеческий, чтобы передумать». А если пророк предсказывает плохое, и оно не сбывается после раскаяния, то применяются слова Шмот 32:14: «и передумал Б-г, решив не делать того зла, которым угрожал народу Своему».

Для наглядности небольшое резюме со всеми вариантами:

1.1. Предсказывает хорошее, и оно сбывается, то может считаться пророком. Но это неточно, потому что предсказанное может сбыться случайно по независимым причинам. Например, много раз подбрасывают монету, и каждый раз выпадает «орёл» — как в шедевральной постмодернистской трагикомедии Тома Стоппарда «Розенкранц и Гильденштерн мертвы» (Йома 39а). Поэтому это ничего не доказывает. Дварим 13:2-6 предупреждает против таких случаев, когда совершают чудо, а потом используют это как довод для совращения к язычеству. Как сказано в Псахим 64b: *эйн сомхин аль ha-нес (ло самхинин аниса)* — «не полагаются на чудо». А достоверное

предсказание будущего — это и есть настоящее чудо, а не только воскрешение, что привёл в пример Рамбам в Гильхот йесодей ha-Тора 10. Там же было добавлено, что даже не всё обещанное Б-гом хорошее сбывается, как было обещано спасение праведникам, а они всё равно были уничтожены с Первым Храмом. Поэтому не существует надёжного способа определить, действительно ли Б-г использует человека как громкоговоритель для озвучивания своих слов — всегда остаётся неопределённость, как было показано в гениальном фильме братьев Коэн «Серьёзный человек».

1.2. Предсказывает хорошее, и оно не сбывается — лжепророк. То есть все попытки делать хорошие предсказания — *lose-lose situation*.

2.1. Предсказывает плохое, и оно сбывается — безуспешный критик, которому впоследствии остаётся только упрекать: «Я же говорил».

2.2. Предсказывает плохое, и оно не сбывается в результате исправления — идеальный исход, *win-win situation*.

Отсюда вывод, что наиболее выигрышным вариантом является высказывание конструктивной критики, потому что конструктивная критика нужна для оздоровления общества. Поэтому и сказал Моше в Бемидбар 11:29: «О, если бы все сыны народа Б-га были пророками, лишь бы Б-г дал им дух свой».

Без критики невозможно развитие, иначе любое общество обречено на упадок. Антипримером подавления критики являются тоталитарные государства, где запрещены независимые СМИ, а критиков и оппозиционеров объявляют «врагами народа» и «иностранными агентами».

Но необязательно быть пророком, чтобы высказывать конструктивную критику. Критики-пророки напрямую передают слова Б-га дословно, а критики-непророки улавливают намёки от Б-га. Также необязательно быть пророком, чтобы поддерживать прямую связь с Б-гом. В Торе много раз сказано слушать голос Б-га (Дварим 13:5, 27:10). На необходимость следования откровениям указывает также Дварим 12:11. Поэтому нужно стараться

воспринимать через невербальную коммуникацию знаки и подсказки от Б-га, которые помогают выполнять Его волю.

Главный пример невербальной коммуникации — благословения и проклятия, т.е. поощрения и наказания. Когда отдельный человек или народ получает наказание в виде проблем, то становится понятно, что он ошибся и сделал неправильно. Но также нужно заметить, что когда не прослеживается явная связь между действием и последствиями, то это значит, что проблемы посылаются для испытания, как например, в случае Ийова.

Поэтому нужно всегда согласовывать свои действия через обратную связь от Б-га. А когда пытаются действовать по заранее составленной программе без адаптации к постоянно изменяющимся условиям, то программа часто даёт сбой. Самая большая проблема в том, что в исходной программе, составленной 2000 лет назад, уже было множество ошибок, внесённых после разрушения Второго Храма раввинами по мотивам дискуссий в Талмуде. И в течение 2000 лет было добавлено ещё больше ошибок. А ортодоксы как роботы продолжают бездумно действовать по программе с ошибками (*багами*). Из-за ошибок предшественников ортодоксы способны только разрушать мир вместо его исправления.

Повторяя ошибочные выводы, ортодоксы защищают постулат непогрешимости мудрецов и безошибочности всех их утверждений. Высокомерие (*гвоа-руах*) ортодоксов проявляется в том, что считают себя и всех предшествующих раввинов непогрешимыми как Б-г: раз Б-г никогда не ошибается, то и раввины не ошибаются, считают они. А ведь возможность совершения ошибок предусмотрена Торой: в соответствии с Ваикра 4 могут совершать ошибки и священник, и правитель, да и вообще вся община Исраэля. Рамбам во введении к третьей части «Морэ Невухим» честно признаётся, что его выводы основаны на логических рассуждениях, а не на пророческом вдохновении, поэтому неизбежны ошибки — значит, и его кодификацию устных законов тоже нельзя назвать непогрешимой. С другой стороны сам Рамбам исправил много ошибок мудрецов Талмуда, особенно в области

медицины — в соответствии с современными на тот момент знаниями. А сейчас ещё больше видны ошибки прежних мудрецов.

Тора учит, что ошибаться могут не только мудрецы, но и пророки, когда они действуют по собственной воле, а не следуют воле Б-га. Даже величайший пророк, на законодательстве которого построена современная цивилизация, совершал ошибки.

И сказал Б-г Моше: Возьми посох и собери общину, ты и твой брат Аһарон, и на глазах у всех скажите скале, чтобы она дала воду.

(Бемидбар 20:7-8)

И поднял Моше руку, и ударил по скале посохом дважды, и потекло много воды

(Бемидбар 20:11)

И сказал Б-г Моше и Аһарону: За то, что вы не доверились Мне, чтобы ознаменовать святость Мою перед глазами сынов Исраэля, не введёте вы эту общину в землю, которую Я даровал им.

(Бемидбар 20:12)

За то, что поступили вы вопреки слову Моему в пустыне Цин во время распри общины, когда должны были вы явить святость Мою через воду перед их глазами, это воды раздора при Кадеш в пустыне Цин.

(Бемидбар 27:14)

За то, что вы не верили Мне среди сынов Исраэля при водах раздора в Кадеше в пустыне Цин, за то, что не явили святости Моей среди сынов Исраэля. Поэтому издали увидишь ты страну эту, но туда не войдёшь, в страну, которую Я даю сынам Израиля.

(Дварим 32:51-52)

Тут Моше совершил ошибку, которую позже повторил пророк Йона — в обоих случаях они не сделали то, что им было сказано Б-гом, и за это были наказаны.

Совершенно очевидно, что ошибка заключалась в том, что несмотря на то, что было приказано убеждать словами, вместо этого Моше пытался заставить силой. А святость

проявляется только тогда, когда человек служит Б-гу добровольно, когда совершает добрые поступки добровольно по собственным убеждениям, а не принудительно, «из-под палки».

Как антипример, т.е. пример того, как поступали противоположно тому, чему учит Тора, можно вспомнить, как в советской армии добровольно-принудительный метод имел лозунг: «Не можешь — научим, не хочешь — заставим». К сожалению, для ортодоксов идеалом является такая же армейская дисциплина и дедовщина.

Например, комментируя слова Ваикра 1:3 «пусть принесёт добровольную жертву по своей воле», Раши сказал, что Сифра разъясняет эти слова так, что человека насильно заставляют это сделать, принуждают его до тех пор, пока он не сдастся и громогласно признает: «Да желаю я, желаю, добровольно!» Это похоже на то, как идолопоклонники пытали «врагов народа», пока они не признавали все выдуманные обвинения.

Раввины привыкли к мысли, что все действия должны производиться только по принуждению, и поэтому даже слова Торы в Шмот 19:17 о том, что народ принял Тору, когда стояли «под горой», т.е. в смысле у подножия горы, в мидрашах были растолкованы в буквальном смысле так, что гора была поднята над ними как угроза, чтобы заставить их принять Тору, иначе гора была бы опущена на их головы, и они были бы погребены под ней (Шаббат 88а). Проблема тут не в физической невозможности, а в моральном обосновании: авторы мидрашей и одобряющие их ортодоксы утверждают, что евреи приняли Тору по принуждению, и что у них не было свободы выбора, и поэтому законам Торы нужно следовать только под страхом наказания, а не по доброй воле. Таким образом ортодоксия основана на страхе.

Чтобы избежать обвинений в том, что договор, заключённый под угрозой смерти, является юридически ничтожным и ни к чему не обязывает, было придумано такое объяснение, что позже был заключён добровольный договор: когда в Мегилат Эстер 9:27 постановили иудеи

праздновать Пурим, это считается добровольным подтверждением синайского завета. Но проблема с таким объяснением в том, что в Пурим тоже была угроза уничтожения народа, причём реальная угроза — в отличие от надуманной под горой.

Вообще, если следовать пшату, то в Шмот 24:3,7 ясно сказано, что на Синае еврейский народ принял Тору добровольно, произнеся слова *наасе ве-нишма*.

А случай с Моше показывает, что нужно воздействовать только убеждениями, чтобы служили Б-гу добровольно, а не под угрозой применения силы. Моше не пустили в Израиль за то, что он не поверил Б-гу, что нужно убеждать одними словами, а не ударами и наказаниями.

Это значит, что в эпизоде 'воды раздора' (*мей мерива*) дана заповедь установления демократии. При либеральной демократии убеждают словами, в дискуссиях, в свободных конкурентных СМИ и другими цивилизованными методами. А любое насильственное навязывание авторитаризма вызывает раздоры.

Поэтому сторонникам религиозного диктата не место в Израиле. В Израиле достоин жить только тот, кто влияет убеждениями, а не насилием, кто не принуждает силой, а увещевает словами, как сказано в Торе:

*Увещевай ближнего своего, и не понесёшь за него греха.
(Ваикра 19:17)*

Таким образом Тора запрещает насильно заставлять соблюдать — за это Моше не был допущен в Израиль, и это значит, что в Израиле ортодоксам запрещено проявлять насилие. Применение силы вместо словесного убеждения — это нарушение заповеди Торы. Вместо насильственного насаждения Алахи, ортодоксы должны на собственном примере показывать как нужно жить правильно.

Ортодоксы же повторяют ошибку Моше, насильно навязывая соблюдение всех своих устрожений. Такая насильственная ортодоксизация проявляется и в закрытии общественных заведений по Субботам, и в забрасывании

камнями — часто даже с нарушением Субботы и подвергая опасности жизни евреев, и в этом радикализме ультраортодоксы уподобляются антисемитам, которые кидают камни в евреев.

Насилию со стороны ультраортодоксов подвергаются даже соблюдающие неортодоксальные евреи. Как антисемиты отрицают право евреев на существование в своём государстве на небольшом клочке суши, так и ультраортодоксы отрицают право неортодоксальных евреев на существование даже на небольшом клочке земли у Западной стены. Нападки происходят даже на *Эзрат Исраэль* — на специально выделенной площадке у Западной стены для представителей неортодоксальных течений иудаизма. Такие нападения производятся ультраортодоксами даже в день траура 9 Ава, когда был разрушен Храм из-за беспричинной ненависти между евреями.

Эти столкновения происходят в основном из-за навязывания ультраортодоксами своей мании отгораживания женщин в отдельные загоны, как стадо скота. Этот дикий обычай не существовал даже в дремучем Средневековье. Это извращение было придумано совсем недавно как реакция на эмансипацию женщин и стало результатом процесса радикализации ортодоксов, превращающихся в ультраортодоксов. Но такое унижение женщин не имеет ничего общего с иудаизмом, а остаётся уделом дикарей как в Иране и других исламских странах.

И в день поста 9 Ава, и в день поста Йом-Кипур перед нападением террористов ультраортодоксы приходили на неортодоксальную территорию: на площадку для неортодоксальных молитв, на улицы неортодоксальных районов — и начинали наводить там дикарские порядки, устанавливая загоны для женщин. Это вызывает вражду между евреями, из-за чего происходит неожиданное нападение врагов.

Йома 9b учит, что Второй Храм был разрушен из-за беспричинной ненависти, из-за неоправданной вражды между евреями, из-за *синат хинам*. И действительно,

религиозные фанатики zeloty уничтожали своих оппонентов, кто придерживался умеренных взглядов, что дало возможность врагам напасть и разрушить Храм.

И в изгнание евреи попадали по этой же причине. Из-за вражды между братьями попал в галут Яаков. Из-за вражды между братьями попал в галут Йосеф. Из-за вражды между евреями попал в галут Моше. Значит, изгнание происходит из-за вражды между евреями: и после разделения на два царства произошло рассеяние, и после разрушения Второго Храма начался галут тоже из-за вражды между евреями.

В Талмуде иллюстрацией вражды между евреями, приведшей к разрушению Храма и Иерусалима, является мидраш в Гитин 55b про унижение Бар-Камцы. Один богатый человек устроил пир и послал приглашение своему другу по имени Камца. Но по ошибке приглашение было доставлено его врагу с похожим именем Бар-Камца. И вот этот Бар-Камца по приглашению пришёл в гости, все расселись, и тут хозяин обнаружил среди гостей своего врага. Тогда хозяин потребовал от Бар-Камцы немедленно удалиться. Чтобы остаться и таким образом избежать унижения, Бар-Камца попытался заплатить: сначала только за себя, потом половину за всех, а в конце предложил заплатить даже за весь пир. Но хозяин был непреклонен, схватил Бар-Камцу за руку и с позором вывел наружу.

Почему же мудрецы, которые присутствовали на пиру, допустили такое публичное унижение человека? Ведь Тора учит, как нужно вести себя в таких ситуациях. Пример достойного поведения можно найти в Берешит 38:25, когда несмотря на угрозу наказания сожжением, Тамар спасла Йеһуду от позора. Из этого случая в Брахот 43b и Сота 10b делается вывод, что лучше быть брошенным в раскалённое горнило, чем опозорить ближнего своего при людях.

Запрет позорить других получил название *һалбанат паним* — доведение до такого публичного унижения, что даже бледнеет лицо. А когда кровь отливает от лица, в Бава мециа 58b это приравнивается к кровопролитию. В Пиркей Авот 3:11 рабби Эльазар из Модиина говорил: «У того, кто прилюдно позорит ближнего своего, даже если он изучал

Тору и совершал добрые дела, нет доли в будущем мире». А Рамбам добавил заповедь не позорить друг друга в число 613-ти со ссылкой на Ваикра 19:17.

Но современные раввины не соблюдают даже свою собственную алаху и продолжают повторять старые ошибки, нарушая алахический запрет позорить других. Несколько раз было так, что я скромно приходил к ортодоксам, надеясь, что они меня примут, а ортодоксы безжалостно выгоняли меня с большим позором, публично при всех объявляя, что нееврей, и поэтому должен немедленно уйти. Для меня это было не меньшим унижением, чем для Бар-Камцы! Этим ортодоксы разрушают ещё один Храм.

Таким унижениям ортодоксы подвергают всех евреев по отцу, проходящих гиюр. Например, когда на субботнюю трапезу собиралась вся община, во главе стола восседали три раввина. А после трапезы проходящие гиюр как люди третьего сорта должны были прислуживать раввинам, подносить раввинам чашу с водой для омовения, а раввины ополаскивали в ней свои жирные пальцы. Выглядело это в точности так же, как было изображено в «Три толстяка», где за столом пировали три толстяка, а слуги как рабы подносили и уносили посуду. Унизительнейшее зрелище! Так выглядит ортодоксальный гиюр.

Откуда раввины взяли требование таких унижений? В Талмуде в трактате Брахот 7b сказано, что служение Торе более ценно, чем просто изучение Торы. Под служением Торе ортодоксами понимается не выполнение заповедей, а необходимость прислуживать мудрецам. Это выводится из Млахим II 3:11, где сказано, что Элиша лил воду на руки Элияху — не сказано, что Элиша учил Тору от Элияху, а только просто ему прислуживал.

Вот так правильную заповедь Торы из Ваикра 19:32 «Перед сединой вставай и почитай стариков», которая стала правилом вежливости вставать, когда входят уважаемые люди, эту заповедь уважения ортодоксы переиначили в требование раболепствовать перед раввинами, приучая паству к смирению.

Такое разделение на касты, когда холопы низшего сорта прислуживают господам высшего сорта, выглядит дикостью на современном уровне развития морали, гарантирующем равенство между всеми людьми. В современном мире такие обычаи холуйства и низкопоклонства безнадёжно устарели и воспринимаются как дремучее Средневековье.

Как сказал один умный человек, которого убили религиозные фанатики: «Служить бы рад, прислуживаться тошно». Я перефразировал бы это высказывание так: «Служить Б-гу рад, а прислуживать раввинам тошно».

Одним из наиболее возмутительных случаев нарушения раввинами заповеди Ваикра 19:17 была история, в которой пострадал Уриэль Акоста. Вместо того, чтобы увещевать словами, как требует Тора, раввины решили наказать вольнодумца публичным унижением.

В синагоге его раздели и пред всем народом подвергли 39 ударам ремнём по голой спине. Затем его положили на пороге синагоги как коврик для вытирания ног, и все присутствующие переступили через него, попирая ногами. Такое невыносимое унижение довело его до самоубийства.

Эта дикая история религиозного фанатизма позорным пятном легла на репутацию ортодоксального течения. И в моём представлении таким же унижительным стало выглядеть и прохождение гиюра евреями по отцовской линии, зера Исраэль.

Но эта книга названа так НЕ в честь Уриэля Акосты, а по другой причине. Название вообще никак не связано с именем Уриэля Акосты, потому что я не согласен с его высказываниями. Я читал некоторые отрывки из его книг, проливающие свет на взгляды Акосты.

На основании этих текстов я могу определённо утверждать, что я абсолютно не согласен с ним — мои взгляды полностью противоположны. Например, меня «всего трясёт», когда я читаю книгу Акосты «О смертности души человеческой», настолько сильно эта книга оскорбляет мои религиозные чувства. В этом моё восприятие этого бреда и ереси ничем не отличается от ортодоксов. Я понимаю, какое

возмущение испытывали раввины в то время. Также я не приемлю того, что Акоста отрицает Б-жественное происхождение Торы.

Но наказывать его публичным унижением было абсолютно недопустимо. Пытаться уничтожить человека из-за несогласия с его убеждениями, как это сделали ортодоксы — это методы Инквизиции. Тем более, что взгляды Акосты не сильно отличались от саддукеев, которые тоже отрицали бессмертие души, но прущим их за это не стремились уничтожить.

Как уже было сказано, по взглядам я — полная противоположность Акосты. Поэтому если проводить аналогии, то когда Акоста пытался спорить с раввинами, это похоже на случай, когда Шамай прогнал нееврея, который требовал сделать его первосвященником. У меня же даже мысли не было противоречить раввинам — я только скромно просил меня принять. Поэтому эта книга родилась не из-за желания поспорить, а только в результате невыносимых страданий, которые причинили мне ортодоксы.

Как я не согласен с мировоззрением Акосты, точно так же у меня вызывает возражения и его идейный последователь Барух Спиноза. В отличие от его философии мои взгляды более близки к мировоззрению Рамбама — я полностью принимаю все 13 принципов веры и готов подписаться под каждым принципом. А Рамбам говорил, что тот, кто принимает все эти принципы, считается евреем. Но несмотря на это всё равно ортодоксы меня отвергли после всех неоправданных унижений.

Ортодоксы беспричинно ненавидят евреев по отцу, как братья по отцу ненавидели Йосефа.

Братья Йосефа были единокровные, т.е. происходящие от одного отца, но разных матерей. Таким же родством связаны евреи по отцовской линии с еврейским народом.

Когда ортодоксы изгоняют из еврейской семьи единокровного брата по отцу, это не отличается от того, как единокровные братья пытались избавиться от Йосефа.

Как братья Йосефа ненавидели своего брата, точно так же ортодоксы нарушают заповедь:

*Не питай ненависти к брату твоему в сердце твоём
(Ваикра 19:17)*

Поэтому ортодоксы повторяют грех братьев Йосефа.

В неканонической книге Юбилеев даже утверждается, что за этот грех был установлен Йом-Кипур — в тот же день, когда Яков получил от братьев известие о смерти Йосефа и начал по нему скорбеть, каждый год в этот день полагается скорбеть за грех вражды между евреями. Поэтому Йом-Кипур призван искоренять вражду между евреями — перед этим днём принято просить прощения друг у друга, а не разжигать конфликты, как это делают ультраортодоксы.

Когда ортодоксы перестанут ненавидеть евреев по отцовской линии, тогда между евреями наступит мир на основе взаимопонимания. Взаимопонимание достигается при соблюдении главного принципа Торы: «Не делай ближнему своему того, чего себе не желаешь». В этом квинтэссенция всей Торы. Это касается не только ненависти, но и равнодушия, т.е. требуется не быть равнодушным к бедам ближнего, если не хочешь такого же себе. Другими словами нужно не быть эгоистом. С этим связано понятие духовности. Духовность — это готовность поставить себя на место ближнего своего. А ортодоксы не хотят ставить себя на место евреев по отцовской линии, чтобы понять их страдания. Поэтому у ортодоксов отсутствует духовность.

Как образный пример можно представить себе такую картину. Еврей по отцовской линии упал в воду и начал тонуть. На его отчаянные крики с мольбой о помощи на берегу собрались ортодоксы. И вот так, вместо того, чтобы протянуть ему руку помощи, ортодоксы спокойно стоят, безучастно взирая на страдания тонущего человека, и ведут между собою неспешный разговор. Одни говорят: «Это зера Исраэль, хорошо бы его приближать к берегу». Другие поддакивают: «Точно, давайте его приближать к берегу. Но жалко, что раввинат не одобряет. Эх, вот если бы у нас был бы другой раввинат, то мы бы столько хороших

дел смогли бы совершить!» Далее третьи предлагают бросить тонущему для облегчения его страданий облегчённый спасательный круг. А остальные продолжают придумывать оправдания своему бездействию: «Один раз такого вытащили из воды, но он опять упал в воду, так какой смысл каждый раз спасать тонущих». В конце концов пришли к такому выводу, что «Спасение утопающих — дело рук самих утопающих», и равнодушно удалились. А потом отстранёно оправдывались: «А он сам виноват — не умеет плавать».

В Талмуде приводятся случаи, когда раввины были неспособны на сострадание. Например, в Бава мециа 85a рассказано, как раби Йехуда ha-Наси был наказан страданиями за то, что не сжалился над телёнком, который просил у него защиты. Но потом раби избавился от страданий, когда заступился за детёнышей. Это учит необходимости проявления хеседа.

В Пиркей Авот 1:2 сказано: «На трёх основах стоит мир: на изучении Торы, на служении и на добрых делах». Изучение Торы — это наполнение высших интеллектуальных сфирот. Служение — это выполнение заповедей, т.е. гвура. Добрые дела — это хесед.

А среди ортодоксов много таких, кто только учит Тору, но не совершают добрых дел. Мидраш Ваикра Рабба 30:12 приводит следующие категории в соответствии с четырьмя видами растений Суккот:

- этрог, плод прекрасного дерева, имеет и вкус — это изучение Торы, и аромат — это совершение добрых дел (*маасим товим*);
- лулав, ветви финиковой пальмы: у фиников приятный вкус, но совершенно нет запаха, т.е. нет добрых дел — это большинство ультраортодоксов, которые только изучают Тору без совершения добрых дел;
- адас, ветви густолиственного дерева, как мирт испускают благоухание, но совершенно безвкусные, пресные — это светские, делающие добрые дела, но забывшие о традициях своего народа;
- ива речная — без вкуса и запаха.

Но вместе с тем все они объединяются в одну связку и компенсируют недостатки друг друга.

Существует возможность заглядывать в разные сосуды, в том числе можно заглянуть в сосуды ортодоксов. И вот что там можно обнаружить.

Сфера Бина у ультраортодоксов не может быть наполнена, т.к. для достижения всестороннего понимания должна быть полна разнообразными знаниями сфера Даат — причём знаниями не только в области религии, не только в доскональном знании алахи. Но проблема в том, что у многих ультраортодоксов отсутствуют многие базовые знания, необходимые в современном мире: и в научных дисциплинах, и в информационных технологиях, и во многих других сферах жизни — все те огромные объёмы необходимых современных знаний, которые ультраортодоксы не получают в йешивах.

А с другой стороны у ортодоксов продолжает опустошаться сфера Хохма. В древности сфера Хохма была полна до краёв, когда было много мудрецов, которые осмысливали известный им на тот момент мир — и делали соответствующие выводы, и принимали решения для улучшения мира. Но постепенно со временем мудрость уменьшалась, и сейчас у ортодоксов вообще не осталось мудрецов. Для решения современных проблем нужны мудрецы, но основное препятствие в том, что в настоящее время среди ортодоксов больше нет мудрецов, способных отвечать вызовам современности.

Одними из последних мудрецов-ахароним были основатель религиозного сионизма рав Кук и лидер поколения последний Любавичский Ребе. Один был мудрецом Галута, а другой мудрецом Эрец-Исраэль. После их ухода закончилась эпоха Ахароним, и наступил конец истории, когда стало невозможным появление ничего нового: ни новых мудрецов, ни новых направлений развития ортодоксального иудаизма. Это называется йеридат ха-дорот ('упадок поколений', 'мельчание поколений'). Никто в ортодоксальном иудаизме более не способен находить решения для новых вызовов современности.

Больше нет мудрецов, кто мог бы остановить процесс радикализации ультраортодоксов и усиления религиозного фанатизма.

Но с другой стороны, благодаря мессианскому процессу в наше время увеличивается образованность, и поэтому мудрость начинает распределяется равномерно между всеми так, чтобы исполнилось пророчество, что каждый будет знать, понимать и делать верные выводы, как нужно действовать для исправления мира (Йирмеяһу 31:33). Поэтому если раньше пики мудрости были редки на фоне всеобщего невежества, то сейчас пики сглаживаются при увеличении всеобщей образованности. Вместе с этим увеличивается и всеобщая духовность.

У меня была возможность заглянуть в сосуды ортодоксов. Я как бы зашёл на кухню и заглянул во все сосуды. Сначала открыл крышку и заглянул в сосуд с надписью «Гвура» — он был наполнен до краёв, гвура даже переливалась через край как из кидушного бокала. Затем заглянул в сосуд с надписью «Хесед» — он был почти пуст, только у хасидов ХаБаДа было немножко хеседа на донышке, но с сохранением высокого уровня гвуры. А сосуд «Тиферет» был пуст почти у всех, даже у ХаБаДа, потому что ХаБад подразумевает в основном только интеллектуальное развитие в соответствии со сфирот Хохма-Бина-Даат, игнорируя моральное развитие с центральной сфирой Тиферет.

Нехватка хеседа происходит из-за того, что сфира Хесед расположена под сфирой Хохма и питается из неё, но у ортодоксов совершенно не осталось мудрецов. Сосуд Хохма раньше был полным, но затем постепенно опустел. Но т.к. сфира Хохма иссякла и опустела, поэтому также оскудела и сфира Хесед. Сфира Хесед не наполняется и не проявляется милосердие.

У ортодоксов до краёв полны только Гвура и Нод, т.е. строгость и воплощение её на практике через сфиру Нод, что выражается в сохранении всех устрожений и традиций. А сфира Нецах не наполняется из-за того, что остаётся пустой сфира Хесед: когда каждый день повторяют

однообразные действия по накладыванию тфилина, иногда благотворительные действия по пожертвованию мелочи и другие ритуалы, то такие действия наполняют только сферу *ход*, но оставляют совершенно пустой сферу *Нецах*.

Запредельный уровень *гвуры* и отсутствие *хеседа* проявляются в отсутствии сострадания и милосердия. Всё милосердие ортодоксы заменяют строго дозированной благотворительностью — у ортодоксов есть благотворительность, но нет милосердия.

Из трёх требуемых в *Йирмеяху 9:23* необходимых качеств: *хесед* (милосердие), *мишпат* (строгость) и *цдака* — у ортодоксов остались только строгость и *цдака*, а милосердие исчезло.

Ортодоксы даже добрые дела совершают не по велению души, а из-под палки, строго отмеренными мизерными дозами, когда алаха велит давать *цдаку*. И вообще если честно, то такую мелочь даже нельзя назвать «добрые дела». Это не милосердие, а только видимость помощи, только формальная благотворительность. А показная благотворительность по принуждению не развивает душу.

Дисбаланс сфирот таких как *гвура* и *хесед* вызывает разбиение сосудов (*швират келим*). Для исправления мира срочно требуется исправление (*тиккун*) разбитых сосудов. Для этого ортодоксам нужно восстановить баланс *гвуры* и *хеседа*. На примере кашрута это могло бы выглядеть так. С одной стороны понятно, что требовать соблюдения кашрута — это необходимая *гвура*. Но в мире не может существовать только *гвура* со строгими требованиями, иначе мир начинает разрушаться. Чтобы сбалансировать *гвуру*, нужен *хесед*, милосердие. Например, *хесед*, который в такой ситуации могли бы проявлять ортодоксы, мог бы заключаться в следующем: когда у человека нет возможности обеспечивать себя кошерной едой, то в этом случае ортодоксы могли бы побороть свой эгоизм и совершить доброе дело — помочь этому человеку наладить кошерное питание. Такая помощь нуждающимся является примером выполнения завета пророка любить милосердие (*Миха 6:8*).

В этой книге часто используется термин «ортодоксы», но нужно прояснить, кто скрывается под этим названием.

С одной стороны, я должен честно сказать, что ортодоксальные евреи очень хорошо относились ко мне. При встрече вежливо интересовались, как дела — и вообще были настроены доброжелательно. Например, каждый раз, когда ортодоксальные раввины меня изгоняли, то простые евреи, *баалей-тшува* — наоборот, очень хотели, чтобы я остался и вместе с ними продолжал бы приближаться к иудаизму.

С другой стороны, в приветливом отношении к другим людям совершенно нет разницы между ортодоксами и неортодоксальными евреями. Все ортодоксы, которых я встречал, точно такие же вежливые и доброжелательные, как и все евреи, и ничем не отличаются даже от самых светских. Поэтому у обычных ортодоксов, которые не являются раввинами, наблюдается хесед не потому, что они следуют всем ортодоксальным устрожениям, а только потому, что это свойство присуще большинству евреев.

Так же как и все евреи, даже ортодоксальные раввины учтивые и благожелательные. Но почему-то они решили, что обязательно нужно прикладывать усилия, чтобы проявлять несвойственную им немотивированную жестокость, хотя этого не требует ни Тора, ни даже традиция — даже Алаха не заставляет быть бессердечными, а наоборот. Поэтому ортодоксы хотели мне помочь, но не могли, а ортодоксальные раввины могли мне помочь, но не хотели.

Проблема в том, что как только ортодоксы надевают шляпу, тут же почему-то считают своим долгом забыть о хеседе и взять на вооружение гвуру. Как только надевают шляпу, сразу становятся совершенно другим человеком — как служащие при исполнении, как «человек в форме». Об этом было наглядно показано в гениальнейшей постмодернистской трагикомедии «Скромное обаяние буржуазии», на создание которой режиссёра Луиса Бунюэля вдохновил его продюсер Серж Зильберман. В одном эпизоде в дом заходит священник в одежде садовника, и

его выгоняют как самозванца. Затем он переодевается в одежду священника, заходит снова, и его с уважением принимают как священника. И у ортодоксов точно так же — форма определяет содержание. Когда надевают ортодоксальную форму и получают власть, то раввины сразу начинают проявлять беспредельную гвуру.

В результате из-за давления раввинов сковывается свобода ортодоксов в проявлении милосердия. Несмотря на то, что у каждого ортодокса заложен высокий уровень проявления хеседа, ортодоксия накладывает на них заповедный уровень гвуры — когда строгость подавляет милосердие, не оставляя места справедливости. Таким образом ортодоксы хотя и желают совершать добрые дела, но не могут, поскольку боятся своих раввинов. Поэтому виноваты не столько ортодоксы, сколько выстроенная раввинами система.

В перестроечное время было распространено такое оправдание: «Люди хорошие, только система их испортила» — в том смысле, что виноваты не люди, а «система». Имелось в виду, что при советской власти было много хороших людей, но многие из них были вынуждены проявлять равнодушие, потому что от них этого требовала система выстроенных в обществе отношений. Точно так же и ортодоксы каждый по отдельности прекрасные люди, желающие исправлять мир, и так же как и все евреи с высоким уровнем хесед. Но ортодоксия как система — жестокая, бесчеловечная, а следовательно, безбожная. Поэтому проблема не в людях, а в идеологии ортодоксии, которая выродилась в равнодушие к проблемам людям.

Текущее состояние дел в ортодоксии напоминает эпоху застоя со следующими схожими признаками:

- инициатива наказуема;
- гнетущая атмосфера всеобщего страха;
- культ посредственности и уравниловки;
- бессмысленные запреты;
- тоталитарная бюрократическая машина с огромным количеством законов, директив и указаний, ограничивающих свободу во всех областях жизни;

- чрезмерное регулирование (*overregulation*);
- «кремлёвские старцы» и «мудрецы», отставшие от времени и неспособные возглавить необходимые преобразования;
- попытки вывести новую породу людей: *Homo soveticus vs Человек Алахи*;
- голословные декларации о построении коммунизма в отдельно взятой стране — так же как и о немедленном приходе Машиаха;
- ...

При этом как в совке затягивали гайки и в конце концов сорвали резьбу — так же устрожениями так сильно закрутили гайки, что многие не выдержали и вырвались из гетто на свободу. И теперь как ватники пытаются восстановить совок, так и ортодоксы ностальгируют по сильной руке и мечтают о государстве Алахи с телесными наказаниями.

Но, честно говоря, нельзя всех стричь под одну гребёнку. Ортодоксы тоже бывают разные. С одной стороны есть *харедим*, а с другой стороны *модерн-ортодокс*. То время как ультраортодоксы ещё сильнее закручивают гайки, ортодоксальные модернисты полагают, что допустима такая перестройка, когда как в рамках социалистической системы были попытки построить «социализм с человеческим лицом», так и они считают, что накопившиеся проблемы нужно решать, но только косметической модернизацией, а не радикальными реформами. То есть не демонтировать вокруг себя ограду с устрожениями, а только открыть окошко и выглянуть в окружающий мир.

Но даже небольшую модернизацию они не в состоянии проводить, потому что полной властью обладают только ультраортодоксальные раввины, а ортодоксальные модернисты и религиозные сионисты ничего не решают, поэтому не проявляют активности, самоустраились и никак себя не проявляют в решении проблем, даже в рамках ортодоксального иудаизма.

И действительно, можно сказать, что большинство ортодоксальных раввинов — ультраортодоксы. Так их

можно определить из-за их чрезмерной строгости и отсутствия хеседа. Поэтому в этой книге под словом «ортодоксы» подразумеваются в основном ультраортодоксальные раввины, которые имеют полномочия для принятия решений.

Меня всё это не касалось бы, если бы я от этого сильно не пострадал. Но я не обиделся на ортодоксов. Даже не обиделся на ортодоксальных раввинов. И тем более нельзя обижаться на ультраортодоксов, которые только сидят в йешивах и никого не трогают. А обиделся только на ортодоксальную систему, которую выстроили раввины прошлого и которая ломает жизни людей.

Ошибки совершали не все ортодоксальные евреи, а только раввины. Потому что только раввины обладают свободой принимать решения. А если ещё точнее, только раввины прошлого имели возможность принимать решения, а современные раввины скованы ошибками предшественников. Поэтому самый точный вывод, что во всём виноваты только раввины прошлого.

Все ортодоксальные раввины, которых я встречал — очень хорошие люди, которые полны желанием делать добрые дела. Но они не виноваты, что скованы ошибками своих предшественников. Поэтому несмотря на то, что ошибки прошлых раввинов принесли мне много страданий, я полностью соблюдаю заповедь любить всех евреев без исключений.

Это самая главная заповедь Торы:

Не мсти и не держи зла на сынов народа твоего, а люби ближнего своего, как самого себя (Ваикра 19:18)

Первая часть «Не мсти и не держи зла» тоже важна. Есть два типа ответа людей на свои страдания:

1. Одни держат зло, а затем вымещают свои обиды на других людях с такой отговоркой: «Мне было плохо, так пусть и другим будет плохо». Или: «Я страдал, и поэтому должен приносить страдания другим».

2. А другие стараются делать так, чтобы такие страдания больше никогда не повторялись у других людей.

В Берешит Рабба 24:7 учат, что нельзя говорить так: «Раз меня унижали, то и других тоже нужно унижать вместе со мной». Если человек так считает, то этим он отвечает унижениями Б-гу, потому что в Берешит 9:6 сказано, что человек сотворён по образу и подобию Б-га.

И я тоже не желаю никому повторения таких же страданий.

Я соблюдаю эту заповедь не потому, что это обязательно к исполнению. А потому, что уверен в том, что ответом на беспричинную ненависть должна быть беспричинная любовь. Вместо *синат хинам* — *ахават хинам*.

Древо жизни она для тех, кто держится её

(Мишлей 3:18)

Некоторые ортодоксы изображают себя как ствол дерева иудаизма. На самом деле это не совсем так.

Ортодоксы — сукí. Или другим словом — сучья. В том смысле, что в разные времена от ствола отходили различные ответвления, такие как когда-то были саддукеи. Но сук саддукеев давно засох и отвалился. И сук караимов тоже. Такая же участь ждёт все сучья, которые перестают получать достаточное количество света через листья и питания от корней.

Вообще-то, и «сукí», и «сучья» — неблагозвучные слова. Так же как название шалаша «сукка» часто становится предметом насмешек. Такой уж русский язык неоднозначный. Например, в английском нет такой проблемы: крупные ветки называются *bough*, а меньшие ветки — *twig*.

Поэтому во избежание недоразумений далее вместо неоднозначных слов «сукí» и «сучья» будет использоваться более нейтральный термин «ответвления от ствола», под которыми подразумеваются крупные одревесневшие ветки, представляющие ортодоксальные ответвления иудаизма —

в отличие от меньших неодревесневших неортодоксальных веток.

Как любая метафора, сравнение иудаизма с древом жизни требует уточнения. Так что нужна более подробная детализация этой аналогии.

Иудаизм можно представить образно как огромное дерево, растущее более 3000 лет.

Корни — это праотцы, родоначальники народа. Рост дерева начался с семени Авраама (зера *Аврахам*). В результате дерево иудаизма получило 12 основных корней — по количеству колен.

Комель, т.е. основа ствола — сам Моше, его сподвижники и все более чем 600 тысяч евреев, вышедшие из Египта.

Ствол — судьи, цари, пророки и все герои ТаНаХа.

Во времена Второго Храма от ствола начали отрастать ветви, из которых до наших дней продолжала расти ветвь прушим. Эта ветвь разветвлялась на сефардов и ашкеназов, ашкеназская ветвь — на литваков и хасидов, хасидская — на хабадников, и т.д. Недавно появились ветви харедим и хардаль. Всё это ортодоксальные ветви — очень крупные, но к настоящему времени одревесневшие, т.е. прекратившие рост, переставшие расти физически и духовно.

С другой стороны, неортодоксальные евреи представляют крону дерева — меньшие ветки с листвой во внешней части дерева. Листья видно снаружи, а ствол скрыт под листьями — так и дела ортодоксов не заметны внешнему миру, а деятельность неортодоксов открыта миру.

Когда ствол дерева достигает определённой высоты, то рост ствола останавливается. Так и ортодоксальные ответвления, достигнув своего максимума, уже прекратили рост, означая, что ортодоксальный иудаизм остановился в развитии. Ответвления больше не растут — у ортодоксов ничего нового не появляется. А меньшие ветки имеют свободу, в каком направлении расти. Поэтому только

неортодоксальные ветви иудаизма продолжают тянуться к свету.

Такое сравнение соответствует действительности, ведь именно ветки с листьями стремятся к свету и направляют ствол в сторону света. Это особенно заметно, например, если пересадить растение так, что изменяются направления сторон света. Тогда ветки с листьями начинают тянуться в новом направлении света и поворачивают растение в том же направлении. Такое явление называется научным термином фототропизм. Точно так же и евреи неортодоксальных течений стремятся к Б-жественному свету, и их задача указывать ортодоксам направление развития и помогать продвигаться в том направлении.

Чтобы дерево росло и процветало, нужны и ствол, и ветви. Без ствола и ответвлений нет дерева, и без ветвей дерево не может существовать.

Чтобы не засохнуть, дереву нужно получать сбалансированное питание: и от корней, и от света.

Через корни и ствол дерево получает живительные соки, материал для роста. Через ветки и листья дерево получает свет, преобразуемый в процессе фотосинтеза в питательные вещества. Раньше листьями были пророки, получая Б-жественный свет. А теперь листья — неортодоксальные евреи.

Питающие снизу корни — наследие и традиции.
Питающий сверху свет — рост и развитие.

Ортодоксальные ответвления — консервативное сохранение существующего состояния: средневековых обычаев, накопленных устрожений, всех оград и ограничений.

Неортодоксальные ветви — свободное движение к свету, развитие, прогресс, адаптация к современности, исправление мира, решение проблем человечества, продолжение совершенствования жизни.

Ортодоксальные изучают все мнения прошлых раввинов, т.е. живут прошлым. Неортодоксальные через продолжающееся откровение познают цели Б-га, чтобы строить будущее.

Поэтому все нужны и важны: ортодоксы — как хранители традиций, неортодоксы — как проводники прогресса и развития, исправления мира.

Ортодоксальным ответвлениям нужно получать свет от листьев. Неортодоксальным ветвям важно не отрываться от корней, потому что если отпочковаться, то это уже будет отдельное дерево другой религии.

В то же время в идеале сохранение и развитие должно быть сбалансировано не только в рамках всего народа, но также и у каждого человека индивидуально. Должны быть одновременно наполнены и расположенная под сфирой Гвура сфера сохранения Ѓод как сохранение всех накопленных традиций, и расположенная под сфирой Хесед сфера развития Нецах как продвижение вперёд усовершенствованием мира через прогресс.

И Ѓод, и Нецах — это сфирот действия, сфирот реализации и осуществления на практике выводов и намерений, сформулированных в расположенных выше них интеллектуальных и эмоциональных сфирот. Баланса сферы сохранения и сферы развития можно достичь, когда развитие происходит при сохранении всех моральных законов Торы — тогда наполняется и связанная со всеми ними сфера Тиферет. В результате такого объединения наполняется сфера Йесод, а с ней и Малхут — и тогда придёт Машиах из рода царя Давида, и наступит рай на Земле.

Мир в обществе, гармоничное сосуществование и взаимоуважение достигается только тогда, когда люди противоположных взглядов вместо непримиримой вражды, вызванной радикализацией, начинают двигаться навстречу друг другу с разных концов, чтобы встретиться посередине — точно так же как строители двигались с двух концов к середине, когда прокладывали Силоамский тоннель.

Поэтому чтобы не было бы вражды между левыми и правыми, между светскими и религиозными, между ортодоксами и неортодоксами, нужно двигаться навстречу для взаимного обогащения друг друга своими достоинствами: одни могли бы вносить вклад в общее дело традициями, а другие универсальными ценностями. Всё это нужно для приближения людей к Б-гу.

Рамбам учил в «Морэ Невухим» 1:23 и 3:51, что ситуация, когда по своему сознательному выбору, в результате своих действий теряют связь с Б-гом, описывается словами Дварим 31:17-18, 32:20: «и сокрою лик Мой от них». Растворившаяся в Хагига 5b эти слова, Рава сказал, что хотя Б-г и скрыл лицо, но всё-таки в Бемидбар 12:6 оставил возможность установления индивидуальной связи: «в видении открываюсь ему, во сне говорю с ним». А рав Йосеф обнадежил, что Б-г продолжает защищать евреев, как сказано в Йешаяху 51:16: «и в тени руки Своей укрыл тебя». И в Йешаяху 41:17 сказано: «Я, Б-г Израэля, не оставлю их». А в Берешит Рабба 42:3 упоминаются слова Дварим 31:21: «когда постигнут его злоключения и беды, то будет песнь эта свидетельством, ибо не забудется в устах семени его».

Поэтому несмотря на то, что ортодоксы потеряли связь с Б-гом, Б-г не покинул еврейский народ, не оставил Израиль без защиты. И действительно, милосердие и долготерпение Б-га всегда оставляет возможность вернуться на путь приближения к Б-гу. И тогда Б-г открывает лицо, и устанавливается связь с Б-гом.

Шхина осталась, и миссия осталась — миссия служения Б-гу и воплощения идеалов Торы в жизнь. Но миссия не в замыкании от мира, как у ортодоксов, когда создают закрытый мужской клуб с фейсконтролем на входе, в который невозможно получить приглашение, не эксклюзивный элитный клуб аристократов с привилегиями. А миссия — в исправлении мира и приближении к Б-гу.

Миссия евреев ещё не закончена, несмотря на то, что уже достигнут высокий уровень: и в общественном развитии (права человека, уважение прав меньшинств), и в политическом устройстве (демократия и свободы). Тем не

менее осталось ещё огромное количество проблем, требующих исправления.

Миссия не закончена и завет с Б-гом не отменён, как сказано в Ваикра 26:44: «я их не истреблю и не нарушу своего договора завета с ними».

Но Б-г защищает не потому, что меньшая часть народа в лице ортодоксов следуют всем своим многочисленным устрожениям. А потому, что большинство народа соблюдают основные заповеди через традиции.

Согласно статистике, 93-98 процентов израильских евреев делают сыновьям обрезание. 92-97 процентов в Песах проводят Седер. 85 процентов устраивают бар- и бат-мицвы. 75 процентов соблюдают заповеди кашрута по Торе. 74 процента постятся в Йом-Кипур. И т.д.

Благополучие Израиля основывается не на строгости ортодоксов, а на добровольном соблюдении главных заповедей большинством народа. А когда ортодоксы насильно принуждают народ к соблюдению более строгому, чем нужно, то этим только делают хуже и отталкивают от иудаизма.

Б-г разрешил неортодоксальным евреям создать Израиль и бережёт Израиль не из-за диктата ортодоксальных раввинов, а благодаря тому, что большинство евреев, даже в т.ч. светских сами стараются соблюдать основные заповеди.

Также Б-г защищает Израиль не из-за навязываемой ортодоксами гендерной сегрегации, а скорее вопреки. Б-г защищает Израиль только благодаря тому, что большинство, включая традиционалистов масортим и даже светских, соблюдают заповеди без ортодоксальных устрожений.

Причём большинство соблюдают традиции не по принуждению, как это практикуется у ортодоксов, а по собственной воле, что является идеалом Торы. Главным стимулом является индивидуальная ответственность как при демократии, а не страх наказания как при теократии.

Наступают времена, когда сбываются пророчества о том, что каждый будет знать Б-га:

И не будет больше никто учить ближнего своего и брата своего, говоря: «познайте Г-спода», ибо все они, от мала до велика, будут знать Меня (Йирмеяһу 31:33)

Не будет больше каждый учить ближнего своего — это значит, что вместо того, чтобы целыми днями только сидеть и изучать устрожения раввинов, будут через знаки от Б-га, интуицию и откровения ясно понимать, в какую сторону Тора направляет развитие человека, чего именно Б-г ожидает от людей, как сказано:

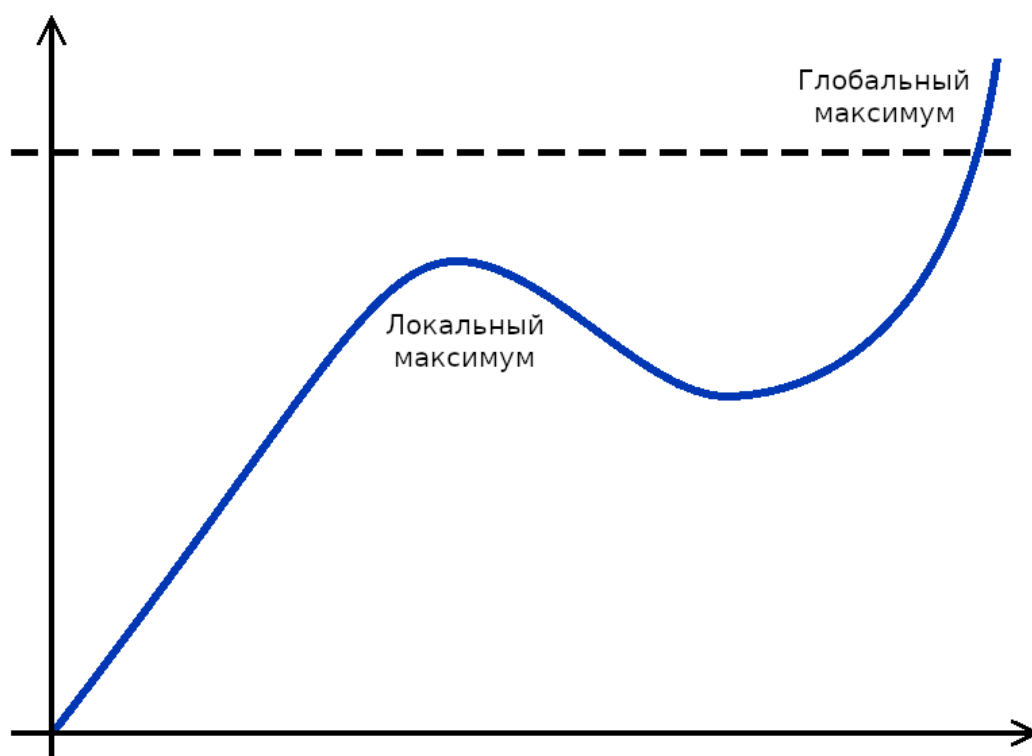
И будет после того, изолью Я дух Мой на всякую плоть, и будут пророчествовать сыны ваши и дочери ваши, старцам вашим будут сниться сны, юноши ваши будут видеть видения (Йоэль 3:1)

При достижении такого понимания становится возможным проанализировать все накопленные ошибки и их найти пути их исправления.

Фундаментальная ошибка ортодоксов в том, что ортодоксы упёрлись в локальный максимум — а это тупик, мешающий достижению глобального максимума.

Чтобы разобраться с такими понятиями как 'локальный максимум' и 'глобальный максимум', можно представить себе путешествие по горам. Например, в какой-то момент оказываемся на вершине холма. В этом случае локальный максимум — это вершина, которая выше всех точек рядом с ней. С вершины холма видно, что другие вершины вокруг ещё ниже, но где-то дальше может быть гора и повыше. А глобальный максимум — это самая высокая точка вообще, выше которой ничего нет, даже если смотреть на все горы вокруг. В общем кратко: если стоишь на холме — это локальный максимум, а если стоишь на Эвересте — это глобальный максимум.

На этом графике это хорошо видно:



Так вот, ортодоксы застряли в состоянии локального максимума. Локальный максимум — это тупик, тупиковая ветвь развития, т.к. за 2000 лет не позволила восстановить Храм.

А глобальный максимум (на графике выше пунктирной линии) — это достижение возможности построить Третий Храм и привести Машиаха.

Из-за накопленных ошибок развитие ортодоксального иудаизма зашло в тупик, и евреи стали в массовом порядке покидать лоно иудаизма. Поэтому задача неортодоксов — выйти из этого тупика как из локального максимума.

Необходимо выбираться из тупика — и это могут сделать неортодоксы путём исправления всех ошибок ортодоксов, препятствующих приходу Машиаха и строительству Третьего Храма. Для этого в поисках глобального максимума нужно задействовать эвристику через интуицию и прямую связь с Б-гом. При этом важно следить за тем, чтобы не выплеснуть ребёнка вместе с водой, т.е. внимательно следить, чтобы выплёскивая средневековые устрожения также не выплеснуть заповеди Торы. Нужно отделять устрожения от актуальных заповедей, выполнять

которые требуется для того, чтобы Б-г обеспечивал защиту. Устная Тора всё время развивается, но проблема в том, что вместе с этим накапливаются ошибки, которые проявляются по мере развития общества. Поэтому нужны не облегчения, а только исправление ошибок ортодоксов, что приведёт к исправлению мира.

А ортодоксальный иудаизм решать проблемы неспособен просто по определению — для ортодоксов полностью исключена возможность исправления ошибок. Поэтому это остаётся задачей неортодоксального иудаизма. Как миссия всех евреев — высвечивать недостатки, требующие исправления, так и миссия неортодоксов — участвовать в исправлении недостатков.

Ортодоксы привязали служение Б-гу к отсталому средневековому невежеству — из-за этого светские оторваны от религии. Задача неортодоксов — разорвать этот порочный круг, чтобы служить Б-гу, не отгораживаясь от современного мира. Для этого нужно очистить изначально чистый сосуд иудаизма от шелухи средневековых устрожений.

В этом состоит одно из важнейших отличий ортодоксов от неортодоксов: ортодоксы воспринимают все высказывания предков как истину в последней инстанции, как непререкаемых авторитетов, а неортодоксы имеют основание считать, что средневековые предки были не умнее современников, что мнения предков интересны для изучения истории иудаизма, но было бы неразумно основывать жизнь современного человека на средневековых обычаях, а нужно адаптировать обычаи к современности.

Задачей ортодоксов остаётся всеми способами избегать ассимиляции — для этого нужно продолжать соблюдать все галутные устрожения. А задача неортодоксов — сохранять еврейство в условиях уже произошедшей интеграции, когда евреи живут по универсальным законам, а не по Алахе. Сопротивляться ассимиляции помогает не столько основанная на страхе религия со всеми ритуалами и

устрожениями, сколько вера в предназначение еврейского народа быть проводником воли Б-га в мир.

Неортодоксальным евреям есть что дать миру. А ортодоксам нечему учить народы мира, разве что только своим чудачествам. Поэтому задача нести свет народам перешла к неортодоксальным евреям.

Но вообще честно говоря, несмотря на то, что ортодоксы больше ничего не могут дать миру, у ортодоксов осталась задача — просто своим существованием служить напоминанием о Б-ге. Также нахождением среди народов мира продвигать идею толерантности. И ещё — не мешать неортодоксам делать мир лучше. Т.е. роль ортодоксов пассивная. А задача неортодоксов — к тому же более активно заниматься исправлением и улучшением мира.

Эта книга не призывает ортодоксов перестать соблюдать свои устрожения или уменьшать их количество — понятно, что ортодоксам нельзя отказываться от взятых на себя дополнительных ограничений, нельзя понижать градус взятых на себя обязательств.

Целью книги является определение абсолютного минимума необходимых заповедей, соблюдения которых Б-г до сих пор требует от неортодоксальных евреев. Только неортодоксы могут достичь такого баланса, чтобы соблюдать в меру — ровно столько, сколько нужно Б-гу. Когда все неортодоксальные евреи, включая евреев по отцовской линии, будут соблюдать минимум необходимого, а не то огромное количество устрожений, как требуют ортодоксы, то это поможет приблизить момент строительства Третьего Храма и прихода Машиаха.

Продолжается завет, который должны соблюдать все евреи, включая евреев по отцовской линии, а ортодоксы запрещают соблюдать завет евреям по отцу, поэтому до сих пор не получается построить Третий Храм. Перефразируя мидраш Бамидбар Рабба 1:3: «Если бы ортодоксы знали, сколько пользы могут принести евреи по отцовской линии, то они окружили бы их заботой и ограждали бы от всех проблем».

Соблюдение заповедей Торы можно сравнить со следованием правилам дорожного движения (ПДД). При езде по дорогам требуется соблюдать все правила дорожного движения. Нельзя сказать: «не хочу соблюдать одно какое-то правило», например, «хочу проезжать перекрёстки на красный свет светофора». К сожалению, такое нарушение даже одного правила приводит к трагическим последствиям не только для нарушителя, но и для других участников дорожного движения.

Но с другой стороны, соблюдение сверх необходимого тоже приводит к большим проблемам и для других. Это можно увидеть по аналогии с соблюдением ограничения скорости. Кто соблюдает меньше, чем нужно, соответствуют нарушителям правил превышением скорости на опасных участках. А кто соблюдает больше, чем нужно, ведут себя, как осторожные тошнотики, едущие очень медленно — и этим создающих опасные проблемы для других. Например, если на шоссе разрешённая скорость 90 км/ч, то по правилам запрещается ехать как быстрее, так и медленнее. Даже на экзамене по вождению не принимают экзамен, если экзаменуемый едет медленнее разрешённой скорости.

Поэтому тот, кто нарушает заповеди, аналогичен водителю, который нарушает правила дорожного движения и превышает скорость. А те ортодоксальные раввины, которые устанавливают дополнительные ограничения, и ортодоксы, которые соблюдают все устрожения, такие же как те тормоза, которые ползут медленнее разрешённой скорости — и этим вынуждают других ползти за ними. Этими своими действиями они создают множество проблем для людей:

- отнимают время у спешащих людей — как у участников движения, так и у соблюдающих заповеди, которые могли бы потратить это время с большей пользой;
- вынуждают нарушать правила водителей, у которых нет лишнего времени — эти водители должны рисковать превышением скорости при обгоне, что нередко заканчивается лобовым столкновением и другими трагическими последствиями как для участников движения, так и для желающих соблюдать заповеди.

Это сравнение наглядно показывает, что дополнительные ограничения приносят только вред. Поэтому чтобы ни у кого не было бы проблем: как на дороге нужно соблюдать скоростной режим и держать скорость не больше, но и не меньше разрешённой — так же и при соблюдении заповедей нельзя осторожничать и добавлять дополнительные ограничения и устрожения.

Также важно, что объём заповедей для изучения не должен превышать объёма правил дорожного движения — иначе устанавливается слишком высокий барьер для изучения и соблюдения.

По схеме «тезис → антитезис ⇒ синтез» (что имеет корни в иудаизме, когда говорится: «два стиха Торы, воспринимаемые как противоречащие один другому могут быть поняты посредством третьего, согласовывающего их») можно разложить историю развития на следующие этапы:

- тезис — ортодоксия со всем накопившимся в течение веков бременем устрожений (соответствует диктатуре);
- антитезис — полный отказ от соблюдения заповедей (соответствует анархии). Это светские, полностью отошедшие от религии предков.
- синтез — осознанное соблюдение главных законов с личной ответственностью (соответствует демократии). Это неортодоксы, исправляющие ошибки предков и решающие проблемы, которые ортодоксы сами не в состоянии решить.

При этом не нужно ничего выбрасывать от того, что накоплено ортодоксами. А нужно только исправить все ошибки предков. Точно так же как в случае, если программа работает не так, как нужно пользователям, то лучше программу не выбрасывать и не начинать с нуля, а добавить в программу патчи с исправлением ошибок (*bug fixes*) — тогда в истории изменений сохраняется вся работа, проделанная предшественниками, но в то же время текущая версия настроена на требования современного мира.

Таким образом, чтобы перейти от принудительного завета к добровольному, многие евреи должны были вообще отойти

от завета, а потом вернуться в индивидуальном порядке, следуя зову совести, т.е. тшуве.

Такое возвращение от радикализации к балансу соответствует сфере Тиферет. А сейчас сложилась такая абсурдная ситуация, что из-за постепенного скатывания к крайностям с одной стороны ортодоксы соблюдают больше, чем нужно, а с другой стороны светские меньше, чем нужно. В результате дисбаланса происходит поляризация, когда одни вообще ничего не соблюдают, а другие компенсируют чрезмерными устрожениями.

Ещё хуже то, что в настоящее время стало нормой т.н. «светское харедофильство». Светские харедофилы во всей страстью симпатизируют ультраортодоксам и во всём их поддерживают, но сами совершенно ничего не соблюдают. И с гордостью заявляют, что синагога, в которую они не ходят, ортодоксальная. Логика их рассуждений такова, что ультраортодоксы, которые соблюдают больше, этим компенсируют несоблюдение светских, соблюдая «за себя и за того парня», а в среднем по больнице температура в норме.

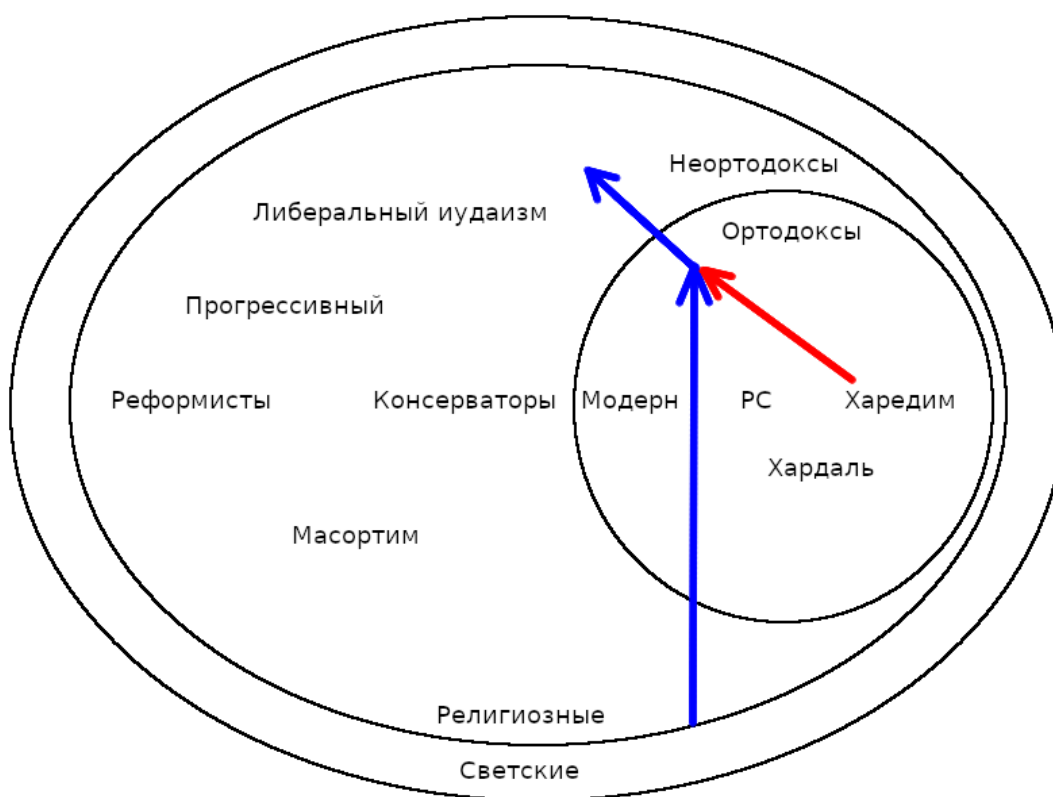
А у неортодоксов всё по-честному — каждый соблюдает в меру: без крайностей ни в сторону устрожений, ни в сторону полного отказа от соблюдения.

Однако я никого не осуждаю. Многие светские здравомыслящие не имеют возможности соблюдать из-за большого количества абсурдных устрожений, доставшихся в наследство от средневековых предков. А ведь сказано в Бава батра 60b, что не отягощают людей устрожениями, которые большинство не может вынести.

Тем более не осуждаю харедофилов. Честно говоря, я понимаю их мотивацию, потому что я сам был убеждённым харедофилом, т.е. симпатизирующим ортодоксам, и до сих пор им остаюсь, даже после всего. То есть если бы ортодоксы меня сейчас приняли бы, то я бы с радостью к ним присоединился. Но маловероятно, что они захотят меня принять.

Вместо того, чтобы принять меня в ортодоксальную общину, ортодоксы сами направили меня к неортодоксам и посоветовали мне вступить в неортодоксальную общину. Что я и сделал.

Наглядно это можно изобразить так:



Здесь хорошо видно, как ультраортодоксы отфутболили меня из ортодоксального круга в неортодоксальный. Таким образом сами ортодоксы сделали меня неортодоксом.

Поэтому я могу с полным правом заявить:

я — НЕОРТОДОКСАЛЬНЫЙ ЕВРЕЙ.

Наконец-то я обрёл свою идентичность, и теперь от этого счастлив.

Евреев по отцовской линии ортодоксы называют унижительным словом «негалахические». Этот термин оскорбителен, потому что т.к. слово «галаха» означает «закон», то «негалахические» — это синоним слова «незаконные». А незаконными называют такие «отбросы общества» как мамзеры. Поэтому приемлемым является

называть только неортодоксальными. Вместо того, чтобы считаться второсортным ортодоксом, лучше быть первоклассным неортодоксальным евреем.

Несмотря на то, что ортодоксы желают считать евреев по отцовской линии безродными космополитами, т.н. не имеющими религиозной и соответственно национальной принадлежности, я с гордостью являюсь носителем почётногo определения: верующий религиозный соблюдающий неортодоксальный еврей. Я — бааль-тшува. Я вернулся к религии моих предков: мои еврейские предки соблюдали, и теперь я тоже соблюдаю. Я соблюдаю абсолютно все заповеди Торы, но без ортодоксальных устрожений, т.к. неортодоксальный иудаизм — иудаизм без устрожений. Соблюдаю только то, что требует Б-г, а не раввины. И соблюдая меньше устрожений, становится возможным соблюдать больше заповедей. Поэтому я делаю всё от меня зависящее, чтобы приближать приход Машиаха и строительство Третьего Храма.

Можно сказать, что весь Израиль — одна большая неортодоксальная община. Тогда как Брайтон-Бич имеет неофициальное название «Маленькая Одесса», так и нашу неортодоксальную общину можно назвать «Маленький Израиль», потому что в общину принимают на основе «Закона о возвращении» (ЗОВ, «зов предков»), в т.ч. без дискриминации и по отцовской линии.

Даже более того, в то время как в Израиле ортодоксы оказывают своё деструктивное влияние с чрезмерной строгостью, доходящей до вопиющих случаев несправедливости, когда даже погибших в сражениях за Израиль евреев по отцу отказываются хоронить на еврейских кладбищах — в отличие от ортодоксов, наша община проявляет больше милосердия, сделав еврейское кладбище доступным для всей общины.

Раньше у меня жизнь была абсолютно невыносима. И только в неортодоксальной еврейской общине я обрёл чувство принадлежности к семье, когда меня приняли в еврейскую семью равноправным членом еврейской общины. Наша неортодоксальная община — настоящая семья. Наиболее

точное определение: семья — это там, где не выгоняют из дома, а наоборот всегда рады видеть. Теперь я счастлив от того, что наконец обрёл место, откуда меня не выгоняют. В детстве мать выгоняла из дома (поэтому был как сирота). В молодости любимая девушка выгоняла (поэтому был как вдова). И всё время ортодоксы меня выгоняли как пришельца. Всю жизнь я подвергался гонениям. И вот наконец я обрёл место, откуда меня не выгоняют. И этого достаточно для счастья. Единственная радость осталась в моей беспросветной жизни — это то, что меня приняли в неортодоксальную еврейскую общину.

Я хочу выразить огромную благодарность нашей еврейской общине. Я благодарен и за замечательные уроки иврита, проводимые в общине. И после уроков тоже хорошо проводили время.

Наша неортодоксальная еврейская община помогает во всех нуждах, в том числе:

- получение мацы на Песах
- проведение Седер Песах с прекрасно оформленной пасхальной Агадой
- традиционные праздники такие как Ханука и Пурим
- уроки иврита
- разнообразные образовательные мероприятия
- и т.д.

Причём в общине нет искусственного разделения на мужчин и женщин, все свободно и дружно общаются, без такого ханжества как в ортодоксальных общинах.

Я благодарен за то, что члены нашей общины всё время помогают мне во всех моих проблемах, что включает и юридические консультации, и транспортные услуги. Также помогали с работой, когда я сидел и страдал без денег, и т.д. И я тоже помогал, как мог: и помогал отвозить картины на выставки, и возил на машине в разные тематические поездки с экскурсиями, и т.д.

В русле общегосударственного курса к переходу на электронные услуги (э-услуги) для облегчения жизни людей наша община предоставляет возможность попросить о

помощи лёгким и удобным способом, просто заполнив соответствующую форму в электронном виде. Членам общины, кто оказался в трудной жизненной ситуации и нуждается в поддержке, достаточно выбрать необходимое из списка (у меня были все эти пункты):

1. потерял работу
2. мои доходы уменьшились
3. возросла финансовая нагрузка
4. ухудшилось здоровье

И помощь не заставит себя долго ждать.

Члены неортодоксальной общины помогают, потому что активно занимаются исправлением мира (*тиккун олам*). В этом и заключается роль евреев — бескорыстное улучшение мира.

Таким образом я всегда получал помощь и поддержку со стороны неортодоксальной общины. А ортодоксы не делали ничего для помощи — такой разительный контраст.

Ортодоксальные общины проявляли только гвуру, когда они всячески унижали и постоянно гоняли, игнорируя наболевшие проблемы. А неортодоксальная община наоборот — проявляет категорию хесед, помогая всем нуждающимся. Я даже не могу припомнить в жизни большего милосердия, чем проявляет наша еврейская община. Когда жизнь была сплошной ад, наша община протянула руку помощи и спасла меня.

В ортодоксальных общинах проявляется только гвура без хеседа. А в неортодоксальных общинах наоборот — только хесед без гвуры. Но тем не менее только в неортодоксальных общинах можно соблюдать баланс гвуры и хеседа. Дело в том, что гвура и хесед не совсем симметричны. Гвура может навязываться извне — угрозами и страхом наказания, как это происходит в ортодоксальных общинах. Но гвуру можно применять к себе самостоятельно — в виде самоограничений, и это можно делать в неортодоксальных общинах. В отличие от этого, хесед возможно получать только со стороны — когда человеку нужна помощь, он не может помочь сам себе. Поэтому в

неортодоксальных общинах можно поддерживать баланс внутренней индивидуальной гвуры и внешнего хеседа. А в ортодоксальных общинах остаётся только внешняя гвура.

Одним из примеров добровольно взятой на себя гвуры является тот факт, что тот, кто состоит в неортодоксальной общине, не ассимилировался, а только интегрировался в общество, сохраняя приверженность еврейству.

Также ещё различие наблюдается в том, что у ультраортодоксов наполняется в основном только интеллектуальная сфера Бина — в процессе анализа Талмуда. А у неортодоксов возможна комбинация сферы Бина с пониманием проблем общества, и сферы Хохма со стремлением находить решения всех проблем людей.

Главная задача неортодоксов — стараться совершать как можно больше добрых дел и постоянно работать ради развития человечества и мира.

В общем, в ортодоксальную общину не приняли, а в неортодоксальную общину приняли. Теперь было бы уместно сравнить, как в похожей ситуации поступают другие народы мира.

В такой же ситуации я оказался в начале 90-х годов, когда мои еврейские друзья уехали в Израиль, а я остался, потому что ортодоксы не считали меня евреем. Поэтому мне нужно было как-то устроиться в стране рождения. В это время бывшая советская республика, получившая независимость, начала строить национальное государство, приоритетом которого была забота о титульной национальности, о сохранении своей нации. Несмотря на то, что я родился в этой республике, я не получил гражданство автоматически. Поэтому ситуация была аналогичная: как ортодоксы считали лицом без национальности, лишая идентитета, так и титульная нация определила как лицо без гражданства — *alien* (негражданин).

Но я не осуждал такое положение дел — коренная национальность не была обязана автоматически давать гражданство оккупантам и их потомкам. Хотя фактически оккупантами правомерно называть всех, кто мигрировал

сюда после начала оккупации, но всё-таки из вежливости власти не обзывались словом «оккупанты», а наоборот — предоставили возможность свободно натурализоваться всем желающим, т.е. поступили более чем гуманно.

Для того, чтобы получить гражданство, было достаточно выучить язык на минимальном уровне, в т.ч. обучаясь на бесплатных курсах, и сдать экзамен. И это всё — больше ничего не требовалось.

И тогда я успешно сдал лёгкий экзамен, на котором не было придинок, а наоборот — было доброжелательное отношение. И в результате получил гражданство.

Теперь сравним, как в похожей ситуации поступили ортодоксы. Точно в такой же мере я прилежно выучил все традиции, требуемые ортодоксами. Но всё равно ортодоксы меня не только не приняли, но даже не допустили до экзамена — вообще отказались принимать экзамен. То есть поступили даже хуже, чем антисемиты, которые заваливали еврейских абитуриентов на вступительных экзаменах.

По этому сравнению видно, что в современном мире нееврейские народы демократических стран, несмотря на то, что не меньше ортодоксов озабочены сохранением своей нации, проявляют намного более высокий уровень хеседа, милосердия по отношению к пришельцам, чем ортодоксы.

Здесь нужно сделать важное уточнение, что всё сказанное выше о жестокости к пришельцам верно только в отношении ортодоксов, но не Израиля. В качестве примера милосердного отношения государства Израиль к пришельцам можно привести такой случай. В начале 2000-х я поехал в Израиль в одиночку, и когда пришёл в аэропорт на рейс לעל, на который не было открытой регистрации, то поднял небольшой переполох. Но после беседы и проверок меня пропустили на посадку. И по прилёту в аэропорт Бен-Гурион тоже каждый раз были проверки, но всё время выпускали в Израиль.

А я никогда не обижался при проверках в аэропортах, потому что понимал, что проверки нужны для борьбы с терроризмом. И после проверок неизменно пропускали.

Антипримером являются ортодоксы, которые не пустили к себе из-за боязни «терроризма», когда «терроризмом» считают такие опасения, что примут, а он перестанет следовать всем устрожениям. Т.е. у ортодоксов проверки намного более строгие из-за того, что они считают нарушение устрожений намного хуже терроризма. Таким образом нынешние ортодоксы даже тех, кто был на их стороне и им симпатизировал, считают «террористами» и не пускают.

Ещё пример, как помогают неортодоксальные евреи: при репатриации в Израиль новоприбывшие сразу получают «корзину абсорбции» (*саль клита*) и другие виды помощи. И самое главное, что Израиль принимает в граждане всех евреев по отцу до третьего поколения. Израиль в безопасности и процветании потому, что живёт по Торе — в соответствии с законами Торы и признает еврейство по отцу, и принимает евреев по отцовской линии, и проявляет милосердие многими другими способами.

А у ортодоксов ничего подобного для того, чтобы облегчить проблемы людей, нет и в помине — ортодоксы ничем не помогают нуждающимся.

Это сравнение показывает, что сейчас народы демократических стран, в том числе и Израиль, проявляют высокий уровень хеседа, необходимый для приближения к Б-жественному свету.

В проявлении хеседа Израиль идёт даже дальше западных стран. Например, арабский язык имеет особый статус в Израиле, и на арабском дублируется вся публичная информация: указатели, вывески и т.д. Ни одна западная страна с большим процентом мусульман, даже с преобладающими ультралевыми настроениями, не наделяет арабский язык таким статусом. Ни одна из стран, которые в ООН голосуют против Израиля, не относится к арабам лучше, чем Израиль. Даже страны с арабским населением относятся к своим арабам намного хуже, чем Израиль.

Высокий уровень хеседа в Израиле достигается благодаря неортодоксальным евреям. А ортодоксы застряли в беспросветном прошлом и скатываются всё ниже, когда

берут пример с мусульманских стран. Например, ортодоксы берут пример с того, как жестоко относятся к женщинам в исламских странах, особенно в Иране. Поэтому моральный уровень сегодняшних ортодоксов отстаёт от темпов развития цивилизованных народов демократических стран.

Сегодняшний уровень ортодоксов застрял примерно на том уровне, на котором западные страны находились до XX века. Например, когда в Америке рабовладельчество уже отменили, а сегрегация ещё оставалась: чернокожим не разрешалось ездить рядом с белыми, а сидеть можно было только в задней части автобуса за перегородкой (как *мехица*). И сейчас у ортодоксов рабовладельчество уже отменено, а сегрегация осталась — и в общественном транспорте женщин унижительно гоняют в заднюю часть.

Также избегают дотрагиваться до женщин, как у язычников с кастами неприкасаемых. Например, когда на светских приёмах ортодоксальные раввины публично отказываются пожать руку женщине как представителю власти, это выглядит не только невежливо, но и в глазах народов развитых стран такая гендерная дискриминация представляется как дикий пережиток прошлого. Обидно, что это сильно дискредитирует иудаизм в глазах народов мира.

Например, в Германии давно избавились от принципа ККК: *Kinder, Küche, Kirche* — «дети, кухня, церковь», ограничивающего женщин узким кругом обязанностей. Даже русским мракобесам не удаётся вернуть «Домострой». А у ультраортодоксов до сих пор не изжит соответствующий принцип «дети, кухня, миква».

И у мусульман до сих пор уничижительное отношение к женщинам диктуется законами шариата. Что такое шариат? Шариат соответствует понятию Алаха. Точно так же, как Алаха имеет мало общего с Торой, законы шариата в результате законотворчества многих поколений настолько же далеко отошли от их изначального Корана.

Например, в Коране признаётся право евреев на Израиль. В седьмой суре в 137-ом стихе написано, что Аллахом

дарованы в наследие сынам Исраила восточные и западные земли, т.е. от Нила до Евфрата, в т.ч. Иерусалим (5:21).

Но значительно позднее вражду к евреям начали разжигать в передаваемых устно хадисах, которые соответствуют мидрашам. Например, в записанном в Средневековье хадисе Сахих Муслим 2922, говорится, что когда иудей спрячется за камнем и деревом, камень или дерево (кроме дерева гаркад, защищающего евреев) скажут: «Эй, муслим, иудей за мной». Современная интерпретация могла бы выглядеть так, что турбина самолёта скажет: «Эй, муслим, иудей спрятался в турбине».

Точно так же как ортодоксы завязли в Средневековой Алахе в ущерб Торе, так и мусульмане не готовы отказаться от своих сформированных в Средневековье предубеждений. Как ортодоксы отрицают закон Торы о передаче еврейства по отцу, так и мусульмане отрицают закон Корана о принадлежности земли Израиля евреям. Если бы удалось модернизировать Алаху в соответствии с моральными нормами современной цивилизации, то за этим последуют мусульмане и откажутся от варварских законов Шариата. А когда ортодоксы избавятся от своей непримиримости, то и мусульмане последуют этому примеру и согласятся на строительство Третьего Храма.

Вместо того, чтобы брать пример радикализации с мусульман, нужно наоборот — учить мусульман на своём примере, как должно выглядеть наполнение светом. Тогда следуя примеру цивилизованных стран, сначала мусульмане начнут уважительно относиться к женщинам, а потом и к евреям. И тогда наступит долгожданный мир.

Поэтому одна из самых главных задач неортодоксальных евреев — на своём примере показывать ортодоксам и мусульманам, как нужно освобождаться от средневековых предрассудков, которые тормозят развитие человеческой цивилизации на пути продвижения к Б-гу. При этом полностью не отказываться от своих традиций, а сохранять индивидуальный контакт с Б-гом в рамках своих религиозных обрядов и молитв.

Неортодоксальные евреи могут своим примером оказывать положительное влияние на мусульман. Как и неортодоксальные евреи, неортодоксальные мусульмане тоже могли бы уменьшать радикализацию, в то же время сохраняя свои традиции. Всё это уменьшит уровень антисемитизма и позволит избавиться от терроризма.

Понятно, что антисемитизм и терроризм — это явное зло. Но не меньше огорчает и то, что часто и стремление совершать добрые дела тоже приносит много проблем. Всё это было бы прекрасно, если бы каждое благородное побуждение делать добро сатан не превращал бы в противоположность, чтобы делать реальностью поговорку «Благими намерениями вымощена дорога в ад».

Например, всемирная социальная сеть Фейсбук была задумана с благородными целями — для объединения людей во всём мире. А в результате получилось гетто со строгим полицейским контролем в духе худших антиутопий, когда за каждое подозрительное высказывание следуют репрессии и наказание в виде лишения возможности общаться с людьми, таким образом превращаясь в противоположность под названием «антисоциальная сеть».

Также удручает большое количество ошибок, совершаемых демократически избранными властями в западных странах. Желая творить добро, они подвержены порокам в виде слабости и нерешительности, и тогда их бездействие приносит ещё больше проблем.

Мне посчастливилось жить в стране, в которой приняты самые разумные и рациональные в мире законы, которые делают жизнь людей простой и лёгкой. После восстановления независимости старались делать всё максимально умно, чтобы построить идеальную страну, максимально удобную для проживания, где решены многие проблемы, полностью ликвидирована бюрократия, не тратится время на бессмысленное общение с государственными структурами, а все необходимые действия, в т.ч. голосование, производятся за пару минут с компьютера или смартфона.

Ещё одним из ярких примеров исправления мира является всемирная инициатива по уборке мусора на планете под лозунгом *Let's Do It! World*, что позднее получило название *World Cleanup Day*. Можно привести множество других положительных примеров *тиккун олам*.

Но несмотря на все эти прекрасные примеры вклада в исправление мира, всё равно изредка встречается, честно говоря, такой идиотизм, который приносит людям лишние проблемы, особенно когда следуют моде на ультралевые настроения.

Поэтому следует такой неутешительный вывод, что даже если стараться всё делать максимально разумно, принять максимально разумные законы, и даже если люди будут стараться не приносить страдания другим людям, то из-за вмешательства сатаны всё равно остаются те же самые проблемы, когда сатан делает так, что непреднамеренные действия приносят страдания другим людям, поэтому сумма страданий не сильно уменьшается.

Похоже, что человечество достигло пика своих возможностей решения проблем, и из-за попыток дальнейших «улучшений» становится только хуже. Например, как это демонстрируют ультралевые своим поведением — когда своими «благонамеренными» действиями только разрушают мир.

Честно говоря, когда хорошие люди непреднамеренно приносят страдания другим людям — всё это из-за влияния сатаны. Или когда левые из благородных побуждений начинают поддерживать террористов, даже в ущерб себе — тоже из-за влияния сатаны. Причём из-за недостатка разума они сами не в состоянии это осознать, и им совершенно невозможно было бы это объяснить.

Единственная надежда остаётся только на то, что Машиах будет настолько мудрым, что будет понимать, что главная помеха на пути к установлению рая на Земле — это воздействие сатаны на людей. Поэтому для решения всех проблем остаётся только одна возможность — активно приближать приход Машиаха.

Одной из важнейших заповедей Торы, на которой держится мир, является следующая многократно упомянутая заповедь:

Старайтесь поступать так, как повелел вам Б-г, не отклоняйтесь ни вправо, ни влево

(Дварим 5:29)

Не уклоняйся от всех слов этих, которые Я заповедую вам сегодня, ни вправо, ни влево

(Дварим 28:14)

и повторённая в Невиим:

не уклоняйся от Торы ни вправо, ни влево

(Йеhoшуа 1:7, 23:6)

и в Ктувим:

Не сворачивай ни вправо, ни влево; удали ногу твою от зла.

(Мишлей 4:27)

По пшату это не что иное, как запрет радикализма, фундаментализма, любых форм экстремизма, в том числе религиозного экстремизма, религиозного фанатизма, не только в религии и политике, но во всех сферах жизни.

В современном мире понятия 'правый' и 'левый' стали использоваться для обозначения разных политических взглядов. Но из-за неоднозначности этих слов и условности наложения их пространственной ориентации на политический спектр возникает путаница. Часто группа людей или даже один человек по одной оси может иметь левые взгляды, а по другой правые. Поэтому при применении терминов 'правый' и 'левый' всегда нужно уточнять, по какой оси происходит разделение.

Ниже приводятся некоторые наиболее часто используемые противоположности, которым приписываются метки 'правые' и 'левые':

1.1. консерваторы и прогрессисты — по отношению к изменениям

Таково было изначальное разделение во французском Национальном собрании в 1789 г., когда справа сели приверженцы монархии, желающие сохранить существующее положение, а слева сели сторонники свободы, реформаторы, требующие перемен. Одни желали сохранить феодальную иерархию с королём во главе, а другие провозгласили девиз: «свобода, равенство, братство» — что в принципе взято из главных идей Торы: свобода воли у каждой личности, равенство всех перед законом и братские отношения, основанные на правиле «возлюби ближнего своего как самого себя».

По определению ортодоксы принадлежат к консерваторам, а реформисты к прогрессивной части спектра. Между ними располагаются традиционалисты, которых тоже называют консерваторами, но консерваторы они только по отношению к реформистам — в глазах ортодоксов они такие же революционеры.

1.2. авторитаристы и либералы — по отношению к индивидуальной свободе

Либералы часто противопоставляются консерваторам. Например, можно отнести дом Шамая к консерваторам, а дом Гилеля к либералам. Но это немного неточная дихотомия. Либералы — сторонники свободы личности, а консерваторы требуют сохранения прошлых порядков. В прошлом преобладали авторитарные формы правления, поэтому консерваторов часто приравнивают к авторитаристам.

Консерваторы настаивают на сохранении всех пережитков прошлого, как было в течение истории человечества и как наблюдается в дикой природе: как хищники охотятся на жертв в пищевых цепочках и пирамидах консументов, так и каждый человек представляется неизменным звеном в социальной пирамиде во главе с царём.

Но с другой стороны среди консерваторов много сторонников демократии — такой умеренный консерватизм

можно объяснить тем, что в отличие от реакционеров, мечтающих вернуть прошлые порядки, они приняли все современные достижения, включая победу демократии, но более никаких изменений не приемлют, т.к. считают все дальнейшие изменения не развитием, а деградацией; не прогрессом, а регрессом.

В свою очередь, ось уровня демократии не совпадает с осью индивидуальных свобод. Есть либеральные демократии, а есть и нелиберальные демократии, причём нелиберальные демократии нестабильны и быстро вырождаются в автократии.

Также возможен и либерализм без демократии. Например, ничем не ограниченная свобода вырождается в анархию, которая может принимать форму противоположных разновидностей: анархо-капитализм и анархо-коммунизм. Анархо-коммунизм — утопия, при которой каждый делает, что хочет, но добровольно ограничивает свою свободу ради сохранения полного социального и экономического равенства. Добровольно никто не собирается себя ограничивать, поэтому коммунисты делают это принудительно. При этом идея анархии в корне отличается от либеральных основ демократических государств, где свобода человека хоть и ограничивается, но только свободой других граждан. Поэтому законами наказывается нанесение вреда другим гражданам, но не наказывается критика властей — благодаря свободе высказывания своего мнения.

Индивидуализм часто противопоставляется коллективизму, но это понятие обманчиво и не даёт ответа на вопрос, кто принимает решения. Например, при советской власти декларировался принцип коллективного принятия решений, но на самом деле как и в любой иерархической системе решения принимала кучка кремлёвских старцев, а остальные были в рабском подчинении. При таком определении больше коллективизма в демократических странах, где решения принимаются большинством избирателей. Поэтому более правильное название этой оси было бы «автократия ↔ демократия», т.е. с одной стороны централизация власти, концентрация власти в одних руках,

а с другой стороны власть народа методом коллективного принятия решений. Причём при демократии не исключается индивидуализм — каждый гражданин имеет полную свободу принимать индивидуальные решения в широких границах. Примером децентрализации власти является предложение Итро о создании независимой судебной ветви власти (Шмот 18:13-27).

2.1. капиталисты и коммунисты — по отношению к экономическим свободам

В отличие от вышеперечисленных вариантов разделения наибольшее распространение получило разделение на правых и левых в зависимости от экономической политики. Правые приверженцы капиталистического уклада — сторонники рыночной экономики, свободного рынка, выступающие за уменьшение участия государства в экономике. Им противостоят левые сторонники плановой экономики, социального равенства, доходящего до принудительной уравниловки, ратующие за государственное регулирование экономики, за перераспределение доходов от богатых к бедным.

Вышеприведённые дихотомии не являются точными определениями, т.к. границы всех этих понятий сильно размыты. По этой причине были предложены разные графики и схемы, помогающие сориентироваться во всём этом многообразии.

Интересна предложенная культурная карта мира Инглхарта-Вельцеля, где по одной оси вопросы религии — от отношения к традиционалистским ценностям до секулярно-рациональных ценностей, а по другой оси противопоставление ценностей выживания (*survival*) ценностям самовыражения (*self-expression*). Несомненно, что ультраортодоксы расположены в правом нижнем углу с требованием сохранения традиций и с галутной задачей выживания, поэтому для самовыражения не остаётся возможностей. Но т.к. в целом в Израиле в равной мере представлены разные точки зрения, то на этой схеме Израиль расположен в центре — несмотря на задачу выживания во враждебном окружении, самовыражение

происходит через активное участие в общемировом прогрессе.

Более популярной является диаграмма Нолана, на которой перевёрнутая на 45 градусов плоскость делится двумя осями координат, представляющими степень влияния государства на личные и экономические свободы. Соответственно, в разные координатные четверти, в один из четырёх квадрантов попадают либертарианцы и авторитаристы, либералы и консерваторы.

Эта диаграмма является разновидностью политического компаса *The Political Compass*, где плоскость делится двумя осями координат: по одной оси авторитаризм (режим, ограничивающий права и свободу человека) и либерализм (политические и гражданские свободы), а по другой оси левая экономика (социально-экономическое регулирование) и правая экономика (экономические свободы). Примерно так:



На графике можно проследить эволюцию, как основанная на кибуцах социалистическая экономика постепенно переместилась вправо по экономической оси к капитализму. Современное государство Израиль в среднем расположено

близко к центру, с соблюдением баланса по всем осям, даже немного справа от центра: и умеренно правая экономика, и уважаются либеральные ценности. В такое положение вносят свой вклад и часть светских, и либеральные религиозные сионисты, и модерн-ортодокс, и большинство традиционалистов. И я тоже стараюсь придерживаться умеренной праволиберальной позиции, соблюдая заповедь запрета радикализма и считая, что в меру нужна свобода и экономическая, и индивидуальная. Потому что только правая экономика благодаря конкуренции обеспечивает экономический рост и прогресс, в то время, как левая экономика с дотациями приводит к стагнации. А по оси свободы умеренный либерализм способствует моральному и духовному развитию. Поэтому вектор развития должен быть направлен в правый верхний угол.

Самый поразительный парадокс на этом графике в том, что по одной оси ультраортодоксы ультраправые, а по другой оси ультраортодоксы ульtralевые:

- по оси экономики — сторонники государственного распределения ресурсов, когда налоги работающих граждан идут на финансирование йешив, и т.д.
- по оси авторитаризма — сторонники тотального контроля над личностью со стороны власти. Даже слово «демократия» является ругательным для ультраортодоксов. Отсюда и стремление вернуть царя.

В список 613 заповедей под номером М+173 Рамбам внёс заповедь поставить над евреями царя. В качестве обоснования приведена ссылка на Дварим 17:14-15. Посмотрим, что там написано:

Когда придёшь на землю, которую Г-сподь, Б-г твой, даёт тебе, и овладеешь ею, и поселишься на ней, и скажешь: Поставлю над собою царя, как подобно всем народам, которые вокруг меня, — то поставь над собою царя, которого изберёт Г-сподь, Б-г твой.

Если фразу «поставь над собою царя» не вырывать из контекста, то в Торе ясно сказано, что царя можно поставить только в такой ситуации, когда все окружающие

народы имеют царя. Такая ситуация сложилась в древнем Израиле, как описано в Шмуэль I 8, что старейшины Исраэля пришли к Шмуэлю и потребовали: «поставь над нами царя, как у всех народов». Но на это требование Б-г сказал Шмуэлю: «не тебя отвергли они, а Меня отвергли от царствования над ними». Здесь явно видно осуждение требования поставить царя, потому что этим они отвергают прямую власть Б-га над людьми, заменяя посредниками.

Далее в Шмуэль I 8 перечисляются негативные последствия решения поставить царя: «сыновей ваших возьмёт он и приставит их к колесницам своим и к всадникам своим, и будут они бегать перед колесницами его», «будут пахать пашни его, и жать жатву его», «дочерей ваших возьмет в стряпухи и булочницы», «лучшие поля и виноградники ваши возьмёт он и отдаст своим слугам», «от посевов ваших возьмёт он десятую часть и отдаст царедворцам своим», и т.д. А в конце сказано: «и сами вы будете ему рабами», «и возопиете вы в тот день из-за царя вашего, которого вы избрали себе, но не ответит вам Г-сподь». Тем не менее они не отступили от своего требования стать рабами царя: «нет, только царь пусть будет над нами, тогда будем и мы как все народы». И отвергли Б-га, и вместо Б-га поставили над собой царя, как все окружающие языческие народы.

Это было большим злом, как сказано в Шмуэль I 12:17: «и увидите, что велико зло ваше, которое вы сделали пред очами Г-спода, испросив себе царя». А в Шмуэль I 12:19 народ сказал Шмуэлю: «помолись о рабах твоих пред Г-сподом, Б-гом твоим, чтобы не умереть нам, ибо мы добавили ко всем грехам нашим еще это зло, испросив себе царя». И в результате наказанием за этот грех получили таких царей, которые за редкими исключениями были такими жестокими деспотами, что их правление принесло народу огромные страдания, и только отдаляло от Б-га.

Поэтому в Торе нет такой заповеди поставить царя, и быть не может. Об этом сказал рабби Нехорай в Санһедрин 20b, что Дварим 17:14-15 не даёт заповедь поставить царя, а только предупреждает о том, что народ может выдвинуть такое требование. Были и другие противники монархии. Например, Абарбанель настаивал на ограничении срока

пребывания во власти, как сейчас принято в демократических странах, чтобы избежать злоупотреблений (см. комментарии Абарбанеля на Дварим 17:14 и Шмуэль I 8). А Нацив в «Хаамек давар» пытался примирить Абарбанеля с Рамбамом, объясняя, что более предпочтительные политические системы приостанавливают заповедь поставить царя.

В сегодняшних реалиях это можно было бы понять как необходимость выбирать президента или премьер-министра, к которым применимы требования Дварим 17:16-20 — не возвращать народ в рабство, не стремиться в стяжательству путём коррупции, и поддерживать баланс властей:

Чтобы не возносилось его сердце над его братьями, и чтобы не уклонялся он от заповеди ни вправо, ни влево.

В современном мире монархические формы правления более не преобладают, а наиболее прогрессивной формой государственного устройства является демократия. Из всех форм правления демократия предоставляет человеку наибольшую свободу для реализации заложенного Б-гом потенциала, когда человек за свои действия принимает на себя личную ответственность, что способствует духовному развитию. В отличие от авторитаристов, сторонников «сильной руки» как в восточных деспотиях, в западных либеральных демократиях сильной рукой действует только Б-г, когда необходимо, а в остальном люди имеют полную свободу в широких рамках. При демократии каждый человек имеет только власть Б-га над головой, и нравственный закон не делать другому того, чего себе не желаешь. А ультралевые и ультраортодоксы жаждут наделять себя привилегией Б-га управлять судьбами людей.

Как правовую систему придумал Итро, и царя поставили как наиболее передовую в то время систему правления, так и сейчас наиболее успешной и эффективной формой правления является демократия, несмотря на все недостатки: *«Демократия — наихудшая форма правления, за исключением всех опробованных других»*. Кстати, в той речи Черчилля есть много релевантного и в контексте

юридической реформы, например: «Демократия — это не то, когда получают мандат на основе одних обещаний, а потом делают с ним все, что вздумается», «Демократия не означает, что мы получили большинство, причем неважно как, и делаем, что хотим — это не демократия, а партийная болтовня, которая не касается основной массы жителей страны», «Править должен не парламент, а народ через парламент», и много других до сих пор актуальных высказываний.

Поэтому авторитаристские стремления ультраортодоксов поставить царя более неприемлемы. За 2000 лет, прошедших после окончания периода правления иудейских царей, большинство из которых отличались низкой моралью, в изгнании не происходило моральное развитие отдельных личностей, наделённых властью. Страдания от гонений увеличивали уровень милосердия и морали только в народе, а уровень морали представителей власти оставался на прежнем уровне. Можно представить, что будет, если какой-то современный израильский политик, погрязший в коррупции (Йешаяһу 1:23), получит неограниченную власть. Будет такое же злоупотребление властью, как было продемонстрировано в истории на примере иудейских царей. Потому что *«власть развращает, а абсолютная власть развращает абсолютно»* — *“Power tends to corrupt, and absolute power corrupts absolutely. Great men are almost always bad men, even when they exercise influence and not authority”*, что перефразирует высказывание из Сукка 52a о том, что у великих людей более сильные дурные побуждения.

Неудивительно, что монархисты и коммунисты находятся в самом низу диаграммы: в одном случае правит царь, а в другом — Коммунистическая партия. Примечательно, что за последние 20 лет при сохранении авторитаризма Китай переехал из нижнего левого угла от коммунизма через национализм (с подавлением национальных меньшинств) в нижний правый. А Россия сначала переехала в правый верхний из левого нижнего после отказа от коммунистической идеологии, и недавно переехала из правого верхнего в тот же правый нижний угол к фашизму — сворачиванием гражданских свобод, но без

раскулачивания олигархов (только с перераспределением собственности в интересах правящей мафиозной группировки).

По существу коммунисты и фашисты не сильно отличаются — антагонизм между красно-коричневыми проистекал только из-за борьбы за детали реализации одной и той же антилиберальной идеологии. То есть в обоих случаях ограничивается свобода, но главное различие в том, что коммунизм насаждает равенство: экономическое (уравнивание доходов) и социальное (бесклассовость), а при фашизме допускается существование иерархии и классов с разными привилегиями. Но так как при ограничении свободы также отсутствуют социальные лифты как возможность для наиболее бедных слоёв изменить своё положение, то недовольство населения перенаправляется на выдуманных врагов: внутренних или внешних.

В истории очень близко к коммунистическому идеалу подошли ессеи, в общинах которых было всё общее, как при коммунизме. Там же в нижней левой части графика расположены и ультраортодоксы. Даже при требовании поставить царя для ультраортодоксов тоже идеалом является коммунистический строй. Тот факт, что в ультраортодоксальных общинах уже наступил коммунизм, наглядно демонстрируется выполнением главного лозунга коммунизма: «от каждого по способностям, каждому по потребностям». Каждый сидит и учит Талмуд — по способностям. И получает всё, что нужно — по потребностям.

Этот же график может наглядно продемонстрировать направление запланированной юридической реформы. Для этого нужно развернуть график на 90 градусов, чтобы ось «либерализм ↔ авторитаризм» стала горизонтальной, как это делают консерваторы, когда называют левыми не приверженцев государственного регулирования экономики, а сторонников свободы личности, несмотря на то, что многие из них являются правыми либералами. Правые либералы поддерживают и свободу предпринимательства, и свободу личности. Лишь только правые либералы

поддерживают свободу по обеим осям. В отличие от них, левые ограничивают экономическую свободу, а авторитаристы и консерваторы ограничивают личную свободу.

Я — правый либерал, а ультраортодоксы — левые авторитаристы, т.е. находятся в противоположном углу на политической плоскости. Как для ультраправых все, кто левее них, даже умеренно правые, кажутся леваками, точно так же нагруженные чрезмерными устрожениями ультраортодоксы ненавидят всех, кто не следует всем крайностям. Таким образом при радикализации сдвигается окно Овертона. А т.к. я умеренно правый, то умеренно левые мне даже ближе, чем правые радикалы, поэтому поддерживаю правоцентристов и уважаю левоцентристов.

Правые либералы существенно отличаются от левых либералов: правые либералы в первую очередь поддерживают свободу личности, например, право человека быть геем или трансом, а крайне левые либералы поддерживают неограниченную свободу слова всех в равной степени, включая антисемитов, призывающих к уничтожению Израиля.

Даже антисемиты подразделяются на правых и левых. Правые антисемиты — это агрессивный национализм, направленный против других наций, в первую очередь против евреев. Парадоксально, но многие современные праворадикалы демонстрируют поддержку Израиля. Для многих не очень приятно оказаться в компании автократов с откровенно нацистскими взглядами, диктаторов и других неприятных личностей. Но такая поддержка скорее ситуативная — просто сейчас им так выгодно, чтобы не сильно себя дискредитировать. Это в корне отличается от настоящей твёрдой и постоянной поддержки от умеренно правых консерваторов по религиозным причинам.

Левые антисемиты — это крайний интернационализм, космополитизм, стирающий границы между народами, и таким образом отрицающий право на существование обособленных народов, начиная с евреев. Также многие западные леваки, у кого изначально не было антисемитских

предубеждений, доходят до антисемитизма просто следуя своей логике «поддержки слабых». Они поддерживают арабских террористов только потому, что они объективно слабее Армии Обороны Израиля. Таким образом Израиль в их идеологии автоматически получает ярлык «угнетателей». А когда левые радикалы назначают себе врага, то не раздумывая и не рефлексировав начинают непримиримую борьбу всеми доступными средствами. Требуя полного равенства с террористами во всём, они доходят до того, что обвиняют израильтян в том, что количество ликвидированных арабских террористов больше количества убитых мирных жителей Израиля. Но ведь даже сами арабы назначают себе цену, когда требуют обменивать еврейских заложников на террористов в соотношении один к тысяче.

Для полного понимания различий по двум осям нужно иметь в виду только два слова: 'равенство' и 'свобода'. Например, коммунизм — равенство без свободы, а фашизм — неравенство без свободы.

По оси 'равенство' левые радикалы принуждают к полному равенству, даже с террористами — на том основании, что они считают себя не террористами, а «борцами за свободу». Но на самом деле арабские террористы — «борцы за освобождение» Израиля от евреев, как русские — «борцы за освобождение» Украины от украинцев. Такое равенство уменьшает не только свободу мирных жителей, но даже лишает их права на существование. Это одностороннее равенство, когда как по Оруэллу террористы более равны, чем мирные жители.

С другой стороны по оси 'свобода' либералы являются сторонниками такой личной свободы, которая не причиняет вреда другим и не ущемляет их права. При этом правые либералы не требуют принудительного равенства: ни социального, ни экономического. А требуют только равные возможности для развития в рамках демократии и равенства всех перед законом. Поэтому является большой ошибкой называть либералами тех левых радикалов, кто требует равных прав для террористов.

В то время как Тора обязывает к полному юридическому равенству бедняков с богачами, включая их равную защиту в суде, в Торе нет идеи принудительной социально-экономической уравниловки, нет требования бороться с богатыми. В Брахот 34b Шмуэль сказал, что когда Израиль получит независимость в мессианские времена, даже тогда останется экономическое неравенство и расслоение по доходам, как сказано:

ибо не переведутся нищие на Земле, поэтому заповедую тебе: раскрывай руку свою брату твоему, беднякам и нищим твоим (Дварим 15:11)

Это значит, что даже когда благодаря техническому прогрессу будет ликвидирована нищета, всё равно останутся нищие по добровольному выбору — как бомжи, которые остаются даже в богатых странах с высоким уровнем жизни, где есть все возможности для увеличения своего благосостояния.

Тора призывает только к добровольной благотворительности по отношению к беднякам. То есть на общегосударственном уровне должна проводиться правоцентристская экономическая политика с минимальной господдержкой только особо нуждающихся, а на индивидуальном уровне поощряются левые идеи — благотворительность, волонтерство и т.д. Контраст с левыми радикалами становится особенно заметен, если вдуматься, что на самом деле левые при власти раздают не свою собственность, а распределяют государственный бюджет, собранный с налогов работающих граждан, т.е. щедро делятся чужими деньгами (принцип «отнять и поделить»).

Поэтому главное отличие между левыми и правыми в отношении к социальному и экономическому неравенству.

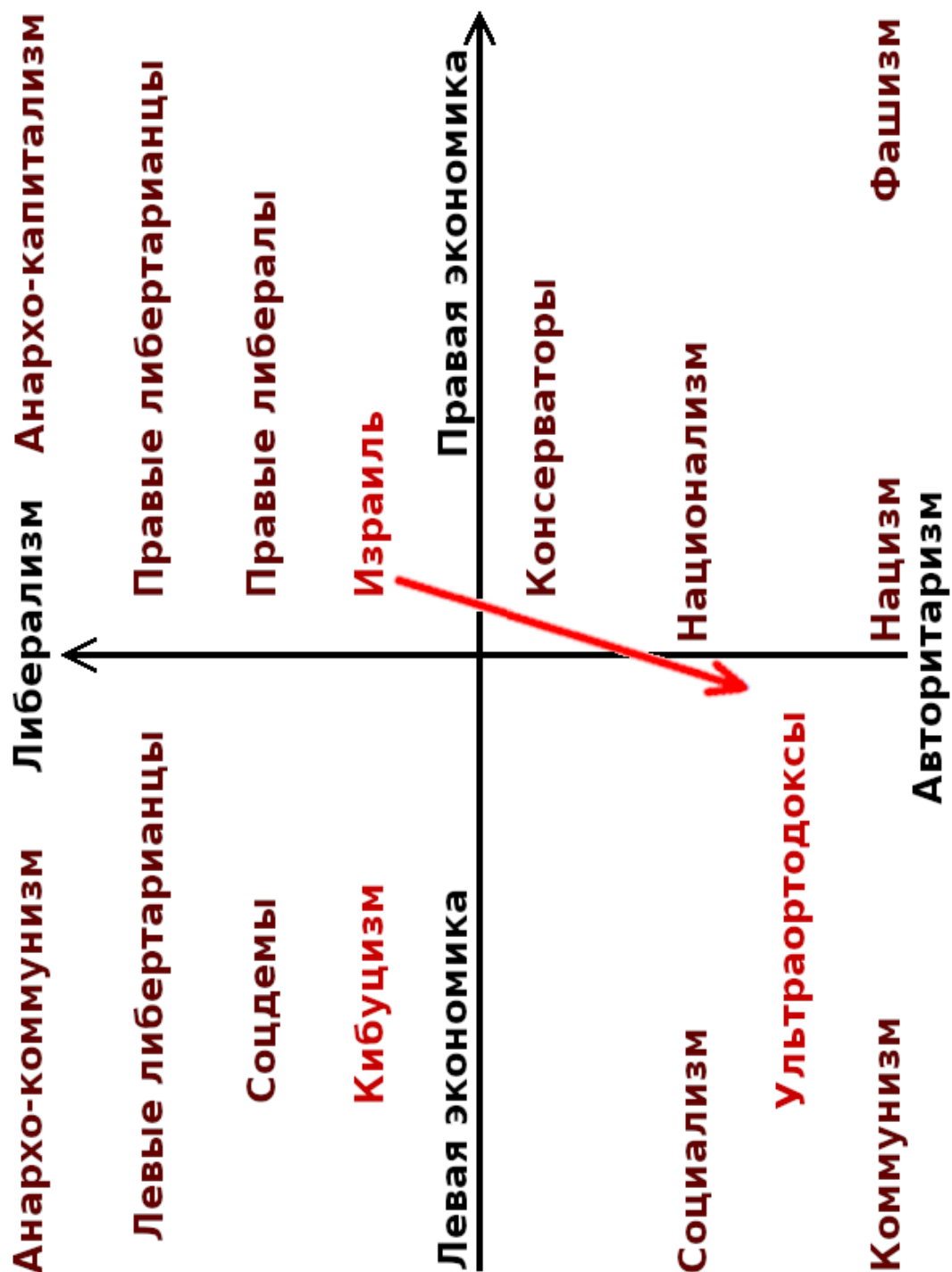
Слово 'равенство' можно понимать по-разному. Правые либералы гарантируют равные обязанности, равные права и равные возможности со свободой развития. А левые либералы идут ещё дальше в своём радикализме, и для экономического выравнивания за счёт налогов от работающих граждан поощряют бездельников, сажая на

велфэр арабских мигрантов в западных странах, и вливая палестинским арабам миллиарды «гуманитарной помощи», что идёт на вооружение для нападения на Израиль.

В общем правые либералы за равенство возможностей (*equality of opportunity*, т.е. ликвидация дискриминации, добросовестная конкуренция), а левые либералы за равенство результатов (*equality of outcome*, т.е. равенство в доходах, в распределении ресурсов и т.д.)

Имея в виду равенство результатов, Милтон Фридман верно заметил: *«Общество, которое ставит равенство выше свободы, не получит ни того, ни другого. Общество, которое ставит свободу выше равенства, получит высокую степень и того, и другого».*

Так вот, называя правыми только консерваторов, кто несмотря на поддержку экономической свободы ратуют за уменьшение индивидуальной свободы, и по этой причине не принимая в свои ряды правых либералов, сторонники реформы раскалывают правый лагерь. После поворачивания графика на 90 градусов становится видно, как вектор реформы направлен на скатывание государства крайне вправо через национализм к ультраортодоксам и замене демократии теократическим государством Алахи:



Такой разворот на 90 градусов только вносит путаницу, кто правый, кто левый. Ещё раз кратко: левые — это про социально-экономическое равенство, а не про либеральные ценности. В таких левых формах правления как коммунизм нет индивидуальной свободы, а полное равенство граждан достигается насильственным путём. А в таких правых антилиберальных формах правления как фашизм насилие используется для подавления разных групп населения.

Далее нужно разобраться, почему именно судебная реформа является главным инструментом, реализующем антилиберальные планы.

В древнем Израиле соблюдался принцип разделения властей, важным элементом которого была независимая судебная ветвь власти, которую представлял Санһедрин. В современном Израиле этому соответствует БАГАЦ: *Бейт-мишпат Гавоа ле-Цедек* — Высший суд справедливости.

Слово *цедек* имеет несколько значений в иврите. Одно из них — справедливость. Действительно, справедливость — одно из главных качеств Б-га. Понятие справедливости также тесно связано с милосердием — от этого образовано слово *цдака* — благотворительность.

Мидраш Берешит Рабба 12:15 приводит пример баланса, объясняя два имени Б-га, где Элоһим означает меру Б-жественного суда, правосудия, а четырёхбуквенное Имя Г-сподь, Тетраграмматон — меру Б-жественного милосердия с учётом слабостей человека. Так вот, приводится такой пример: у царя был кубок из тончайшего стекла. Царь сказал: «Если я налью кипятка, то он лопнет. А если я налью ледяную воду, то он треснет». Что сделал царь? Он смешал горячую воду с холодной, и кубок выдержал, не разбился. Точно так же Б-г сказал: «Если Я создам мир только с мерой милосердия, то умножатся грешники. А если создам мир только с мерой правосудия, кто выдержит? Значит, создам мир, где смешаны правосудие и милосердие, и тогда мир выдержит».

В Хагига 14а приводится объяснение раби Акивы, почему в книге Данииля 7:9 упомянуто два престола на небе. Раби Акива считал, что второй престол для Давида. Раби Йосе Галилейский возмутился: «Акива, как долго ты будешь осквернять Шхину? На самом деле один престол для правосудия, а другой для милосердия».

Уже в Берешит 18:19 Б-г заповедал потомкам Авраһама следовать путями Б-га, творя добро и правосудие. Рамбам в Ѓильхот деот 1:5 разъяснил, что одним из смыслов этой заповеди является следовать средними путями, т.е. сильно не отклоняться от нормы, от стандартного среднего уровня

качества. К одной из крайностей отклоняться можно только немного, в меру, постоянно контролируя себя, не слишком ли отдалился от центра в сторону. А в Ѓильхот деот 2:2 посоветовал, что тот, кто слишком отклонился в одну крайность, должен это компенсировать качествами из другой крайности, пока не восстановит баланс.

Хотя Рамбам и одобрял умеренный перекоc в сторону положительных качеств, но даже в этом направлении нельзя доходить до крайности, как он заметил в Ѓильхот деот 3:1.

Коћелет 7:16-17 наставляет: «Не будь слишком праведным и не слишком греши, не слишком мудрствуй и не будь глупцом» — золотые слова, помогающие найти золотую середину. Даже слишком большим праведником нельзя быть. И действительно, есть предел праведности для человека — чем ближе человек приближается к праведности, тем больше увеличиваются его грехи.

«Чрезмерная праведность раби Захарии бен Авколаса разрушила Храм и отправила в изгнание», — сказано в Гитин 56а. Так же чрезмерное рвение ортодоксов в соблюдении всех устрожений неминуемо увеличивает их бессердечие и жестокость, что приносит страдания другим людям.

«Вдов отсылал ты ни с чем» — «Так какой прок Всемогущему в том, что ты праведен?», — сказано в Ийов 22:9,3. Такие праведники осуждаются за высокомерие и эгоизм, когда всё только для себя, а другим ничего, когда не помогают тем, кто тоже стремится быть праведным в меру своих сил. В результате своего эгоизма подавляют их стремления делать мир лучше, лишают их возможности развиваться и участвовать в развитии мира.

Таких называют «праведник в шубе» (*цадик ин пельц*) — он сам укутался в шубу и ему тепло, а чтобы развести огонь и помочь согреться другим, до этого ему нет и дела. Направление мыслей подобных праведников таково: «я стремлюсь к праведности и достиг совершенства, и поэтому больно смотреть на остальной мир, погрязший в грехах». И вместо того, чтобы участвовать в исправлении мира, такой

праведник считает мир неисправимым, и результате начинает ненавидеть других людей.

Шаббат 33b рассказывает, что когда раби Шимон бар Йохай и его сын раби Элазар вышли из пещеры, в которой просидели 12 лет, то первое, что они увидели, были работающие на поле люди. Они сразу набросились на работающих людей с упрёками в недостаточной праведности: мол, почему они занимаются такими приземлёнными трудами вместо того, чтобы сидеть и учить Тору — «оставляют вечную жизнь, чтобы поддерживать временную». И под испепеляющим взглядом от их «праведного гнева» всё вокруг начало возгораться. Тогда раздался голос с Небес и сказал: «Вы вышли из пещеры, чтобы разрушать Мой мир? Вернитесь обратно в пещеру!» И им пришлось провести в пещере ещё 12 месяцев, чтобы осознать свою ошибку.

Поэтому даже праведным нужно быть в меру. Нужно постоянно стремиться к праведности: соблюдать заповеди (*гвура*), проявлять милосердие (*хесед*), во всём соблюдать меру (*тиферет*) и исправлять мир (*тиккун олам*). А в остальном ни в чём себе не отказывать, получать удовольствие от жизни — как учит каббала. Не быть грешником, но и не быть слишком большим праведником. Не быть ханжой и лицемером, а принимать мир и людей такими как они есть, со всеми недостатками, когда работают над исправлением этих недостатков. В общем, нужно стараться держать праведность на уровне выше среднего.

Также в Ѓильхот деот 1:6 Рамбам сказал, что следовать путями Б-га ещё означает следование всем 13-ти атрибутам милости: человек создан по образу Б-га, поэтому во всех областях общественной жизни, включая правосудие — *цдака у-мишпат*, люди должны проявлять качества Б-га, все 13 атрибутов милости, перечисленных в Шмот 34:6-7 и подробно разобранных в трактате Рош ха-Шана 17b.

Дварим 16:20 обязывает быть справедливым словами *цедек цедек тирдоф* — «к правде, к правде стремись». Ибн Эзра объясняет двойное повторение как безусловную

применимость в любом случае: и когда человек что-то приобретает, и даже когда человек что-то теряет при достижении справедливости.

И Дварим 6:18 об этом же: «поступай справедливо и хорошо в глазах Б-га» («делай прямое и доброе»). И пророки призывают к неразрывной связи правосудия с милосердием и справедливостью, в т.ч. Йешаяху 56:1, Ишоеа 12:7, Миха 6:8 и т.д. Когда в Миха 6:8 сказано «вершить правосудие, и любить милосердие, и скромно ходить пред Б-гом твоим», то это тоже вписывается в схему *гвура-хесед-тиферет*, потому что скромность сопутствует избеганию крайностей и радикализации. Именно это означают слова *нацнеа лехет*, а не тот «цниют», который сейчас у ультраортодоксов усиливает радикализацию.

Следуя неразрывности правосудия с милосердием и справедливостью Санһедрин часто выносил оправдательные приговоры. А у идолопоклонников всё наоборот. Например, в россии доля оправдательных приговоров составляет 0,33%, т.е. на каждые 300 приговоров лишь один оправдательный — разительный контраст с 30-40% в демократических странах, в основном благодаря презумпции невиновности (*ле-каф зхут*, т.е. судить благосклонно) — одному из основных прав человека.

Далее рассмотрим Дварим 17:9:

И приди к коһенам, левитам, и к судье, который будет в те дни, и расспроси, и скажут они тебе судебное решение.

Во-первых, можно заметить, что про раввинов не упомянуто ни слова, поэтому не обоснована поздняя интерпретация этих слов как заповедь «слушаться мудрецов». Во-вторых, в наше время коһены и левиты более не имеют властных полномочий, и даже среди раввинов нет такого разделения на коһенов и левитов. Дальше в Дварим 17:11-12 сказано:

не уклоняйся от слова, которое они скажут тебе, ни вправо, ни влево. А человек, который поступит злонамеренно, не слушаясь коһена ... или судьи — умереть должен тот человек.

У раввинов нет полномочий выносить смертные приговоры, поэтому в этом отрывке речь не может идти про раввинов. Трактат Санһедрин 52b подтверждает, что речь идёт только о суде, наделённом полномочиями выносить смертные приговоры. В списке 613-ти заповедей от Рамбама этому отрывку соответствуют две заповеди: М+174, повелевающая подчиняться Великому Санһедрину, и М-312, запрещающая оспаривать законодательное решение Санһедрина. Здесь имеется в виду т.н. «строптивный старец» (*закен мамрэ*), т.е. судья низшей инстанции, отказывающийся принимать решения Верхового суда, что карается удушением (трактат Санһедрин 84b).

И опять про раввинов ни слова. Следовательно, из всего перечисления остаются только судьи Верхового суда. По пшату эти слова «к судье, который будет в те дни» можно понять так, что это суд современного государства Израиль, т.е. БАГАЦ. В древности судебные решения выносил Санһедрин, а в наши дни творцом правосудия является БАГАЦ — сейчас БАГАЦ выполняет такую же роль как Санһедрин в прошлом. В Санһедрине смертные приговоры выносились чрезвычайно редко (Мишна Макот 1), т.е. преобладал хесед, как и в БАГАЦ.

До недавнего времени БАГАЦ был умеренно левый, являясь защитником прав человека, в том числе прав меньшинств, что соответствует категории хесед. Правосудие Б-га находится именно в этой точке по шкале *хесед↔гвура*, как многократно сказано в Торе. Поэтому можно сказать, что БАГАЦ довольно хорошо следовал путями Б-га и заповеди уподобления качествам Б-га. Но ортодоксы решили отойти от этих заповедей и начать ещё дальше удаляться от Б-га. Начатая судебная реформа призвана сместить положение на шкале *хесед↔гвура* в сторону ужесточения гвуры — в этом теологическая сущность реформы.

Можно сопоставить, чем ещё похожи Санһедрин и БАГАЦ. Членов Санһедрина никто не избирал: не было таких демократических выборов, чтобы народ голосовал за таких судей, которые нравятся большинству. БАГАЦ следует этому принципу назначения судей, а ортодоксы наоборот — желают отойти от принципов Санһедрина, и выбирать

судей, представляющих демократическое большинство. Но понятно, что никто из ортодоксов не собирается вводить демократию в Алаху, чтобы народ имел бы возможность большинством отменять устрожения. Просто это ситуативная тактика ортодоксальных партий, направленная на получение судебной власти в свои руки.

Суть и цель судебной реформы — ликвидация независимой судебной ветви власти, последнего препятствия на пути скатывания резко вправо. При том, что законодательная и исполнительная ветви не разделены, без независимой судебной власти нарушается баланс всей системы сдержек и противовесов, из-за чего без тормозов и ограничений демократия скатывается в диктатуру.

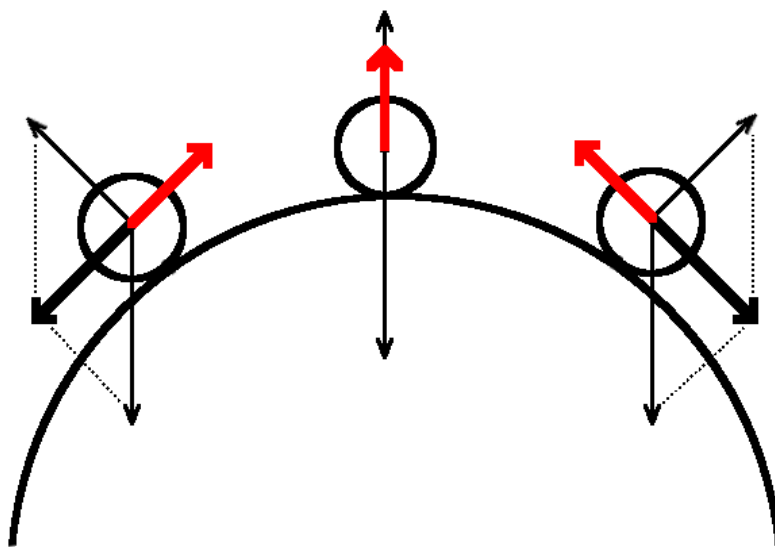
Я не левый, и к тому же согласен с утверждением, что в настоящее время суд имеет больше полномочий, чем должен был бы иметь в идеале, поэтому несомненно реформы нужны. В качестве примера необходимости изменения текущей ситуации можно привести чехарду с попыткой переворота в руководстве OpenAI. OpenAI имеет такую интересную структуру управления, что коммерческая часть подчиняется некоммерческой. А в совете директоров засели т.н. «эффективные альтруисты» (*effective altruists*). Хотя на самом деле они не эффективные и не альтруисты. Настоящие альтруисты отдают своё личное (время, деньги и т.д.), а эти только распоряжаются общим, как и все левые. Так вот, на этой структуре проявились коренные различия между правыми и левыми: правление коммерческой компании отвечает перед акционерами (*shareholders*), а правление некоммерческой организации ни перед кем не отвечает. Т.е. коммерческая работает по законам капитализма, а некоммерческая — социализма. Как социалисты любят громкие лозунги, так и они выбрали себе абстрактный лозунг: *“benefit all of humanity”* — «приносить пользу всему человечеству». То есть левачи попытались «спасти мир» в их понимании: испугались страшилок об уничтожении человечества роботами и сами за всех решили, что для человечества будет лучше, если они прекратят развитие искусственного интеллекта. Как и все левые, из благородных побуждений бросились реализовывать свои оторванные от реальности убеждения,

и в результате поставили успешную многомиллиардную компанию на грань краха, что остановило бы прогресс человечества и сделало бы мир хуже вместо исправления, т.е. достигли бы результатов, противоположных тому, что левые противники прогресса декларируют на словах. Точно так же когда суд ни перед кем не отвечает — это самый явный признак приверженности левой идеологии. А в идеале должен отвечать перед избирателями.

Но несмотря на все эти соображения, всё-таки в текущей политической конфигурации в обществе может поддерживаться баланс (*тиферет*) только когда умеренно левый суд (*хесед*) уравнивает правое правительство (*гвура*). Левый суд — единственная защита, сдерживающая от скатывания в ультраправую диктатуру.

Можно представить вагон, стоящий на вершине горки, готовый скатиться под уклон вправо, и единственное, что его сдерживает — это тормозной башмак, который представляет суд.

Наиболее наглядное представление — балансирующий на вершине шар, который находится в состоянии неустойчивого равновесия:



Если отпустить шар, то под воздействием силы гравитации он начнёт катиться по наклонной поверхности, потому что суммарный вектор сил направлен вниз. Чтобы удержаться на вершине и не начать скатываться вниз, нужно постоянно прилагать усилия, обозначенные красными стрелками в обратном направлении: если отклонился влево, то прикладывать силы в правую сторону, если отклонился вправо, то направлять усилия в левую сторону.

Соблюдать равновесие трудно — тиферет требует приложения сил. Но этого необходимо для выполнения заповеди соблюдения баланса.

Красоту во фразе «красота спасёт мир» часто понимают в основном как эстетическое наслаждение внешним видом. Но правильнее было бы понимать красоту как совершенство в виде баланса между всеми сфирот. Такое совершенство достигается наполнением сфиры Тиферет. Поэтому можно смело сказать, что более конкретно фраза должна звучать так: «тиферет спасёт мир», где 'тиферет' — синоним совершенства, достигаемого равновесием между противоположными силами.

Быть радикалом легко и просто. Как шар сам катится по наклонной поверхности, так и радикалы считают неподобающим заниматься рефлексией и самоанализом, что на самом деле играет роль сдержек и противовесов на личностном уровне. В радикализме большое влияние имеет эффект толпы. Любое сомнение в своих действиях воспринимается как проявление слабости. И кто выбивается из общего стада, катящегося под откос, получает ярлык «гнилая интеллигенция».

Такая ситуация, когда крайние взгляды поощряются, а наказываются те, кто высказывает сомнение и старается проявлять сдержанность, называется *purity spiral*. Когда перед группой ставится абстрактная цель без всякой связи с реальностью, постепенно члены группы становятся всё более нетерпимыми зелотами, а в число врагов попадают даже их менее радикальные соратники.

Любую идею можно довести до абсурда, если не соблюдать меру. Так происходит, когда люди выключают свою душу и

начинают действовать механически, как роботы. Есть известный мысленный эксперимент, называемый «максимизатор скрепок», когда искусственный интеллект запрограммирован на достижение одной цели — производство максимального количества скрепок. Так вот для выполнения этой задачи он может не считаться со средствами и идти напролом, даже жертвуя человеческими жизнями, чтобы превратить всю существующую материю в скрепки. Все радикалы похожи на таких дуболомов.

В истории радикализм принёс много бед. Поэтому заповеди Торы запрещают отклоняться к крайностям, запрещают любую радикализацию: и левую, и правую.

Если кое-где порой случается, что социально уязвимые меньшинства страдают от притеснений, то надёжным защитником их гражданских прав является Верховный суд. Если же ничем не ограниченный суд будет выполнять приказы правительства из парламентского большинства, то настанет положение дел, не имеющее ничего общего с заповедями Торы, требующими беспристрастного суда.

Сторонники судебной реформы должны понимать, что после начала репрессий против евреев, рано или поздно их самих коснётся машина репрессий, когда слепленный ими молох начнёт пожирать своих детей. Всё это уже было: «Сначала пришли за евреями» и т.д., а в конце оставшихся защищать уже было некому. Так и сейчас:

1. Сначала репрессиям подвергнутся евреи по дедушке, и если повезёт, то ограничатся только депортацией.
2. После внуков возьмутся за евреев по отцу.
3. Потом придёт очередь евреев по матери.
4. Затем настанет черёд евреев неортодоксальных течений: реформистов, традиционалистов, женщин Стены.
5. Со временем примутся за светских евреев и приверженцев либеральных ценностей, которых авторитаристы и националисты причисляют к левым, несмотря на то, что большинство из них правые.

И такая охота на ведьм, как когда глава Санһедрина Шимон бен Шетах казнил 80 женщин, продолжится, пока не

останутся одни лишь ультраортодоксы. Логика ультраортодоксов и примкнувшим к ним ультраправых светских националистов такова: «Израилю больше не нужны расово неполноценные евреи, мы сами ещё нарожаем более чистокровных». А это уже зародыш нацизма. Так было в 1930-х годах в Германии, когда путём демократических выборов пришли к власти нацисты. Так происходит и в настоящее время в некоторых демократических странах, когда безответственное большинство народа выбирает популистов, которые устанавливают диктатуру большинства, в парламенте включают «бешеный принтер», чтобы штамповать репрессивные законы, сворачивают свободы, подавляют меньшинства и оппозицию. Такие режимы более не могут называться демократией — даже когда власть тиранов поддерживается подавляющим большинством. Такое происходит, когда власти удаётся придумать врагов, пропагандой ненависти демонизировать и сгруппировать против них большинство: немцев против евреев, русских против украинцев, правых радикалов против левых, и т.д.

Ещё более близкая аналогия из недавнего прошлого и поучительный пример, к чему приводит ультраправый экстремизм и антилиберальная истерия — греческая хунта, т.н. режим «чёрных полковников». У всех антилиберальных режимов один сценарий: сначала лишаются свободы меньшинства, затем ликвидируется свобода слова, а в конце концов и свобода выбора, что приводит к уничтожению демократии.

Ещё раз кратко. Демократия — часто обновляемая власть представителей народа при наличии свободных выборов, свободных СМИ и независимых судов, защищающих права человека. Правые — сторонники экономической свободы. Либералы — сторонники свободы личности.

Существует ещё одна ось: «глобализм ↔ изоляционизм», что также связано с национализмом. Национализм — вынужденная гвюра, необходимая для сохранения народа. Но, как уже было сказано, тут тоже нужно соблюдать баланс, при котором является допустимым и даже желателен умеренный национализм, не доходящий до

национальной изоляции в гетто. Здоровый национализм — это когда не подавляются меньшинства. Обобщённо можно сказать, что национализм — это эгоизм, а глобализация способствует альтруизму. Например, когда пренебрегают заповедью безопасности и не используют прочные материалы при строительстве в сейсмоактивных зонах, а потом происходит землетрясение или другая природная катастрофа, то многие страны проявляют глобальную солидарность и присылают спасателей — прекрасный пример альтруизма на уровне народов.

Моральное развитие непременно приводит к увеличению потребности проявлять альтруизм. Таким образом Израиль и цивилизованные страны Запада хотят жить в мире, чтобы в меру проявлять альтруизм, помогая всем народам в развитии. А дикари способны только на эгоизм, проявляющийся в захвате соседних земель и в ненависти к цивилизованным народам, в т.ч. в виде антисемитизма. Большинство в ООН остаются дикарями, поэтому имеем то, что имеем. Но т.к. история учит, что все антисемитские организации со временем распадаются, то подобная участь ждёт все аффилированные структуры ООН, такие как связанный с террористами БАПОР (UNRWA), а также ангажированный ультралевой идеологией Международный уголовный суд (МУС), который разрушает изнутри созданную западными странами международную систему правосудия, которая раньше боролась с реальными диктаторами. Поэтому все такие дисфункциональные организации неизбежно прекращают существование, и это произойдёт в т.ч. из-за нежелания бороться с настоящими террористами, многие из которых заседают даже в Совете Безопасности ООН. Проблема не только в антисемитизме — это лишь одна из мотиваций. Корень проблемы в том, что большинство в ООН являются противниками западных демократических стран и желают всеми средствами их уничтожить: и наводняя потопами иммигрантов, желают уничтожить их изнутри, используя западных леваков как полезных идиотов, и руками исламских террористов желают уничтожить Израиль как передовой форпост западной цивилизации.

Вообще, систематизация и категоризация — слишком запутанное дело. Всегда обнаруживаются такие дополнительные свойства рассматриваемого явления, которые нарушают логичность и непротиворечивость построенной системы, что требует введения новых осей для каждого нового свойства.

Например, когда ультраортодоксы ассоциируются с ультралевым распределением ресурсов, то имеется в виду финансирование и разные преференции только в свою пользу. А тем, кто не принадлежит к ультраортодоксам, должен на них работать и обеспечивать всем необходимым, т.е. к чужакам отношение ультраправое. Этот принцип известен по выражению: «Друзьям всё, врагам закон». Другими словами это можно выразить так: «Своим хесед, чужим гвура». Или так: «Себе альтруизм, другим эгоизм» — в том смысле, что для себя требовать от других альтруизма, а в отношении других проявлять эгоизм.

Рабби Хаим из Румшишек любил рассказывать такую историю: «Однажды я видел Ад, и это было ужасно. Ряд за рядом столы были уставлены тарелками с разнообразными вкусными яствами. А за столами сидели люди. Но выглядели они бледными и истощёнными, и стонали от голода. Когда я подошёл ближе, я понял причину их положения. Каждый человек держал в руке ложку, но обе руки были зафиксированы деревяшками так, что не сгибались в локтях. Поэтому никто не мог поднести ложку к своему рту. После этого я попал в Рай. Там я увидел всё то же самое: ряды столов, уставленные яствами, и люди с несгибающимися руками. Но было одно разительное отличие — все были сытые, и вели неспешную беседу друг с другом. Когда я подошёл поближе, то разглядел, чем Рай отличается от Ада: каждый участник пира брал ложку, зачерпывал ею пищу и подносил её ко рту сидящего напротив соседа. А он в свою очередь кормил другого. Никто не оставался голодным.» Таким образом, Ад и Рай различаются только отношением между людьми: в Аду страдают от повсеместного эгоизма, а в Раю наслаждаются альтруизмом ближнего своего. (Позже эта майса получила название «притча о длинных ложках», где вместо несгибающихся рук были настолько длинные ложки, что их

нельзя было поднести к своему рту — но смысл остаётся тот же.)

Пиркей Авот 5:10 делит людей на 4 категории:

1. простак, кто говорит: «моё — твоё, а твоё — моё»;
2. злодей, кто говорит: «моё — моё, и твоё — моё»;
3. житель Содома, кто говорит: «моё — моё, а твоё — твоё»;
4. благочестивый, кто говорит: «твоеё — твоё, и моё — твоё».

Тут видно, что качество Содома — это не что иное, как эгоизм, когда каждый сам за себя. А качество благочестивого — это альтруизм, вплоть до самопожертвования, когда часто сам остаётся в ущербе.

Существуют ли границы такого альтруизма? Пределы самопожертвования попытался очертить раби Акива. В Бава мециа 62a разбиралась такая ситуация: двое идут через пустыню, имея запас воды только на одного. Если разделить воду поровну, то погибнут оба. Один мудрец сказал, что нужно предпочесть этот вариант, чтобы никто из них не стал причиной гибели другого. Но пришёл раби Акива и решил, что слова Ваикра 25:36 «чтобы жил брат твой с тобою» нужно понимать так, что твоя жизнь имеет приоритет над жизнью брата твоего, поэтому нужно принести его в жертву, выпив всю воду, чтобы спасти себя. Такой вывод раби Акива делает из великого принципа Торы «Люби ближнего своего как самого себя», подчёркивая, что часть «как самого себя» преобладает над «люби ближнего своего», т.е. эгоизм должен преобладать над альтруизмом.

Вполне можно согласиться, что в обычной жизни это действительно нужно понимать так, что в первую очередь нужно любить себя, а потом других, т.е. сначала эгоистически устраивать свою жизнь, и уже когда у человека есть минимум необходимого, то можно начинать помогать другим, проявляя альтруизм. Тем более когда это не требует особых жертв при современной

постдефицитной экономике с изобилием (*abundance*) ресурсов. Как сказано в Мишлей 3:27: «Не отказывай в благодеянии нуждающемуся, когда есть в руках твоих сила сделать это», т.е. не отказывайся, когда у тебя есть возможность сделать благодеяние нуждающемуся.

Но ошибка раби Акивы в том, что этот принцип неприменим в чрезвычайных обстоятельствах, которые могут требовать героических подвигов — известно много случаев самопожертвования при спасении мирных жителей от террористов или когда человек накрывал своим телом гранату. В таких критических ситуациях не существует и не может существовать однозначного решения.

Эта тема досконально разбиралась во многих книгах, и первое, что вспоминается — «Далёкая Радуга» Стругацких. В таких *lose-lose situations* нет хорошего решения, и всё зависит от душевных порывов участников. Например, что если в пустыне без воды остались насыщенный днями старик и ещё только начинающий жить юноша? Вполне естественно предположить, что старик отдаст свою воду молодому человеку. А раби Акива фактически просто проповедовал примитивный принцип «Боливар не выдержит двоих». Ничего мудрого и ничего высокоморального в этом нет. В таких сложных ситуациях должна включаться работа души, но к сожалению ортодоксы пошли по пути раби Акивы, когда вместо задействия души полагаются на заранее запрограммированные шаблоны.

В современном мире эта моральная дилемма получила название «проблема вагонетки» (*trolley problem*), не только в отношении водителя-человека, но и для беспилотных автомобилей с системой автоматического управления. Можно ли их запрограммировать на такие ситуации, когда, например, неожиданно на проезжую часть выбегает человек? Нужно ли продолжить движение и этим убить пешехода, или свернуть в стену и убить пассажира? Изменится ли решение, если на проезжую часть выбежит маленький ребёнок? Можно ли требовать от водителя убийства ребёнка бездействием? Или решение зависит от количества людей в машине?

Такую проблему уже рассматривал Хазон Иш в Санһедрин #25 — является ли этичным решением отклонить траекторию полёта снаряда от большой группы людей на меньшую или на одного человека. С одной стороны, погибнет меньше людей. Но с другой стороны, никто не имеет права приносить в жертву людей из меньшей группы. «Ни у кого кровь не краснее, чем у других» (Санһедрин 74а). Поэтому эта проблема не имеет решения, и никакую алаху отсюда вывести невозможно.

Из всего этого можно сделать единственно возможный вывод, что экстремальные ситуации посылаются людям ради испытания для развития души — когда по результатам принимаемых при свободе выбора решений участники, в том числе даже программисты автономных автомобилей, получают различные последствия: от наказания до вознаграждения.

На этом закончим разбор таких редких инцидентов и далее рассмотрим подробнее ось «эгоизм ↔ альтруизм» в нормальных условиях в повседневной жизни. Как избегать крайностей по этой оси?

Великий мудрец Гилель учил:

Если не я для себя, то кто для меня? А если я только для себя, то кто же я? (Пиркей Авот 1:14)

Эти мудрые слова нужно понимать так, что с одной стороны невозможно не быть эгоистом, а с другой стороны нельзя быть только эгоистом, нужно быть также и альтруистом. То есть нужно быть одновременно и эгоистом, и альтруистом. Нужно гармоничное объединение эгоизма (только для себя) с альтруизмом (только для других) — одновременно и для себя, и для других, чтобы действия в результате эгоистических мотиваций приносили пользу другим людям.

Самым ярким примером гармоничного объединения эгоизма и альтруизма является настоящая любовь. С одной стороны движущей силой любви является эгоизм, когда человек не может жить без любимого человека и стремится уменьшать свои личные страдания. А с другой стороны он старается приносить радость любимому человеку, и счастлив видеть,

когда ему хорошо. С одной стороны он готов отдавать всё любимому человеку, а с другой стороны завядает без взаимности. Это хорошо описывается словами Шир ха-Ширим 6:3: «Я для моей возлюбленной, и моя возлюбленная для меня».

Я должен честно признаться, что даже эта книга опубликована в свободном доступе тоже на основании принципа совмещения эгоизма и альтруизма. Эту книгу я писал в основном для себя — чтобы разобраться в сложных вопросах бытия и упорядочить свои мысли. У меня не было задачи убеждать читателей в каких-то идеях или пытаться навязывать своё мнение. Тем более у меня не было цели учить ортодоксов, как нужно жить. Главной моей целью было разобраться, как устроен мир, докопаться до истины, чтобы понять, почему до сих пор существует несправедливость, почему в мире не удалось достичь совершенства. В результате данная книга представляет собой пример гармоничного сочетания эгоизма и альтруизма: я выложил эту книгу в свободный доступ для всех с надеждой, что эта книга поможет читателю в поисках истины. И я был бы рад, если эта книга принесёт читателю пользу.

По категоризации Пиркей Авот 5:10 была бы идеальной такая комбинация: «моё — моё и твоё, и твоё — твоё и моё», когда от такого объединения двух качеств эгоизма и альтруизма выигрывают все, и при этом никто ничего не теряет при проявлении альтруизма.

На этом принципе основано движение Свободного Программного Обеспечения — *Free Software*. Многие современные достижения прогресса стали возможны благодаря *Free Software*: это и миллионы серверов, на которых держится инфраструктура Интернета, и 90% всех облачных мощностей, и компьютеры для машинного обучения, и миллиарды мобильных устройств. В основном это работает так, что программист реализует какие-то новые фишки, которые необходимы лично ему (эгоизм), а затем выкладывает в свободный доступ под свободной лицензией для всеобщего пользования (альтруизм). И при

этом свободно пользуется программами, разработанными другими.

Точно так же многие творческие люди создают произведения искусства даже без надежды на вознаграждение — в основном для себя, в своё удовольствие, которое они получают от процесса творчества и от результата. Но многие из них также рады делиться своими творениями с людьми.

Забота о природе и экологии, или даже просто о чистоте окружающей среды — ещё один пример объединения эгоизма и альтруизма, когда проявленной заботой приносится польза для всех, в том числе для себя. Так и бесплатная работа волонтеров делает общий мир лучше, и опосредованно от этого выигрывают все. Кто отдаёт, тот получает сам.

Ещё пример: чтобы просить Б-га помочь с какой-то проблемой, например, о здоровье, то представляют это не как эгоистическую просьбу о помощи только лично для себя, а как возможность после решения проблемы продолжать делать добрые дела и приносить пользу (КША 31). И т.д.

Все левосторонние сфирот связаны с эгоизмом, с получением. А правосторонние сфирот связаны с альтруизмом, с отдачей.

Сфера понимания Бина расположена с левой стороны над сфирой Гвура. И действительно, процесс получения понимания производится для себя — чтобы построить у себя в голове цельную и ясную картину со всеми ассоциациями между деталями, со всеми взаимосвязями частей полной структуры. Это эгоистический процесс.

А сфера Хохма расположена с правой стороны над сфирой Хесед. Когда в результате процесса вывода отдают готовые решения, которые приносят пользу людям — это и есть альтруизм.

Бина и Хохма соотносятся как поиск и исправление ошибки. Бина — это получение ответа на вопрос «Почему не

работает?» А Хохма даёт ответ на вопрос «Что нужно сделать для исправления?»

Поэтому понимание — это чтобы разобраться самому (эгоизм). А мудрость — чтобы поделиться выводами с другими (альтруизм). Как было сказано выше, идеальным является объединение эгоизма и альтруизма, что в этом случае можно назвать «получение ради отдачи», т.е. достижение понимания ради способности давать людям мудрые советы и делать жизнь лучше разными усовершенствованиями.

С альтруизмом связана сфера Хесед как желание отдавать, что проявляется на практике через сферу распространения Нецах. А с эгоизмом связана сфера Гвура как желание сохранять — через сферу удерживания Нод.

Далее ещё раз краткий обзор Древа Жизни по уровням.

Интеллектуальные сфирот:

1. Даат — накопление знаний.
2. Бина — анализ проблемы, процесс исследования и понимания ситуации.
3. Хохма — синтез решения, процесс поиска и вывода заключения.

Эмоциональные сфирот:

1. Гвура — проявление строгости, в основном свойственно авторитаристам.
2. Хесед — проявление милосердия, в основном свойственно либералам.
3. Тиферет — равновесие сфирот.

Физические сфирот:

1. Нод — сохранение старых порядков, это направление деятельности консерваторов.
2. Нецах — развитие, это направление деятельности прогрессистов.
3. Йесод — действия по объединению разнонаправленных векторов этих сфирот для построения Малхут:

государства не только жизнеспособного, но и успешного, а также здорового общества со взаимным уважением между всеми людьми, несмотря на различия между ними.

Часто изучающие Каббалу по книгам или с учителем, потратив много времени на теоретическое изучение абстрактных тем, остаются разочарованными, не видя непосредственных результатов своих усилий, не приносящих никакой пользы. Они ощущают в себе опустошённость, потому что своей учёбой они наполняют только часть сфирот, а остальные остаются пустыми.

Ещё хуже, когда видят практическое применение каббалы только в различных магических ритуалах, вроде пульса де-нура. Но это только отдаляет от Торы.

Ещё проблема в том, что каббалу представляют как нечто заумное, доступное только для избранных, кто имеет особые способности к тщательному анализу текстов, написанных каббалистами. Или когда не имеют достаточно свободного времени для изучения всех подробностей. В любом случае упускается главное.

Но для практического применения каббалы главная задача каждого человека должна быть понятна абсолютно всем. Суть применения каббалы на практике должна быть выражена настолько ясно и кратко, что её нужно успеть произнести стоя на одной ноге.

Так вот, заключается она в том, чтобы равномерно наполнять Б-жественным светом все вышеперечисленные сфирот.

Таким образом идеальная последовательность развития человека должна начинаться с образования: сначала наполняется сфера Даат всесторонними знаниями — но не зазубриванием, а с глубоким пониманием выученного через сфиру Бина. Т.е. полученные от просвещения знания наполняют сфиру Даат, что позволяет дальше наполнять сфиру Бина как понимание нужд людей. Благодаря этому становится возможным научиться делать мудрые сбалансированные выводы и наполнять сфиру Хохма.

После индивидуальных сфирот наполняются межличностные сфирот — в отношениях между людьми. При этом требуется соблюдать баланс, чрезмерную строгость смягчая милосердием, но и ограничивая избыток хеседа гвурой. Образцовым примером является отношение любящих родителей к своим детям, когда делают всё возможное для их развития, но и не слишком балуют — точно так же Б-г относится к людям, что нашло отражение в молитве 'Авину Малкейну', где 'Авину' ('Отец наш') представляет хесед, а 'Малкейну' ('Царь наш') связано с понятием гвура. Для наполнения сферы Тиферет необходимо следить за тем, чтобы все другие сфирот наполнялись бы равномерно.

В процессе достижения совершенства в отношениях между людьми также наполняются нижние сфирот проявлением предыдущих сфирот на уровне общества: государства, народа и всего человечества. В первую очередь это находит выражение в политических предпочтениях и в соответствующих действиях: в голосованиях на демократических выборах, демонстрациях протеста и других формах политической деятельности.

Для объединения всего политического спектра в сфере Йесод требуется совмещать реализацию и сферы Нод сохранением национальной идентичности, культуры и традиций предков, и сферы Нецах достижениями прогресса во всех областях. Причём имеется в виду не только научно-технический прогресс, но и моральный прогресс — это и толерантное отношение к меньшинствам, и соблюдение прав человека, и все другие проявления милосердия.

Все эти сфирот имеют прямые и осязаемые проявления в реальном мире, доступные для наблюдения. И поэтому степень их наполнения тоже доступна прямому измерению. Несмотря на то, что многие утверждения каббалистов неverifiedируемы, всё-таки такие понятия как хесед и гвура — объективные сущности этого мира.

Например, если попробовать прикладывать измерительную линейку к сосудам с хеседом и гвурой, то заметно, что хесед можно найти в основном у левых, а гвуру у правых.

Поэтому обобщённо можно сказать, что гвура ассоциируется с правой идеологией, а хесед с левой.

А в каббале наоборот: гвура левая, а хесед правый. Но в каббале такое расположение существовало задолго до появления современного разделения на правых и левых. Первое упоминание в каббале датируется не позднее 12-го века: в Сефер ha-баһир 108 описано, как представляющий гвуру Гавриэль был с левой стороны, Михаэль справа, а Уриэль и истина посередине.

Удивительно, но даже многие каббалисты сами не замечают явного дисбаланса наполнения своих сосудов, т.е. сами не соблюдают элементарные основы своего учения в практической реализации. Поэтому даже у самих каббалистов есть свои *клипот*, но есть и искры святости, которые нужно извлекать.

Одни каббалисты слишком левые, с избытком хеседа, как у Авраама. Другие каббалисты слишком правые, с избытком гвуры, как у Ицхака. Но мало кто соблюдает тиферет, как это делал Яков. А тиферет — это и есть истина, как сказано в Мифа 7:20: «Ты явишь истину Якову, милость Аврааму».

Не все каббалисты соблюдают баланс. У каббалистов галута был неизбежный переко́с вправо, т.е. перешивали сфирот с левой стороны. А у современных каббалистов наблюдаются отклонения как вправо, так и влево.

У ультраправых каббалистов полна сфера *Һод*, но пуста сфера *Нецах*. Даже в случаях, когда полны сфирот *Даат*, *Бина* и *Хохма*, а в отношении к людям *Гвура* и *Хесед* сбалансированы через *Тиферет*, то в политике всё равно наблюдается большой переко́с вправо. Из-за этого становится невозможным достичь согласия в обществе — при дисбалансе *Һод* и *Нецах* разбивается сфера *Йесод*, на которой держится мир, и происходит такая страшная вещь как раскол народа.

А у ультралевого каббалистов наоборот — дисбаланс с другой стороны: наполняется сфера *Хесед*, но остаётся

абсолютно пустой сфера Гвура. Также пуста сфера Нод, когда выбрасываются все традиции.

Пустота сферы Гвура проявляется у ультралевых каббалистов в том, что совершенно отсутствуют требования к своим ученикам — они не требуют от учеников даже минимума соблюдения законов и традиций, не накладывают вообще никаких ограничений. Когда сказано «не уклоняйтесь ни вправо, ни влево», то это также означает не устрожать и не облегчать. Устрожение — гвура, а облегчение — хесед. Но безграничный хесед тоже ломает сосуды — дисбаланс хеседа рождает чудовищ.

Ультралевые каббалисты только требуют безграничного альтруизма в ущерб личным эгоистическим потребностям — призывают полностью подавить в себе эгоизм в пользу альтруизма.

Но всякий раз, когда ультралевые каббалисты призывают отказаться от эгоизма, мне сразу вспоминается, как ужасно выглядит коммунистический идеал избавления от эгоизма, когда эгоизм связывается с индивидуализмом как при капитализме и противопоставляется коллективизму как его враг. Борьба против эгоизма выглядит как борьба против индивидуализма, что насаждает коллективизм за счёт индивидуализма.

Так в авторитарных странах подавляются проявления личности у всех граждан, кроме верховного правителя, к которому и переходит весь индивидуализм. Потому что неизбежен культ личности у любого лидера.

Идеалом для ультралевых каббалистов и коммунистов является муравейник. Как муравьи выполняют строго определённую программу действий, то же самое ожидается и от членов коммунистического общества. Но как даже у муравьёв неизбежно неравенство, так и в обществе неизбежно установление иерархической структуры — только в либеральных обществах такая иерархия более плоская и менее жёсткая.

Такой добровольно-принудительный альтруистический коммунизм неотвратимо приводит к тому, что весь эгоизм

перераспределяется к вершине власти и переходит в неограниченный эгоизм правящей верхушки на фоне безликих масс населения, которые используются как винтики системы.

Левые каббалисты учат, что Б-гу присущ абсолютный альтруизм, направленный исключительно на отдачу, и поэтому с этого нужно брать пример. Но неправильно требовать от человека абсолютного альтруизма, потому что Б-г не только отдаёт, но и получает. Б-г не только даёт людям свет — Б-гу также требуется получать от людей развитие их душ. Альтруизм людей проявляется не только по отношению к другим людям — человек должен делиться полученным не только с людьми, а и отдавать часть Б-гу. Поэтому когда ультраортодоксы всё своё время тратят на молитвы и изучение Талмуда — это и есть самый настоящий альтруизм. Но проблема в том, что это несбалансированный альтруизм. Всего лишь часть своих сил и времени нужно отдавать Б-гу, а остальным нужно делиться с людьми. У ультраортодоксов же чрезмерный альтруизм по отношению к Б-гу, а по отношению к людям абсолютный эгоизм.

Разрушительны любые крайности: и абсолютный эгоизм, из-за чего был разрушен Храм, и абсолютный альтруизм как при коммунизме, и тем более при утопическом анархо-коммунизме, т.к. любая утопия неминуемо превращается в антиутопию.

Поэтому даже в проявлении альтруизма нужно соблюдать меру. Многие левые идеологии начинали с альтруистических идей сделать людей счастливыми. Причём у идеологов часто были довольно извращённые представления, как этого достичь. И когда у них это не получалось, то они продолжали воплощать свои бредовые идеи насильственно, что приводило к прямо противоположному результату.

Я ожидал от левых выполнения декларируемых ими целей: защита слабых, помощь нуждающимся, и несмотря на то, что я сам придерживаюсь правоцентристских ценностей, всё время пытался искать у левых искры святости, но никак

не мог понять, почему левые взгляды с необходимостью предполагают антисемитизм.

Многие левые почему-то стремятся быть альтруистами для всех, кроме евреев — даже для арабских террористов. Один пример радикального деструктивного альтруизма — желание леворадикалов отдать территории для палестинского государства, невзирая на то, что в этом государстве сразу же будет сформирована армия, и тогда Израиль будет подвергаться атакам не террористов одиночек, а крупных вооружённых сил при поддержке Ирана. Но такой поддержкой террористов левые сами дискредитируют своё движение: когда большинство левых проявляет равнодушие к жертвам террора, слово 'левый' становятся синонимом слова 'антисемит', а израильские левые постепенно перемещаются вправо по оси поддержки или противостояния с палестинскими арабами.

Известны слова из инаугурационной речи Джона Кеннеди: *«Не спрашивай, что твоя страна может сделать для тебя, спроси, что ты можешь сделать для своей страны»*. Но это уже призыв к приоритету альтруизма над эгоизмом. А идеально было бы их совмещать: одновременно работать на благо страны и требовать от страны для себя всяких благ. То есть требуется соблюдать баланс эгоизма с альтруизмом — нужно поставить свой эгоизм на службу людям так, чтобы другим была польза от эгоизма. Например, когда богатеют в случае удачного стечения обстоятельств, причём не просто так, а в результате производства чего-то полезного для людей, то в большинстве случаев владельцы огромных состояний направляют часть сверхдоходов на благотворительность через разнообразные фонды и т.д.

Довлатов замечал, что есть три уровня жизни: первый — для себя, второй — для людей, и третий — для Б-га. Эти уровни можно раскрыть так:

1. личные потребности человека: приложение сил для уменьшения собственных страданий;
2. отношения между людьми: соблюдение обязанностей по отношению к другим людям, что уменьшает страдания других людей;

3. отношения с Б-гом: соблюдение обязанностей по развитию и совершенствованию души.

Нужно не избавляться от эгоизма, который всегда сопутствует свободной личности — в духе Айн Рэнд. А надо направлять эгоизм на пользу обществу. Эгоизм на пользу людям — это полезный эгоизм.

Поэтому нужно не требовать полного отказа от эгоизма, а главное — не забывать соблюдать главный закон Торы не делать другому того, чего себе не желаешь.

Альтруизм — это желание делать другому то, чего себе желаешь, что вытекает из заповеди «возлюби ближнего своего как самого себя».

С другой стороны, эгоизм — это нежелание ставить себя на место другого.

Вообще стремление ставить себя на место другого — это и есть самое яркое проявление духовности.

Ортодоксы представляют себе духовность как две крайности. С одной стороны, как материальное выполнение определённых ритуалов с такой логикой, что чем больше устрожений, тем больше духовности. А с другой стороны, как нечто абстрактное, находящееся где-то в недостижимых высотах, в «высших мирах». Но это тоже неверно. Духовность — не на небе она.

Так что же такое духовность в соответствии с главным законом Торы?

Духовность — это готовность ставить себя на место другого человека, как бы поменяться с ним душами, т.е. мысленно поставить свою душу на его место и посмотреть на мир его глазами. И после этого становится возможным не делать того, что другому приносит страдания. А также делать то, что уменьшает страдания другого.

Точно так же как мицвой является необходимость постигать желания Б-га, представляя себя смотрящим на мир со стороны Б-га, точно так же нужно стараться представлять

себя на месте другого человека, глядя на мир с его точки зрения, чтобы понимать его нужды, а также все его побудительные мотивы и логику его жизненной ситуации. Тогда становятся понятным высказывание не делать другому того, чего себе не желаешь. И только тогда каждый человек сможет любить и уважать ближнего своего, как требует Тора.

С этим также связано повеление Торы «Люби ближнего своего как самого себя». Как человек хорошо понимает свои собственные потребности, точно так же нужно стараться ставить себя на место ближнего своего, чтобы обрести способность понимать его.

Часто путают понятия 'духовность' и 'святость' (*кдуша*). Святой (*кадош*) — значит выделенный, отделённый, когда что-то посвящается Б-гу: часть своего времени, и т.д. Таким образом, духовность направляет Б-жественный свет в материальный мир, а святость наоборот — задаёт вектор удаления от материального мира, как, например, происходит отдаление от обычной земной жизни в Шаббат, и как *навдала* отделяет святость Шаббата от *хулин* повседневных будней: *бейн кодеш ле-холь*. Поэтому Шаббат — время святости, а в остальные дни недели нужно проявлять духовность. Или во время молитвы проявляется святость, а остальное время предназначено для духовности.

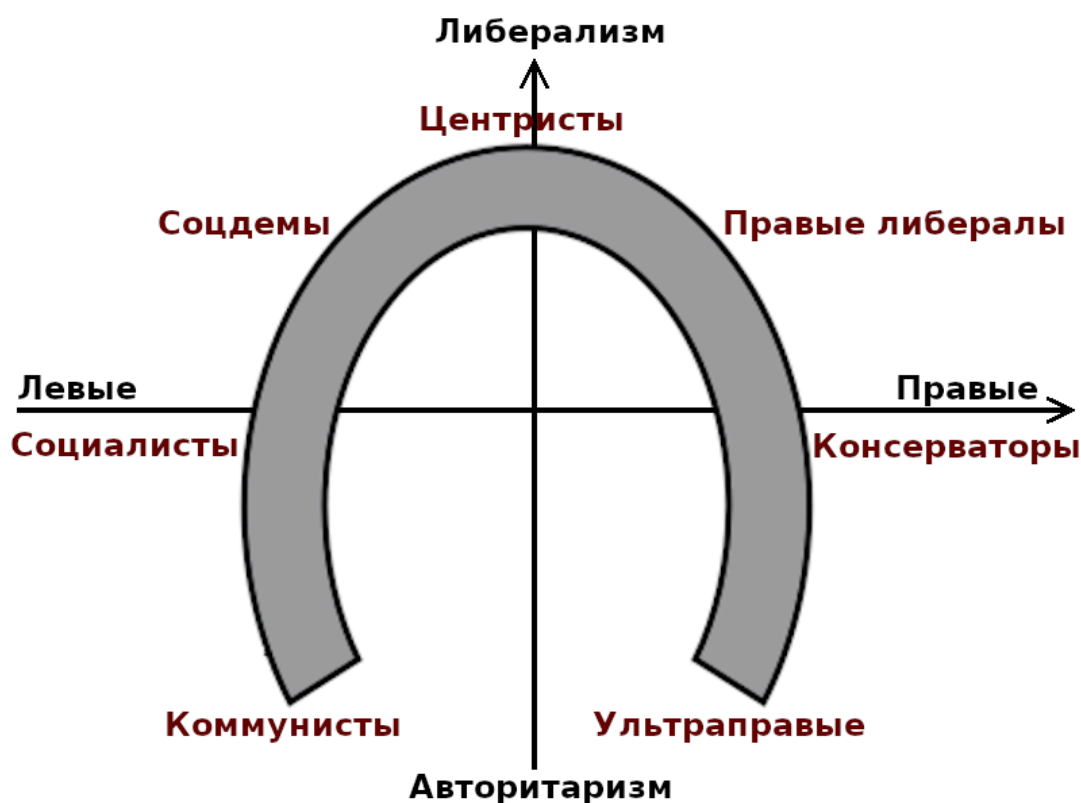
Ещё пример понятия святости: когда в Шмот 19:6 говорится «вы будете для Меня народом святым», а также в Ваикра 19:2 «святые будьте, ибо свят Я» — это значит, что народ как община выделяется для служения Б-гу. В этом смысле духовность не противоположна святости — когда посвящают свою жизнь служению Б-гу, то проявлять духовность можно в рамках служения. Духовность реализуется через активное участие в совершении добрых дел для исправления мира, но для этого часто требуется погружаться в несовершенство мира, при этом стараясь сохранять святость. Ортодоксы самоустраиваются от исправления несовершенного мира — отделяют себя только для святости, но при этом у них исчезает духовность. Кто только молится без совершения добрых дел — это святость без духовности. Поэтому у ортодоксов есть святость, но нет

духовности. Даже многие праведники грешат тем, что у них перевешивает святость в ущерб духовности. Поэтому нельзя забывать о необходимости соблюдения баланса между духовностью и святостью — для тех, кто стремится наделять себя святостью. Но духовность можно развивать и совершенно не имея святости. Святость — для Б-га, а духовность — для людей.

Духовность проявляется в отношении к людям, когда через помощь нуждающимся и исправление мира развивается душа. Поэтому больше духовности в тех обществах, где проявляется забота о нуждах людей. А в тех обществах, где религиозными законами оправдывается подавление человеческой личности, духовность на нуле.

Существует теория, называемая «теория подковы», которая наглядно изображает выражение «крайности сходятся» — «les extrêmes se touchent». Как противоположащие концы подковы почти соприкасаются, так и противоположные крайности политического спектра не разделяет большое расстояние по прямой, а в виде согнутой подковы левые и правые маргинальные группы приближаются друг к другу. Смысл в том, что радикалы, придерживающиеся крайних противоположных взглядов, становятся схожими между собой до степени неразличения и в мыслях, и в действиях. С обоих концов происходит сближение, когда крайне левые становятся идейно близки к крайне правым: и те, и другие предпочитают насилие в отношении несогласных; и те, и другие ненавидят евреев, и т.д.

Можно наглядно представить, как прямая линия, т.е. одна ось «левые ↔ правые» может накладываться на плоскость с двумя осями «либерализм ↔ авторитаризм» и «левая экономика ↔ правая экономика». Для этого прямая линия изгибается в дугу в форме подковы. Например, вот как обычно спектр политических сил изображают на прямой: коммунисты | социалисты | соцдемы | центристы | правые либералы | консерваторы | ультраправые. А вот как прямая линия превращается в подкову на графике:



Это очень похоже на то, как принято изображать распределение мест в парламенте в виде дуги. Это и есть подкова. Здесь видно, что ультралевые и ультраправые сближаются в авторитаризме.

Теория подковы применима также и к таким крайностям как ультралевые и ультраортодоксы. В том же духе как ультраортодоксы требуют от других досконального соблюдения всех своих устрожений и создания государства Алахи с тотальным контролем на том основании, что это требуется для прихода Мессии, точно так же левые радикалы, новые левые, неомарксисты считают себя эталонами морали, и на этом основании требуют от других подчинения своей левой идеологии.

Это пример типично левацкой идеологии, когда на вершине пирамиды власти находятся «просвещённые», кто имеет сокровенное знание о том, как должны жить все остальные, и принудительно заставляют других следовать своей идеологии. При коммунизме — репрессиями, а при демократии антилиберальные левые действуют более изощрёнными способами, верша самосуд и подвергая противников ostracism, shelling, что получило название «культура отмены» (*cancel culture*). Левые

радикалы с «культурой отмены» — современная полиция нравов, наказывающая за оскорбление чувств и уничтожающая судьбы людей за неосторожно высказанную мысль. Как красные комиссары, уничтожавшие «врагов народа» по принципу: «Есть человек — есть проблема, нет человека — нет проблемы».

Как ультраортодоксы стремятся к диктатуре Алахи со всеми атавизмами в виде бесчеловечных наказаний, так и у левых радикалов диктатура пролетариата приводит к диктатуре «вождя народа», а диктатура морали вырождается в «культуру отмены», когда подвергаются внесудебной травле менее моральные по их мнению общественные деятели. Воканутым (от слова “*woke*”, «воук») левакам (т.е. радикальным левым) проще разрушать до основания, чем строить. Проще разрушать жизни своих оппонентов, чем конструктивной критикой пытаться убедить их в своей правоте.

Идеология крайних левых напоминает поведение гебешников: те тоже стоят над законом и действуют из своего понимания целесообразности, не гнушаясь любыми средствами для достижения своих целей: «цель оправдывает средства».

Но как показывает история, ни к чему хорошему не может привести как насильственное построение коммунизма, так и насильственное построение теократии в отдельно взятой стране — как в Иране, с пытками и казнями.

Как коммунисты ждали скорого наступления коммунизма («наши дети будут жить при коммунизме»), так и «мессианцы» («машихисты») ждут прихода Мессии, который волшебным образом решит все проблемы. Но сами ничего для этого не делают, надеясь, что все решения проблем спустятся с неба. Это иррациональное и инфантильное отношение свойственно всем левым. Они считают, что когда придёт Машиах, больше не нужно будет работать, а у многих ультраортодоксов культ карго, т.е. не работают, как будто Машиах уже пришёл, чтобы этим приближать его приход. Но на самом деле, нужно ещё проделать огромную работу, чтобы стал возможным приход Машиаха — для

приближения времени прихода Машиаха нужно много трудиться.

И «просвещённые», и «мессианцы» — две стороны одной медали, каждый со своей идеей фикс. Разрушают Израиль радикалы и те, и другие: и радикальные фанатики, разжигающие вражду между евреями, и крайне левые радикалы, отдающие Израиль на съедение врагам. Так же как демократические страны разрушаются и ультраправыми, и ультралевыми.

Даже интересы ультраортодоксов и крайне левых арабских партий часто совпадают: например, и те, и другие требуют отменить «Закон о возвращении». Так же и радикализация ультраортодоксов тоже часто приводит к антисемитизму, т.е. теория подковы применима и к ультраортодоксам, когда из-за их радикализации происходит приближение ультраортодоксов к антисемитам, когда они доходят до отрицания права на существование евреев, отличающихся от них — евреев по отцу и вообще всех неортодоксальных евреев. Известно множество примеров, когда радикализирующиеся ультраортодоксы, ненавидящие менее радикальных евреев, приближаются к антисемитам. И нападения ортодоксов на неортодоксальных евреев у стены Плача, и забрасывание камнями по Субботам — всё это последствия радикализации.

Вообще любая радикализация приводит к антисемитизму. Поэтому антисемитами становятся радикалы и крайне правые, и крайне левые. Т.к. уменьшающийся уровень антисемитизма является индикатором приближения к Б-гу, то это значит, что нужно избегать радикализации.

Одним из примеров радикализации является постулат о необходимости обеспечения равных прав человека для террористов и убийц. Как правый либерал я не требую для них смертной казни, т.к. давно уже отменёно буквальное понимание закона «жизнь за жизнь». Даже первый убийца Каин не был наказан смертной казнью: «всякому, кто убьёт Каина, отомстится всемеро — и сделал Б-г Каину знак, чтобы не убил его всякий встречный» (Берешит 4:15). Потому что даже за самые тяжкие преступления право

лишать жизни имеет только Б-г: «кровь вашей жизни взыщу Я — со всякого зверя взыщу, и с человека, с брата его взыщу жизнь человеческую» (Берешит 9:5). Мидраши учат, что в случае, если убийца не найден, то он всё равно получает наказание от руки Небес. Этим решается проблема и *false negative*, когда преступник не был установлен, и *false positive*, когда был казнён невиновный, что часто случалось в истории уголовных наказаний. Со ссылкой на Шмот 23:7 «Невиновного и правого не умерщвляй» Рамбам заметил в комментарии к заповеди М–290: «Лучше оставить без наказания тысячу виновных, чем однажды казнить невинного». Позже этот принцип получил название *Blackstone's ratio*. Поэтому даже для самого злостного рецидивиста должно продолжаться испытание и исправление в изоляции от общества.

Но требование предоставлять террористам и убийцам свободу слова, а их критиков лишать такой свободы — это уже слишком.

Может быть, таким образом левые пытаются привить дикарям европейские ценности, демонстрируя полную свободу слова в действии? Но на самом деле это не помогает. Ведь даже несмотря на постоянно проявляемую доброжелательность со стороны западных стран, русские в России отказались от ценностей западной цивилизации, истерически захлопнули окно в Европу, объявили северных корейцев братским народом и примкнули к оси зла с Ираном и арабскими террористами. И многие арабы тоже даже после миграции на Запад отказываются признавать основные права человека, а только продолжают совершать теракты.

Например, Фейсбук обеспечивает свободу слова для террористов и их приспешников, но блокирует тех, кто защищается от агрессоров-убийц. Рекламируются идеологи русского фашизма, но не удаляются даже откровенно антисемитские карикатуры, антисемитская пропаганда и теории заговора. Если пожаловаться на рашистскую пропаганду, то приходит стандартная отписка: *"We've taken a look and found that this content doesn't go against our Community Standards."* А если жаловаться на антисемитские

комментарии, то отвечают: *"We reviewed the comment that you reported and found that it doesn't go against any of our Community Standards. For this reason we didn't take the comment down."*

С одной стороны модераторами Фейсбука не считается призывом к геноциду лозунг *"From the River to the Sea ..."* А с другой стороны блокируются фильмы о Холокосте. Также отправляются в бан те, кто поддерживают Украину, блокируются и удаляются аккаунты, которые собирают пожертвования на помощь украинцам для противостояния российской агрессии. Этим Фейсбук помогает русским и арабским террористам. Это результат продуманной политики — не только дают такие указания модераторам, как реагировать на жалобы, но и натренировали нейросети так, что теперь 95% контента фильтруется автоматически. Проблема в том, что нейросети были натренированы на то, чтобы не отличать террористов от их жертв. Этим левачё приравняло себя к бездушным роботам, которые не имеют моральных ориентиров и не умеют различать добро и зло. А только твердят свои догмы без осмысления, без связи с действительностью, и механически применяют один шаблон вне зависимости от моральных обстоятельств разных ситуаций.

Такое происходит, когда пытаются соблюдать баланс для сфиры Тиферет в то время, как остаются пустыми интеллектуальные сфирот Бина и Хохма — когда не умеют отличать добро от зла. Из-за этого в эмоциональных сфирот наполняют хесед только по отношению к преступникам, а к жертвам проявляют гвуру. В Мидраше Шмуэль 18:4 сказано: «Всякий милосердный к жестоким в конце концов становится жестоким к милосердным».

Ещё пример левацкой идеологии, когда считают террористов равными участниками конфликта. Много лет назад, когда в мире случалось какое-то происшествие, в первую очередь я заходил на сайт BBC (Би-би-си), чтобы получить полную и беспристрастную картину случившегося события. Но с тех пор BBC сильно полевела и полностью утратила объективность. И вот теперь уже даже отказывается называть террористами убийц мирных

жителей. Объясняя свои предпочтения отказом занимать одну из сторон (“taking sides”), и таким образом поднимаясь «над схваткой», и соответственно над моралью, как сверхчеловек (*Übermensch*), такие леворадикальные СМИ занимают сторону террористов и поддерживают их антисемитские нарративы. Когда поддерживают арабских террористов, убивающих мирных жителей в Израиле, в отличие от террористов, убивающих мирных жителей в других странах — это двойные стандарты.

Также с этим связано понятие морального релятивизма. Когда утверждают, что моральные принципы и нормы зависят от контекста: когда в одном контексте одна мораль, а в другом контексте другая мораль — это и есть самый настоящий моральный релятивизм, который усиливает антисемитизм. Когда преподаватели Гарварда распространяют антисемитизм среди студентов, то неудивительно, что по опросам 67% молодёжи в возрасте 18-24 считают угнетателями (*oppressors*) евреев, пострадавших от геноцидной резни 7 октября, а жертвами считают арабских террористов. Показательно, что этот процент значительно меньше у людей старшего возраста — всего 9% в возрасте больше 65 лет. Это доказывает, что среди молодёжи целенаправленно распространяется антисемитизм. Причём эта форма расизма распространяется самими «борцами против расизма».

Ещё один пример адептов морального релятивизма — международная организация Amnesty International. Например, они обвиняли украинцев в том, что они защищались от нападений русских оккупантов. То есть фактически обвиняли украинцев в убийстве украинцев, что совпадало с нарративами российской пропаганды. Этим Amnesty окончательно дискредитировали свою организацию, построенную на левой идее равноудалённости участников конфликта, не принимая во внимание, что один из них преступник, а другой жертва. Эксперимент радикальных леваков по внедрению приравнивания преступника к жертве полностью провалился — левые апологеты такого равенства сами встают на сторону зла.

Ситуация выглядела таким образом: из-за наступления русских агрессоров жители были вынуждены эвакуироваться из прифронтовых районов. Для обороны украинские защитники размещались в пустых домах, когда борьба шла за каждый дом. Так вот Amnesty обвиняли украинцев в том, что из-за этого русские террористы обстреливали жилые кварталы, как будто они не делали то же самое, каждый день обстреливая украинские города далеко от линии фронта, и убивая там мирных жителей просто для устрашения.

В то же время Amnesty ни разу не осудили арабских террористов, которые действительно использовали тактику размещения пусковых установок в жилых кварталах для увеличения количества пострадавших среди своего населения, когда ЦАХАЛ были вынуждены отвечать на обстрелы израильских городов. Но при этом постоянно обвиняют Израиль в защите от террористов, т.е. однозначно поддерживают действия террористов против их жертв. И другие международные организации такие как ООН и Красный крест, несмотря на то, что заявляют про объективность, как правило проявляют однобокость и предвзятость.

Ультралевые берут на себя привилегию Б-га, воображают себя Б-гом в том, что они поднялись над добром и злом, над моралью, и присвоили себе право судить весь мир, провозглашать бесспорные истины и выносить необсуждаемые решения. Но так как в действительности они не имеют полномочий Б-га, то своей показной нейтральностью они помогают стороне зла как полезные идиоты, оторванные от реальности, и этим разрушают мир вместо исправления. Как члены какой-то секты или культа они фанатично верят в свою моральную непогрешимость и превосходство над другими. В результате происходят различные моральные aberrации.

Возможно, что левые радикалы черпают свои идеи всеобщего равенства из христианства. Например, Папа Римский придерживается ультралевых взглядов. Потуги леваков во главе с Папой Римским убедить украинцев в ненасильственном сопротивлении — это тоже моральный

релятивизм. По этой логике жертва насилия не должна сопротивляться, а только пытаться уговорами и уступками задобрить агрессора. Следуя этой идеологии, Папа Римский порывался «примирять» украинцев с русскими как равные стороны конфликта.

Леваки уравнивают агрессора и жертву, представляя их в равной степени виновными во взаимной ненависти. Но в действительности в течение много лет пропагандой разжигалась ненависть русских по отношению к украинцам. А украинцы не ненавидели русских. Только после того, как русские начали убивать украинцев, бомбить и разрушать города, только тогда это породило ответную ненависть против русских. Поэтому нужно не «мирить», а в первую очередь покарать убийц, и только после того, когда они покаются и компенсируют последствия войны, тогда можно начать «мириться».

В то время как Тора учит равенству перед законом и умеренному либерализму, одним из символов которого является выход из египетского рабства, радикальные христиане доводят эти идеи до крайности. Отсюда и требование: «ударили по правой щеке — подставь левую». Что, кстати, было заимствовано христианами из ТаНаХа: «Пусть подставит он щёку бьющему его» (Эйха 3:30), но с другим смыслом. Для большинства христиан этот идеал смирения остался недостижимым, поэтому такое расхождение между теорией и практикой вылилось в средневековую Инквизицию и антисемитские погромы. Так проповедуемый на словах чрезмерный хесед на практике превращался в жесточайшую гвуру.

Хотя нужно признать, что идея непротивления злу насилием и теория ненасильственного сопротивления помогли, например, Индии обрести независимость. Но это действует только тогда, когда протестующим противостоит цивилизованное государство — такое, каким была Британская империя. Даже апартеид в ЮАР был цивилизованный — пощадили политзаключённых во главе с Манделой. В случае России всё это совершенно неприменимо. Кстати, когда позже власть в ЮАР получили коренные жители, то начались нападки на Израиль только

потому, что антисемиты наклеили на Израиль ярлык «апартеид», что действует на них как красная тряпка на быка. Такое примитивное одурачивание в принципе является одной из разновидностей культа карго. А на самом деле коренным народом (*indigenous people*) земли Израиля являются евреи, а арабские колонизаторы оккупировали землю евреев через несколько веков после разрушения Храма.

Несмотря на прослеживающуюся связь с христианством, большинство левых радикалов атеисты, и это неудивительно. Например, атеистический Моральный кодекс строителя коммунизма был списан с христианской Библии. Логика левых атеистов такова: раньше религия была нужна для воспитания у людей моральных качеств, а сейчас же общество в развитых демократических западных странах достигло высокого уровня морали, поэтому продолжая эту линию развития морали в будущее, можно интуитивно представить дальнейшее развитие морали.

Отчасти это верно — в западных демократических странах мораль уже и так на высоте: больше нет дискриминации женщин и меньшинств, справедливые суды надёжно защищают права человека, и т.д. Но часто попытки насильственно форсировать развитие морали ещё дальше приводят к обратному результату. Почему это происходит? Как уже было сказано, нельзя стараться быть слишком праведным. Праведным нужно быть в меру. Иначе «праведники-радикалы» вместо распространения своих взглядов демократическим путём через цивилизованные дискуссии начинают просто уничтожать своих оппонентов, которые только имеют иные взгляды, но не совершают никаких противоправных действий.

Стремление быть праведником сверх меры разрушает мир через разбиение сосудов (швират келим), превращая его в мир хаоса (олам тоху) — вместо исправления мира, т.е. это действия, противоположные *тиккун олам*.

К сожалению, многие левые понимают *тиккун олам* примитивно — просто как призыв прорываться резко влево безоглядно и нахрапом, в революционном порыве ломая всё

на своём пути. В результате получается полная противоположность — разрушение мира вместо его исправления.

Но нельзя брать пример с адептов «культуры отмены» и действовать их методами, чтобы отменять их самих. Вместо этого нужно стараться среди всех их клипот извлекать искры святости (ницоцот).

Например, несмотря на радикализм многих экоактивистов и неизменно сопутствующий антисемитизм, чем они сами себя дискредитируют, нужно продолжать заботиться об экологии. Когда левые радикалы поддерживают террористов, по крайней мере для них логично также участвовать в климатических протестах, потому что этим они ограничивают экономическую свободу, что также является лефтистской аджендой. С другой стороны, невозможно давать полную свободу корпорациям — неограниченная власть корпораций, корпоратократия существенно ограничивает свободу граждан и их право на стабильный климат и чистую природу. Поэтому нужно брать у экоактивистов только искры заботы о природе. Точно так же как многие продолжают пользоваться антисемитским Фейсбуком, надеясь извлекать искры, заложенные в виде идеи объединения людей, но как при тоталитаризме дрожа от страха наказания за каждое высказанное слово, которое может не понравиться ультралевым.

В детстве у меня образцом для подражания были учёные. Но т.к. многие учёные придерживались крайне левых взглядов, то передо мной вставал вопрос, не должен ли я подражать им также и в этом. Тогда я постепенно понял, что успехи и достижения человека в одной какой-то области не обеспечивают взвешенность и беспристрастность его политических взглядов, и уж тем более ничего не говорят о наличии у него здравого смысла (*common sense*). То есть компетентность, профессионализм и успехи человека в одной узкой области не гарантируют разумность его высказываний во других областях. И этому можно привести множество примеров.

Например, меня очень интересовали работы выдающегося лингвиста Ноама Хомского: и его одноимённая иерархия формальных языков и грамматик, и порождающие грамматики. Всё это находило самое непосредственное применение в программировании. Интересуясь его достижениями в лингвистике, я стремился читать всё, что он написал, поэтому параллельно с изучением его научных трудов периодически искал искры святости в его политических публикациях. Изредка, возможно от отчаяния из-за невозможности применения своих политических идей, он возвращался к сбалансированным позициям. Но в основном каждый раз, когда я с энтузиазмом брался за чтение новой статьи, надеясь найти искры разумности, каждый раз меня ждало большое разочарование: в статьях сквозили и двойные стандарты, и отрыв от реальности, и т.д., как у всех левых, когда они теряют связь с реальностью и строят абстракции в своём вымышленном идеальном мире.

В то же самое время я заинтересовался идеей *Free Software* и проектом GNU. Создатель проекта внёс огромный вклад в исправление мира: он дал начало развитию свободного программного обеспечения, что существенно продвинуло прогресс человечества — *Free Software* есть в каждом из миллиарда смартфонов, также в подавляющем количестве серверов, на которых держится экономика, многие достижения в ИИ произошли благодаря *Free Software*, и т.д. Примечательно, что идеи свободного ПО, которые условно можно назвать левыми, способствовали бурному развитию правой капиталистической экономики и привели к созданию миллионов рабочих мест по всему миру. (А проприетарное ПО часто наоборот — приводит к стагнации из-за власти монополий.)

С другой стороны, как и у всех совершающих множество добрых дел, есть у него и множество клипот. Например, как и все ультралевые, он постоянно критикует Израиль: отрицает право Израиля на самооборону, критикует разрушение арабских зданий в результате ответных действий Израиля, но не критикует террористов, которые устанавливают там пусковые установки и атакуют Израиль ракетами, и т.д. В общем, весь стандартный набор.

Но несмотря на эти усердия в демонстрации приверженности левым идеям, в конце концов он сам попал под репрессии более радикальных левых, которые «отменили» его самого. Это демонстрирует кардинальные отличия нормальных людей (умеренно левых и правых) от левых радикалов с их *cancel culture*. Те правые, кто не согласен с его левыми взглядами, тем не менее уважали его и поддерживали его основное направление деятельности в разработке и распространении свободных программ, т.е. оделяли его искры от клипот (и сам он просил отделять его политические взгляды от работы Фонда свободного программного обеспечения). А левые радикалы полностью игнорируют все заслуги человека, и просто варварски уничтожают его только за мыслепреступление, таким образом останавливая прогресс человечества.

Я имею право призывать к отделению искр от клипот, потому что я лично пострадал от его ультралевого радикализма, и тем не менее его простил и продолжаю его поддерживать в разработке свободного ПО. Я хочу привести один показательный случай, который характеризует идеологию всех левых.

Сначала краткий экскурс в историю. Самый первый еврейский календарь на компьютере в полном объёме был реализован во флагмане *Free Software*, а потом эта реализация на языке Lisp была описана авторами в знаменитой книге "Calendrical Calculations". Этот календарь включает:

- даты всех религиозных праздников и постов,
- время зажигания шаббатных свечей в зависимости от географических координат,
- время *навдалы*,
- даты новомесечий *рош ходеш*,
- дни рождения и даты *йорцайт*,
- счёт омера, включая комбинации сфирот — в комбинаторике это называется термином «размещения с повторениями», где количество вариантов вычисляется по формуле: количество элементов множества в степени 2 для попарного случая (т.к.

берутся только 7 нижних сфирот, то общее количество получается 49),

- плюс множество дополнительных возможностей.

Единственное, чего не хватало в календаре — это ссылки на недельные главы Торы для чтения в Шаббат. То есть паршиёт с названием глав уже были, но без точной адресации и без ссылок нафтары.

Так вот, когда создателя свободного ПО попросили добавить также точные ссылки в календарь, он с негодованием отверг этот запрос с такой аргументацией, что ссылкам на религиозные книги не место в свободной программе. То есть ситуация выглядела так, что в еврейском календаре уже была религиозная информация с названиями глав, да и вообще весь еврейский календарь связан с религией, а он отказался добавить ещё одну небольшую религиозную фичу.

Таким образом идеолог свободного ПО сам лишает свободы пользователей. В этом вся сущность левых. Они декларируют полную свободу для всех, а затем начинают лишать свободы отдельные группы людей, с которыми они в чём-то не согласны. Как воинствующие атеисты они настроены против религии, ограничивая религиозную свободу пользователей, осуществляя дискриминацию по религиозному признаку. Подняв на свои знамёна слово «свобода», тем не менее левые ограничивают свободу вероисповедания, точно так же, как советские атеисты с религиозным фанатизмом боролись против верующих — воинствующие атеисты как религиозные фанатики. Хотя атеисты и утверждают, что проблема в религии, но на самом деле проблема не в религии, а в агрессивном фанатизме: и со стороны религиозных, и атеистов.

Я очень пострадал от такого ограничения моей свободы — я ежедневно использую этот календарь, и мне было бы удобно иметь всю информацию в одном месте. Но тем не менее я не обиделся, продолжаю использовать и разрабатывать *Free Software*, и продолжаю уважать основателя, несмотря на его атеистический фанатизм — точно так же как я не обиделся на ортодоксов и продолжаю

сохранять приверженность иудаизму, продолжая их уважать, несмотря на их религиозный фанатизм. И продолжая извлекать искры святости, несмотря на их клипот, потому что искры святости нужно принимать даже от радикалов, отсеивая их клипот.

Да устремимся мы за добрым началом нашим и станем творить благие дела.

Как уже было сказано, противоположный разбиению сосудов процесс исправления мира называется тиккун олам. Возникает вопрос, каким образом тиккун олам можно было бы реализовывать на практике. Я могу привести несколько примеров из своей жизни.

Одним из наиболее значимых событий, повлиявших на мои мировоззрения, был случай, произошедший в 1988 году, когда я учился в университете. Много времени я проводил в вычислительном зале, занимаясь программированием на доступных в то время типах ЭВМ, в т.ч. на СМ-4. Так вот, проблема была в том, что для переноса программ между машинами требовались 8-дюймовые дискеты. Это было в те далёкие времена, когда дискеты были большими. (Напоминаю, что они были предшественниками 3½-дюймовых и 5¼-дюймовых.) Но 8-дюймовые флоппи-диски тогда были в большом дефиците — вообще не было возможности их нигде достать.

И вот однажды в университете ко мне подошёл Миша Лефтер и вручил мне так необходимую мне дискету. Просто он увидел, как сильно я страдал от отсутствия дискеты, поехал в Ленинград, где-то там раздобыл новую 8-дюймовую дискету производства ИЗОТ, привёз оттуда и подарил мне. Причём он совершил этот бескорыстный поступок не по дружбе (мы с ним нечасто общались, т.к. он был на курс младше), а сделал это доброе дело именно для исправления мира.

Это было настолько ярким образцом проявления альтруизма, что я решил тоже не отставать в совершении добрых дел.

Вскоре после этого случая, который меня так сильно впечатлил, в 1989 году я узнал о существовании проекта *GNU* по разработке *Free Software*. Для меня уже стали естественными альтруистические идеи посвящения части своего времени и сил на бескорыстную помощь людям. К тому времени я уже знал *Lisp*, поэтому я включился в разработку флагмана *Free Software*. И с тех пор уже несколько десятков лет каждый день таким образом бесплатно помогаю людям, совершая добрые дела.

Чтобы было понятно, чем я занимаюсь каждый день в течение десятков лет, я должен прояснить, в чём суть моей работы. Я участвую в разработке известной программы, которой многие ежедневно пользуются непрерывно с 1980-х годов (например, я с 1989 года). Нет другой настолько долгоживущей и до сих пор актуальной программы, которая всесторонне удовлетворяет разнообразные потребности пользователей. Причем позволяет это делать наиболее эффективным и оптимальным образом, позволяя достичь совершенства во взаимодействии человека с компьютером.

Как в течение веков разные империи возникали и исчезали, а евреи всех пережили, так и разные редакторы и IDE появляются, набирают популярность и исчезают, сменяясь другими. А одна программа держится стабильно на уровне около 5 процентов пользователей. Но дело не в количестве, а в качестве: процент пользователей как процент евреев среди народов мира — когда берут качеством, а не количеством.

Эта древнейшая программа, продолжающая процветать до сегодняшнего дня, как иудаизм — древнейшая религия, процветающая и в наше время. Но для того, чтобы эта программа продолжала пользоваться популярностью, необходимо её непрерывно модернизировать, т.е. адаптировать к современности, приводить в соответствие с новыми требованиями современности. Именно этим я всё время активно занимаюсь, постоянно добавляя новые, более современные возможности.

А поскольку другой мой интерес — это иудаизм, то неудивительно, что после того, как ортодоксы меня

отвергли и этим вскрыли огромный клубок нерешённых проблем внутри иудаизма, я произвольно начал применять накопленный опыт модернизации и адаптации к современности для развития неортодоксального направления иудаизма. Отсюда произрастает моё стремление помочь сохранить актуальность иудаизма, модернизируя к современным нуждам, но при этом сберегая все главные заповеди Торы.

В течение каждодневного процесса разработки я выработал универсальный алгоритм решения проблем, который разделяется на следующие этапы в соответствии с системой сфирот:

- Даат: чтение не только документации, но и всех предыдущих дискуссий, чтобы принять во внимание все высказанные мнения — в случае разработки программы это в основном почтовые рассылки, а в случае иудаизма это не только ТаНаХ, но и комментарии, в т.ч. Талмуд.
- Бина: анализ возможных путей решения проблемы с учётом всех потребностей пользователей и пониманием всех взаимосвязей между деталями решаемой проблемы.
- Хохма: синтез решения, которое простым способом решает проблемы пользователей и позволяет им ещё больше сэкономить их время и силы.
- Гвура: нужно уметь отвечать отказом, когда предлагаются поспешные, скоропалительные и необдуманные решения, из-за которых может появиться ещё больше проблем в будущем. В рамках гвуры приходилось принимать участие в ежедневных баталиях с непримиримыми участниками, каждый из которых защищал свою точку зрения. Тем не менее, в большинстве дискуссий, приводя неопровержимые аргументы, удавалось убедить оппонентов — для общего же блага.
- Хесед: нужно не забывать, что конечная цель любой работы — облегчение жизни людям, что включает как

упрощение использования, так и добавление новых необходимых возможностей.

- Тиферет: требуется поддерживать баланс между противоположными побуждениями и сохранять консистентность всей системы, т.е. непротиворечивость и согласованность между всеми её частями.
- Нод: сохранение всех основных принципов работы, сохранение изначального дизайна, благодаря которому программа стала популярной.
- Нецах: собственно это и составляет основу модернизации как приведение программы в соответствие с требованиями современности.

По этой схеме я участвовал в разработке программы, которую используют не только программисты, но и учёные, юристы, писатели, да и вообще многие известные люди. Дальше следует пример практического применения этой системы сферот.

Однажды произошло такое происшествие. Один писатель поведал о случившемся с ним прискорбном случае, что в течение долгого времени он сочинял своё новое произведение, а потом через какое-то время на всякий случай решил сохранить написанный текст на диск. И вместо сохранения случайно нажал клавиши выхода из программы. Но при выходе у него не было спрошено подтверждение о сохранении написанного текста, и в результате мир лишился потенциального шедевра — навеки потерялось написанное им произведение. А ещё говорят, что рукописи не горят!

Я воспринял этот печальный инцидент как личный вызов — мне было ужасно думать, что такое могло случиться. Вообще я делаю только те необходимые дела, которые больше никто не делает. Например, в течение долгого времени все обсуждают необходимость реализовать решение проблемы, а потом дискуссия затихает, и мне не остаётся другого выбора, как брать на себя ответственность за выполнение необходимой работы. Так было и в тот раз. И тогда я вызвался помочь, взял на себя

обязанность исправить эту проблему и предложил решение, чтобы такое больше никогда не смогло бы повториться. В результате реализовал это решение в виде новой заставки, из которой сначала нужно было бы выбрать имя файла для сохранения перед началом написания текста — в этом случае спрашивается подтверждение о сохранении при выходе, что исключает потерю текста.

А потом результат моего исправления этой проблемы в виде заставки был показан в фильме 2010 года «Социальная сеть» — в эпизоде, когда автор социальной сети создавал Facebook при помощи этой программы.

Кроме этого, я старался помогать людям и при любых других предоставлявшихся возможностях.

В 2013 Google закрыл свои мегапопулярные проекты Google Reader и IGoogle. Миллионы пользователей остались без необходимых инструментов, к которым они привыкли и без которых уже не могли обходиться. Для меня было шоком, что пострадает так много людей — очень хотелось им помочь. Поэтому я немедленно начал работать над заменой этих сервисов, чтобы облегчить страдания людей.

Когда миллионы людей начали переходить на новый сервис, это была очень большая нагрузка — не только на серверы, но и на меня. Я должен был параллельно заниматься не только разработкой бэкенда и фронтенда, а также тестированием, но и непрерывно следить за бесперебойным функционированием всех серверов. В общем был полный full-stack и DevOps. И всем этим я должен был заниматься в одиночку, с чем я успешно справился.

В Гугле эти сервисы создавались большими командами инженеров, а я создал аналог в одиночку, находясь в ужасном состоянии, и успел сделать это за короткий период времени, чтобы люди успели перевести все свои данные на новый сайт во время закрытия сервисов Гугла. Но всё-таки я выдержал, несмотря на то, что ортодоксы отказывались облегчать мои страдания.

По крайней мере, в Google Reader можно было выбирать, что читать, т.е. свобода выбора оставалась у пользователя. Так

это было и в замене, которую я делал. А вот в Facebook такой свободы больше нет — там лента формируется по неизвестным алгоритмам, поэтому приходится читать то, что предложат. И в результате это приводит к такому печальному явлению, которое получило название «пузырь фильтров» — когда человеку показывают только односторонние мнения, подтверждающие его предубеждения. А критические мнения не показывают, поэтому человек не получает полную картину, и происходит скатывание к одному полюсу мнений. Всё это усиливает поляризацию и радикализацию.

Одним из возможных решений этой проблемы было бы антимонопольное разделение, когда выделяется часть, реализующая рекомендательный алгоритм (*recommendation algorithm, ranking algorithm*), и отдаётся внешним фирмам, которые не заинтересованы в увеличении прибыли, поэтому могут подходить к фильтрации контента более ответственно. Но не одной фирме, а нескольким, чтобы у пользователей оставалась возможность выбора между конкурирующими фирмами.

Но по-видимому никто этим не собирается заниматься. Тогда остаётся только одна альтернатива — разрабатывать такую замену, которая вместо антимонопольного разделения решит проблему централизации другим способом: созданием децентрализованных сетей, являющихся частью Fediverse.

Поэтому я начал участвовать в разработке новой многообещающей социальной сети — как Mastodon, только лучше. Я закончил изучать все детали реализации децентрализованных социальных сетей и уже включился в разработку, но, к сожалению, это было в тот ужасный период, когда ортодоксы так жестоко со мной поступили, отказались сделать обрезание и оставили меня наедине со множеством нерешённых проблем и с ухудшающимся здоровьем, поэтому вскоре я был вынужден отойти от разработки.

Но для интересующихся я могу вкратце описать принципы работы. В отличие от большинства популярных социальных

сетей, которые основаны на централизованной архитектуре, когда единственная копия сообщения хранится на одном из центральных серверов, децентрализованные сети представляют собой множество полностью независимых узлов (*instances*, 'инстансы'), которые обмениваются между собой многочисленными дубликатами сообщений пользователей.

Это похоже на работу электронной почты: электронное письмо отсылается на SMTP-сервер, проходит через несколько релеев, а в конце цепочки маршрутизации получатель считывает письмо со своего почтового сервера по протоколу POP3 или IMAP. Причём как в почтовых рассылках копия сообщения отправляется многочисленным адресатам. В распределённых сетях примерно то же самое, только используется популярный протокол ActivityPub, где копии сообщения рассылаются на инстансы подписчиков в виде т.н. 'активностей', т.е. событий, таких как посты, комментарии, лайки и т.д.

Но децентрализованные социальные сети имеют свои проблемы: и финансовые, и организационные.

Во-первых, владельцы независимых серверов должны оплачивать работу сервера из своего кармана или за счёт пожертвований через краудфандинг — в отличие от корпоративных сетей, получающих огромные доходы от рекламы или от платных подписок. Также волонтеры вынуждены тратить не только деньги, но и своё время на поддержку функционирования сервера.

Во-вторых, владельцы независимых серверов должны постоянно поддерживать здоровый общественный климат в сети, потому что, если не следить за содержанием сообщений пользователей, то сеть быстро превращается в помойку. Поэтому неизбежно нужна модерация, чтобы в своём инстансе блокировать сообщения, призывающие к насилию, антисемитские публикации и т.д. Хуже того, нередки случаи, когда владельцы инстансов получают письма с угрозами насилия против них и их семей. Такое бывает, когда инстанс представляют частные, а не юридические лица. Также требуется всё время следить за

входящими сообщениями и постоянно обновлять *blocklist*, в который доменное имя инстанса, с которого приходят такие сообщения, заносится с соответствующими метками: 'hate-speech', 'racism', 'antisemitism' и т.д.

Тут видно, что большинство проблем не столько технические, сколько социальные (таким образом социальные сети оправдывают своё название). И прилагать свои силы нужно не только к решению технических проблем, но в большей мере к общественным.

Вообще нужно активно участвовать в *тиккун олам* во всех сторонах жизни. Особенно в общественно-политической деятельности — это требуется для развития гражданского общества, что составляет основу демократии. Только при либеральной демократии возможно свободное и гармоничное развитие во всех областях, включая научно-технический прогресс, социальные сферы и т.д. Поэтому высшим приоритетом является установление демократии и поддержание свободы — лишь тогда можно заниматься совершенствованием мира и в других направлениях.

Одним из примеров моего скромного вклада в общественно-политическое развитие является активное участие в событиях августа 1991 года.

В то время я ещё учился в университете. И параллельно с учёбой в 1989 году меня как лучшего студента пригласили работать в один из ведущих научных центров страны.

В 1980-х годах большие надежды возлагались на компьютеры пятого поколения, где вычисления в виде логических выводов производятся на параллельных процессорах. Одним из возможных вариантов построения параллельных систем был транспьютер. На тот момент это была передовая технология параллельных вычислений, где программы пишутся на специализированном языке Occam. Теоретически можно было использовать его как низкоуровневый язык, примерно как ассемблер, над которым можно было бы надстраивать более высокоуровневые конструкции, при помощи которых можно было бы создать параллельный Prolog.

Так вот, потребовалось привезти первый в стране транспьютер (а потом на этом транспьютере я занимался написанием параллельных программ на языке Оссам) — в те годы я часто ездил в командировки в Москву, чтобы отвозить на дискетах результаты разработок.

Переночевав в Москве, рано утром 19 августа 1991 года включил телевизор, а там по всем каналам транслируется балет «Лебединое озеро». Это было однозначно понятным сигналом, что в стране произошёл государственный переворот, что президент Горбачёв насильно отстранён от власти, и следовательно, нужно срочно идти к Кремлю.

В центре Москвы обнаружилось, что Красная площадь со всех сторон оцеплена танками и бронетранспортерами. На Манежной площади начали выступать известные люди. Из тех, кто вспоминается — Председатель Демократической партии России Николай Травкин.

Потом начали раздавать листовки с обращением Бориса Ельцина (распечатанное ещё до его выступления на танке) и сообщили, что требуется помощь в защите Белого дома. Все направились в ту сторону большой колонной по проезжей части Нового Арбата.

У Белого дома, несмотря на дождливую погоду, собралось много людей. Я пошёл обходить здание по периметру, чтобы понять, в каком месте нужно помогать оборонять от готовящегося штурма. Потом вернулся обратно к главному входу и увидел, что против танков начали возводить баррикады. И тогда я понял, где больше всего нужна помощь.

Улицу уже перекрыли троллейбусами, и перед троллейбусами стали наваливать груды строительных материалов. Очень повезло, что там рядом у здания СЭВ была какая-то стройка, и под пандусом были сложены стройматериалы — оттуда начали носить трубы и металлическую арматуру, складывая на асфальт, чтобы перегородить улицу от танков.

В строительстве этих баррикад была и частичка моего вклада в общее дело — до сих пор горжусь тем, что среди

защитников Белого дома участвовал в изменении хода истории в лучшую сторону. Так и нужно поступать — в решающие моменты истории каждому человеку нужно прикладывать усилия для достижения общей цели продвижения к свету.

В результате победы над силами зла вышли из советского рабства на свободу евреи, был ликвидирован государственный антисемитизм — так что уже на Хануку 1991 года впервые установили ханукию перед Белым домом и провели ханукальный концерт в Кремлёвском дворце съездов.

После уничтожения коммунистического тоталитаризма, империи зла и тюрьмы народов все порабощённые народы получили свободу. Но распорядились этой свободой по-разному. Одни сразу установили демократию и построили успешные государства. Другие отдали власть диктаторам и опять вернулись в рабство. А третьи боролись против скатывания к диктатуре, для чего нужно было постоянно отвоёвывать свободу.

Мне посчастливилось жить в самой успешной стране из всех стран бывшего соцлагеря, которая неизменно занимает верхние строчки в разнообразных глобальных рейтингах и индексах, таких как индекс свободы прессы, индекс экономической свободы, индекс социального прогресса, индекс экологической эффективности, индекс развития информационно-коммуникационных технологий, индекс восприятия коррупции, рейтинг лёгкости ведения бизнеса, количество стартапов и т.д.

В то же время очень переживал за успех возрождающейся украинской демократии и независимости: и во время первого Майдана (Помаранчевая революция), и во время Евромайдана (Революция достоинства). Поскольку это дело самих украинцев, то сам я не участвовал, а только поддерживал и всячески желал достижения таких же успехов: и в государственном строительстве, и в политике, и в экономике. Для этого я много трудился — участвовал в разработке многочисленных мобильных сервисов для

миллионов абонентов украинских мобильных сетей, чтобы улучшать жизни людей, и т.д.

А когда россия начала полномасштабную войну против Украины 24 февраля 2022 года, в то время я для Министерства образования разрабатывал систему, которой пользуются все школьники и студенты страны. И тогда меня попросили реализовать поддержку регистрации детей украинских беженцев.

В результате мой вклад распределялся следующим образом:

1. На платной работе я работал ради поддержки украинских беженцев — и получал за это зарплату.
2. Большой процент налогов с моей зарплаты шла на государственную помощь Украине — моя страна является мировым лидером по объёмам военной помощи Украине в расчёте на душу населения.
3. Каждый месяц половину своих доходов я донатил на оборону Украины.

В общем мой ежедневный (кроме Субботы) распорядок дня выглядел так, что для исправления мира работал по 8 часов на основной работе, получал за это деньги, и немалую часть дохода отдавал на благотворительность. После основной работы ещё сколько же работал волонтером, занимаясь благотворительностью, когда бесплатно делал то, что приносило пользу многим людям — тоже для исправления мира, тот же *тиккун олам*.

К тому же ещё находил время, чтобы поддерживать в порядке большой участок в лесу: пилил деревья, колол дрова, собирал ветки (не в Субботу) и т.д. Таким образом днями я работал дровосеком, а остальное время посвящал изучению Торы.

Я мог бы сделать ещё намного больше, если бы ортодоксы не ставили бы искусственные препятствия, мешающие мне совершать добрые дела, если бы ортодоксы не отказались

бы сделать мне обрезание, чтобы я мог спокойно без лишних страданий работать на благо людей.

Если бы ортодоксы приняли бы меня и не отказались бы сделать мне обрезание, то я зарабатывал бы намного больше денег, и отдавал бы на еврейские нужды, и ещё больше жертвовал бы на благотворительность.

И вот недавно, когда боли усилились настолько, что начали отказывать внутренние органы, и дальше откладывать было уже смертельно опасно, пришлось перестать ждать помощи от ортодоксов, и я совершил обряд брит-мила самостоятельно, как сказано в Теһилим 118:8:

Лучше надеяться на Г-спода, чем полагаться на людей.

а также в Теһилим 146:3:

Не полагайтесь на вельмож, на человека, который не может помочь.

Для обрезания не нужен ни раввин, ни моэль, ни тем более сандак. Все нужные для этого благословения есть в сидуре — точно так же как можно самостоятельно повесить мезузу без помощи раввина, произнеся соответствующие благословения из сидура. По Алахе даже для заключения брака раввин тоже совершенно не нужен.

Поэтому перед обрезанием я произнёс все необходимые молитвы и благословения по сидуру, и после обрезания произнёс все нужные молитвы и благословения, самостоятельно подтвердив свой Завет с Б-гом. Таким образом, моё обрезание было полностью кашерным, как у Авраһама-авину.

Но, к сожалению, моё здоровье уже было подорвано этой многолетней запущенной проблемой, которая требовала немедленного обрезания. И до сих пор остались последствия. А это значит, что с угробленным здоровьем жить мне осталось совсем недолго.

Но я не обвиняю ортодоксов в том, что они скованы цепями средневековых обычаев тех жестоких времён прошлого.

Только обидно, что из-за жестоковейности ортодоксов не получилось нормально пожить отпущенное всем количество лет, создать семью и вырастить детей по традициям иудаизма. Обидно, что вместо того, чтобы делать мир лучше, реализуя данные Б-гом способности, вследствие равнодушия ортодоксов большую часть времени я был вынужден проводить в неработоспособном состоянии, в непрерывных страданиях. А ведь так много хорошего я мог бы сделать для людей.

Поэтому сейчас единственное, что мне осталось попросить:

ПОХОРОНИТЕ МЕНЯ НА ЕВРЕЙСКОМ КЛАДБИЩЕ

— чтобы наступил мир между евреями. И благодаря этому
— мир между всеми людьми во всём мире.

Это моё завещание.

Я даже продумал дизайн надгробного камня. Это должен быть чёрный камень с неотёсанным верхом, чтобы туда можно было класть камушки. И на камне должно быть выбито белыми буквами:

Judka Linkov ☆ יודקה לינקוב

... 1970 - ... 20□□□

... 5730 - ... 5□□□□

Юдка — это имя моего прадедушки, в честь кого меня называли. Всё детство мне постоянно повторяли, что меня называли в честь прадедушки, поэтому я уверен, что его еврейская душа переселилась в меня. Та же самая еврейская душа, которая стояла у горы Синай, требует исправления и возвращения к еврейству.

И сказал Г-сподь: да не борется дух Мой в человеке вечно, потому что он плоть (Берешит 6:3)

Но я не боюсь смерти — вообще не имеет смысла бояться смерти.

У меня никогда не было времени рефлексировать по поводу скоротечности жизни, потому что постоянно непрерывным

потоком на меня сыпались новые проблемы, вообще в жизни не было ни одного спокойного дня, так что никогда не было времени остановиться и спокойно поразмышлять на эту тему. Но просто на всякий случай следил за развитием науки, чтобы не пропустить ни одной возможности, открывающейся благодаря техническому прогрессу.

Например, одной из таких возможностей является крионика — заморозка тела после смерти с надеждой на то, что в будущем будет создана технология разморозки, гарантирующая продолжение жизни. В настоящее время во всём мире в жидком азоте заморожено около 500 тел. Некоторые, кто очень любил своё тело, заморозились полностью. Другие, кого интересовало сохранение не тела, а разума, заморозили только мозг.

В общем, так я продолжал следить за развитием таких технологий, в т.ч. в области трансгуманизма. Но эта тема продолжала интересовать только до одного случая, произошедшего в 2004 году, после чего у меня пропал всякий интерес к теме продления жизни. В то время я периодически читал блог одного известного трансгуманиста. И вот однажды он сообщает ужасную новость о трагической гибели близкого человека. И всё. Человек активно занимается вопросами бессмертия, даёт людям надежду на вечную жизнь. А потом вдруг в 19-летнем возрасте погибает его младший брат, и всё идёт прахом.

И действительно, если задуматься, никакие технологии, никакие криохранилища не смогут уберечь от форс-мажорных обстоятельств. Например, в результате террористической атаки в криохранилище взрывается бомба, или падает метеорит, или происходит землетрясение, что случается даже не в сейсмоактивных зонах, особенно если строить криохранилища на возвышенностях, чтобы избежать затопления в результате подъёма уровня мирового океана, и т.д.

Существует огромное количество рисков, когда любая глобальная катастрофа сделает продолжение жизни на

Земле невозможным. Далее перечислены только некоторые из всех возможных экзистенциальных рисков:

1. антропогенные риски:

- биотерроризм, пандемии искусственно созданных вирусов или бактерий
- неуправляемая саморепликация наноботов, серая слизь (*grey goo*)
- выход искусственного интеллекта из-под контроля, AI takeover
- использование атомного оружия и ядерная зима
- нарушение биоразнообразия
- изменение климата

2. природные катаклизмы:

- извержение супервулканов
- изменение процентного состава атмосферы
- падение большого астероида или кометы
- супервспышка на Солнце

Сообща человечество (в т.ч. с помощью искусственного интеллекта) может предотвратить антропогенные риски и некоторые из природных, например, изменяя траекторию движения астероидов. Но многие глобальные проблемы принципиально нерешаемы. Вечная жизнь тел невозможна, т.к. подходящие для жизни на Земле условия в любом случае скоро закончатся. Даже если будет возможным загрузить разум на небиологические носители, расположенные на космических станциях, питающихся от сферы Дайсона, всё равно это сможет только немного отодвинуть наступление конца. А чем дальше по времени будет удаваться оттянуть неминуемый конец, тем обиднее будет умирать — чем больше человек имеет, тем больше хочется.

Неизбежно через конечный промежуток времени Солнце исчерпает запасы энергии. Самое главное препятствие, что на уровне Вселенной контролировать термодинамическую энтропию, нарушая Второй закон термодинамики, не способна ни одна даже максимально развитая цивилизация — как это наглядно показал Айзек Азимов в рассказе

«Последний вопрос». Это означает принципиальную невозможность бессмертия тела, мозга и разума.

Человеческое тело состоит из «праха земного», т.е. из атомов, которые при рождении собираются в кучку, формируя тела, в течение жизни постоянно обновляются, а после смерти распадаются, как сказано:

■ *ибо прах ты, и в прах возвратишься (Берешит 3:19)*

Это значит, что мёртвые тела не подлежат восстановлению — воскрешение мёртвых с восстановлением тел невозможно. Нельзя просто так взять и создать тело из ничего. Если атомы тела разлетелись в разные стороны, то уже ни по каким законам природы невозможно собрать их обратно. Только материалисты могут желать воскрешения старых материальных тел. Поэтому правы были и саддукеи, и их последователи в том, что отрицали воскрешение мёртвых — в том смысле, что прежние тела восстановить уже невозможно.

Но поскольку души бессмертны, то душа подключается к новому телу. Так происходит *гильгуль нешамот* — переселение души в новое тело. Душа подключается либо к младенцу, рождённому позже на Земле, либо вообще в другой Вселенной, которая может быть похожа на эту Вселенную, когда она перезапускается по одной программе, либо не похожа, когда меняются настройки Вселенной или создаётся совершенно другая программа. Тогда это вполне можно назвать «воскрешением» (*тхият ха-метим*).

А старое тело не восстанавливается. И это хорошо. Можно избавиться от всех неприятных воспоминаний, приобретая новый мозг с новой памятью.

Вообще всё зло в мире происходит из-за отчаяния морально слабых людей по поводу ограниченности человеческого тела по временной оси. Но нет смысла страдать от ограниченного времени жизни тела, когда никто не страдает от ограничения тела в пространстве. В пространственно-временном континууме три оси задают расположение в трёхмерном пространстве, а одна ось показывает одномерное течение времени. Было бы глупо

печалиться об ограниченности человеческого тела только по шкале времени, но не обращать внимания на ограниченность человеческого тела в пространстве.

Поэтому не нужно зря беспокоиться, а нужно просто жить, наслаждаясь всеми маленькими радостями жизни (*осе хаим*), делать добрые дела (*осе маасим товим*), заниматься решением повседневных проблем и продолжать развивать материальный мир, несмотря на его конечность, потому что это требуется для развития души, а это главная цель существования человека. Как сказано в Кохелет 2:24: «Нет лучшего блага человеку, чем есть и пить, чтобы было ему хорошо на душе от труда его».

Вообще я верю в Б-га не из-за конечности человеческой жизни и страха смерти. Может быть, такой страх как причина веры и появляется, особенно в пожилом возрасте. Но чтобы не бояться смерти, достаточно только знать, что существует бесконечность. А это знает каждый живущий человек. Только человек с разумом, сотворённый по подобию Б-га, способен представить себе и осознать, что существует бесконечность. Каждый является наблюдателем того факта, что нечто существует. А обладая разумом, отсюда можно сделать заключение, что раз что-то существует, то в бесконечности существует абсолютно всё.

Осознавая, что существует бесконечность, больше не остаётся причин для переживаний. Потому что в вечной бесконечности возможно абсолютно всё, в т.ч. восстановление и повторение любой жизни в бесконечном количестве всевозможных миров. Всё всегда существует, и рано или поздно происходят все возможные события: человек рождается вновь в других мирах и проживает жизнь бесконечное количество раз со всеми возможными вариантами.

Поэтому не остаётся причин страдать от короткой продолжительности жизни.

Это может выглядеть парадоксально и несправедливо, но короткая продолжительность жизни требуется для развития мира. Например, когда какой-то диктатор устанавливает абсолютную власть и уничтожает все

возможности для перемен, тогда все только и ждут, когда же он наконец помрёт: «Помер тот — помрёт и этот». Ни в коем случае нельзя давать таким пожизненным правителям возможность править вечно.

Благословен Ты, Г-сподь, сокрушающий врагов и поражающий злодеев.

А повторился этот сон дважды, потому что уготовано это от Б-га, и Б-г вскоре исполнит это.

(Берешит 41:32)

В ночь на третье тысячелетие мне приснились два сна. Если обычно сны предвещают события на следующий день после пробуждения, то сон в ночь смены тысячелетий предсказывает события на всё следующее тысячелетие.

Но пророческий сон может не исполниться, если на него среагировать должным образом. Во сне даётся предупреждение, которое нужно правильно понять. И тогда от последующих действий зависит, воплотится ли сон в жизнь. Если не предпринимать никаких усилий для предотвращения предсказанных событий, то сон обязательно исполнится. Но если воспринимать сны как предостережение и активно попытаться делать всё возможное, чтобы воспрепятствовать исполнению снов и уменьшить вероятность наступления событий из сна, то есть надежда, что сон не сбудется.

Например, когда фараону приснились два сна про наступающий голод в Египте, Йосеф с Б-жьей помощью разгадал их значение, и впоследствии благодаря правильному толкованию сна и умелым действиям Йосефа по подготовке к неурожайным годам удалось избежать предсказанного во сне голода. Он смог так подготовиться к предсказанному бедствию, что оно не наступило.

И приснился Йосефу сон, и рассказал он братьям своим

(Берешит 37:5)

1. *Итак, вот первый сон: в ночь на третье тысячелетие мне приснилось, что я пришёл в российскую Думу на*

заседание, потому что меня выбрали депутатом. Но в то же время я боялся, что обнаружится, что у меня не российский паспорт, и за предательство меня сурово накажут. Когда начали голосовать, то сначала я не участвовал в голосовании. Но когда поставили на голосование вопрос, одобрять ли деятельность российского правительства, то сам правитель подошёл ко мне, чтобы посмотреть, как я проголосую. И вот он стоит и внимательно смотрит, всё ли правильно я делаю. А я не могу голосовать против него, потому что знаю, что он меня за это убьёт. И от такого напряжения я в ужасе проснулся.

И действительно, это предупреждение оказалось своевременным. Сон приснился в то время, когда новый российский правитель получил власть и ещё не успел ничем проявить свои намерения. И только затем с начала тысячелетия он постепенно начал получать неограниченную власть, и в конце концов уничтожил всю оппозицию и превратился в абсолютного диктатора.

Давно существует часто обсуждающийся вопрос о роли личности в истории. Бункерную крысу нельзя назвать личностью — оно ничем не заслужило это высокое звание. Поэтому название проблемы можно переформулировать так: каковы возможности диктатора влиять на историю развития страны. В странах без устоявшихся демократических традиций и без гражданского общества получивший власть гебешник-реваншист может легко развернуть страну вспять обратно в начало XX века и даже в XIX век. Именно это и случилось в России.

Только 15 процентов россиян замечательные талантливые люди с совестью и развитым чувством справедливости, своим созидательным трудом участвующие в улучшении мира. Этот процент чётко прослеживается в различных независимых исследованиях: и в социологических опросах, и в результатах экзитполов, и т.д. Например, как в начале 2000-х годов 15 процентов голосовали за демократические партии, а позже участвовали в протестах, так и сейчас те же стабильные 15 процентов опрошенных высказывались против войны.

Им противостоят кучка активных злодеев, точный процент которых невозможно определить, потому что они подчиняют себе безмолвное безразличное большинство, которые как были рабами при царях и вождях, так и до сих пор остались рабами — пассивной массой привыкших к стойлу животных, ждущих от хозяина только кормёжки и безропотно идущих на убой. И вот зомбированные пропагандой они идут непрерывным потоком под пули как зомби в фильме “World War Z” — под символом Z, означающем зомбированное население, которое пытается завалить трупами цивилизованный мир.

Я имел возможность наблюдать как действует эта пропаганда на примере одной моей еврейской родственницы из россии, которая тоже попала под действие зомбоящика. Когда она приезжала из москвы, то сразу же прилипала к телевизору. Как только начинались новости на первом канале, она бросала все дела и садилась вплотную к экрану телевизора. Из телевизора истерическими интонациями и захлёбываясь вещали про распятых мальчиков и тому подобное. А она с широко раскрытыми остекленевшими глазами не мигая получала ежедневную дозу этого наркотика. И ничем невозможно было оторвать её от экрана. Иногда я подходил к ней, чтобы спросить о бытовых вопросах, например, куда положить какую-то вещь, и т.д. А она была настолько полностью поглощена получением дезинформации, что просто меня не слышала. И это при том, что была умной и интеллигентной, много лет проработала в театре «Ленком» звукооператором. А я когда приезжал в Москву, то из её звукооператорной смотрел знаменитые спектакли: «Юнона и Авось», «Поминальная молитва». И тем не менее тоже попала под действие пропаганды, которая воздействует как сильный наркотик, постоянно требуя получения новой порции излучения из башен.

Борис Стругацкий ещё в прошлом веке сформулировал сущность фашизма: фашизм есть диктатура националистов, а фашист — активный поборник тоталитаризма, исповедующий превосходство одной нации над другими. Известно множество других определений фашизма с перечислением разных критериев. Большинство из этих

признаков применимы к русскому фашизму. Эта разновидность фашизма получила название 'рашизм'.

Победители немецких фашистов сами превратились в фашистов. Сказали: «Можем повторить» — и повторили. Как 80 лет назад немецкие фашисты напали на Украину в 4 часа утра, вероломно, без объявления войны, так и спустя 80 лет русские повторили всё в точности то же самое. И вот опять заходят в украинские города и сёла фашистские каратели и убивают мирных жителей, повторяя зверства нацистов. Всё тот же обыкновенный фашизм и банальность зла.

Если проследить истоки русского фашизма, то становится ясно, что немецкий фашизм и русский фашизм возникли одновременно. Когда немцы начали уничтожать еврейский народ, в то же время русские начали уничтожать украинский народ. Как раньше немцы уничтожали евреев, так и сейчас русские продолжают уничтожать украинцев. Как немецкий фюрер хотел уничтожить евреев, так и русский фюрер хотел уничтожить украинцев.

Но кроме сходства есть и различия в сортах фашизма. Немецкие фашисты убивали евреев только из-за национальности, чтобы евреи не смешивались с немцами и не портили «чистоту арийской крови» своими т.н. «расово неполноценными генами». Такая идеология составляет основу нацизма. Отсюда и требование носить шестиконечные жёлтые звёзды, чтобы выделяться от немцев, и животный страх смешанных браков белокурых немцев с евреями, и т.д.

Русские же фашисты убивали украинцев за то, что украинцы стремятся быть свободными, желают быть независимым народом. Сначала русские пытались уничтожать украинцев ассимиляцией, т.е. через этноцид. И только когда украинцы оказывали сопротивление, желая сохранить свой народ от ассимиляции и покорения, от перехода в подчинённое рабское положение, тогда русские начинали уничтожать украинцев физически, как уничтожали евреев немцы.

В этом главная разница: с одной стороны физическое уничтожение евреев немцами, чтобы не допустить

ассимиляции. С другой стороны попытка ассимиляции украинцев русскими, и только потом физическое уничтожение противников ассимиляции. А когда сопротивление оказал весь украинский народ, то начались акции устрашения: бомбежки и зверские убийства мирных жителей. Разница в том, что немцев заботила чистота крови, поэтому они противились ассимиляции с евреями, а русские наоборот, стремились покорить и ассимилировать в себя другие народы, как действовала Орда. А до этого так поступали ассирийцы, т.е. когда русские фашисты депортировали украинских детей, а во время советской империи и другие народы, то применяли такую же тактику уничтожения национальной идентичности как ассирийцы для смешения народов.

Когда немцы уничтожали еврейский народ в Холокосте, в то же время русские уничтожали украинский народ Голодомором — такое массовое убийство тоже является геноцидом. Отличие в том, что немецкие фашисты планировали убить всех евреев, т.е. устроить тотальный геноцид, а русские фашисты планировали убить часть украинского народа, чтобы сломить волю украинцев к свободе, а остальных ассимилировать. И сейчас русские продолжают действовать по той же схеме, чтобы полностью уничтожить украинский народ — то же самое «окончательное решение».

Народ прекращает существование в любом случае: и в случае физического уничтожения, и в случае ассимиляции. Понять разницу между ними помогают примеры из еврейской истории. Примером попытки полного физического уничтожения были события, отмечаемые во время праздника **Пурим**.

А примером ассимиляции была история, легшая в основу праздника **Ханука**. Древние греки под руководством Антиоха, осквернившего Храм, запретившего обрезание, изучение Торы, соблюдение Субботы, пытались уничтожить еврейский народ полной ассимиляцией, называемой эллинизация (которая порождает *митъявним*), а противников ассимиляции убивали. Тем же самым способом действовали и русские в советской империи — тоже

пытались уничтожить еврейскую национальность ассимиляцией, а тех, кто сопротивлялся, уничтожали физически. И в отношении украинцев используется та же методология: и во время Голодомора, и в течение всего времени существования советской империи, и во время полномасштабной войны — ползучая ассимиляция с уничтожением противников ассимиляции.

Русские уничтожали ассимиляцией и евреев, и украинцев, и многие другие национальности в тюрьме народов. Ассимиляция осуществляется во всевозможных формах. Это и запрет на изучение и применение родного языка — например, запрет на изучение иврита и идиша, вытеснение украинского из употребления. Это и насильственная русификация (порождающая *митрусим*), и запрет на развитие своей культуры, и т.д.

Можно обобщить так: немецкие фашисты — **Пурим**, русские фашисты — **Ханука**. Общая цель у них была одна, отличались только методы: немцы физически уничтожали поголовно всех евреев, а русские физически уничтожали только активно сопротивляющихся евреев, в то время как всех евреев уничтожали духовно. Таким образом немецкий геноцид — физический, а русский геноцид, уничтожавший евреев и украинцев, имеет название 'геноцид культуры', что в конечном счёте неизбежно приводит к генетической ассимиляции.

Поэтому праздник 9 мая (26 Ияра) — это День победы Антиоха над Аманом.

Ещё одно различие между немецким и русским фашизмом в том, что русский фюрер не проявляет признаков антисемитизма, что выделяется на фоне того, как его окружение постоянно делает антисемитские заявления. Но нельзя заблуждаться. Крошка Цахес не проявляет антисемитизма не из большой любви к еврейскому народу, а только из прагматического расчёта, как его учили в школе КГБ. Во-первых, он помнит, как развал совка начался после ограничения прав евреев и последующей поправки Джексона-Вэника — поэтому для него безопаснее не играть с огнём. С другой стороны постоянный шантаж против

Израиля военной поддержкой Ирана, взятые в заложники еврейские организации и общины в россии, изгнание из россии тех раввинов, кто не присягнул на верность фюреру, и т.д. Всё это замаскированный антисемитизм, готовый в любой момент взорваться погромами. Бездарным правлением превратил страну в пороховую бочку — а когда россия начнёт разваливаться, то больше всех достанется оставшимся там евреям.

Я уверен, что и в Сирии этот маньяк пытался закрепиться с расчётом подготовки плацдарма для нападения на Израиль с севера. Это не было первоочередной задачей, а было задёлом на долгосрочную перспективу, после завершения авантюры с «блиц-кригом» в Украине.

Это кажется невероятным, но если попытаться вникнуть в психологию «собирателя земель», то становится очевидным направление его мыслей. Он пытался делать всё возможное, чтобы вернуть всё, как было в совке. Совковая империя держалась в основном на евреях и украинцах. И многие успехи в науке и технике были достигнуты благодаря пассионарным представителям еврейского и украинского народа. И сегодня россия имеет возможность безнаказанно атаковать Украину только потому, что держится на советском наследии, включающем и ядерное оружие, в создании которого участвовали украинцы и евреи, но оно было несправедливо отдано русским. Дабы вернуть «былое величие», русский фюрер хотел вернуть обратно не только отделившихся украинцев, но и «сбежавших» из совка евреев. Точно так же как египетский фараон пытался вернуть «сбежавших» из рабства евреев.

Такая показная юдофилия-филосемитизм вообще часто маскирует латентный антисемитизм и используется русскими для утверждения превосходства над евреями. Примером являются требования выражения благодарности русским за «освобождение евреев из концлагерей».

Но, во-первых, почему-то принято приписывать все заслуги в победе над фашистской Германией только русским. На самом деле на фронте воевало много украинцев, евреев и представителей других национальностей. И немецкие

концлагеря освобождали и украинцы, и евреи, вместе воевавшие против немецко-фашистских захватчиков.

Во-вторых, никакого настоящего освобождения не было. Нельзя использовать термин «освобождение», когда перевели из меньшего ограниченного пространства с колючей проволокой в большее пространство с границами тоже огороженными по периметру колючей проволокой. Так же поступили и со всеми народами Восточной Европы, которые были не освобождены, а порабощены. Поэтому русских нельзя называть «освободителями» — освободители освобождают и уходят, а захватчики-оккупанты остаются, устанавливают свою власть и превращают жителей оккупированных территорий в рабов.

В-третьих, советская армия не смогла бы дойти до немецких концлагерей без огромной поддержки от западных союзников, главным образом предоставляемой американцами по ленд-лизу. И если бы русские не успели бы добраться до концлагерей первыми, то настоящее освобождение вскоре пришло бы от англо-американских союзников. Что и произошло с частью концлагерей: например, Бухенвальд и Дахау освободили американцы.

А в-четвёртых, у русских не было цели спасти евреев от уничтожения немецкими фашистами, поэтому не торопились с освобождением из гетто и концлагерей. Да и вообще в совке было запрещено упоминать, что большинство узников концлагерей были евреями, т.е. сами русские запрещали приписывать себе в заслугу «освобождение» евреев, сами замалчивали информацию о еврейских жертвах. Поэтому фактически было так, что когда армия доходила до территории концлагеря, то уцелевших евреев порабощали, и после войны продолжили уничтожать ассимиляцией. А тех, кто сопротивлялся ассимиляции, убивали так же, как в концлагере. Достаточно вспомнить и уничтожение Еврейского антифашистского комитета, и дело врачей, и планировавшееся продолжение «окончательного решения еврейского вопроса». А затем руками арабов русские пытались уничтожить Израиль, так же как сейчас пытаются уничтожить Украину.

Угнетение народов русскими поработителями в российской/советской империи усиливало вражду между разными национальностями — это известный принцип «разделяй и властвуй». От такой всеобщей вражды доставалось и евреям. Но в отличие от России, в независимой Украине никогда не было государственного антисемитизма. Как только Украина получила свободу и независимость, градус бытового антисемитизма стал резко снижаться. И в результате большинство украинцев выбрали президентом Украины еврея — в надежде, что он поможет справиться со всеми накопившимися проблемами, которые годами не могли решить предыдущие президенты — в основном, из-за того, что погрязли в коррупции.

Зеленский является наиболее ярким образцом того, как евреи вместе с народами цивилизованного света должны мужественно противостоять угрозам миру. Зеленский на своём примере показывает то, чему учат Тора и пророки — быть светочем народов мира, вдохновляя народы на продвижение к свету. Показательно то, что взял на себя эту миссию неортодоксальный еврей.

Зеленский играет активную роль в распространении Б-жественного света. Это проявляется в его борьбе за свободу против сил тьмы, и даже в своих речах он часто использует каббалистический символизм с упоминаниями, как свет разгоняет тьму.

Если произвести сравнительный анализ, то в многом наблюдается аналогия между Израилем и Украиной:

- Враждебное окружение с трёх сторон: с востока, севера и юга. Как Давид против Голиафа, приходилось сражаться с превосходящими силами противника, которые нападали на Израиль одновременно из Иордании, Сирии, Ливана, Египта, а на Украину одновременно из России, из российского вассала Белоруссии и с территории оккупированного Крыма.
- Общие враги: российский и иранский милитаризм. При российской поддержке Иран наращивал военное присутствие в Сирии на границе с Израилем и

поддерживал атаки террористов, а иранские дроны и ракеты использовались в войне против Украины.

- Постоянные атаки террористов против мирного населения. Обстрелы Израиля ракетами и убийства мирных жителей арабскими террористами, и в Украине такие же обстрелы ракетами и убийства мирных жителей русскими террористами. Как арабы ненавидят евреев больше, чем любят своих детей, так и русские ненавидят украинцев больше, чем любят своих детей, которых с радостью отправляют на убой в мясные атаки.
- Демонизация Израиля антисемитами и демонизация Украины русскими шовинистами. Когда Израиль называют апартеидом, это такая же подмена понятий, как когда русские называют Украину нацистской, а всех украинцев нацистами, включая президента-еврея. В действительности нацистами являются и арабские террористы, и русские. Пропаганда против украинцев действует так же как пропаганда против евреев: сначала дегуманизация, расчеловечивание образа в представлении их противников, чтобы не оставить моральных сомнений в допустимости любых действий против них, вплоть до убийства детей, женщин, стариков, что является геноцидом — отсюда Буча и кибуц Беэри.
- Замена понятий на противоположные, чтобы внести путаницу. Антисемиты ассоциируют обороняющийся Израиль с российской экспансионистской агрессией, а мирных украинцев ставят на место арабов, атакующих мирных жителей. Точно так же российская пропаганда сравнивает «обиженных» русских с евреями. Как в *культе карго*: приравнивают русских к евреям, чтобы вызвать к русским такое же сочувствие, как к евреям — жертвам Холокоста. А на деле, как волк в овечьей шкуре, сами начали геноцид украинцев. При этом как в *обратном карго-культе* могут одновременно утверждать, что никакого Холокоста не было, что вообще является шизофренией. Не отличается, когда обвиняют украинцев в нацизме, а евреев в геноциде

арабов. Сторонники арабов хотят уничтожить евреев, как рашисты хотят уничтожить украинцев.

- Требования уступок врагам. Враги Израиля требуют односторонних уступок территории. И враги Украины требуют территориальных уступок, которые только увеличивают аппетиты рашистов.
- Израиль и Украина — миролюбивые страны, желающие жить в мире. Но пострадали, когда русские террористы начали полномасштабную войну в Европе 24 февраля 2022 года убийствами мирных жителей Украины, а арабские террористы начали войну на Ближнем Востоке 7 октября 2023 года убийствами мирных жителей Израиля.
- Израиль и Украина — демократические страны с высоким уровнем свобод. Им противостоят автократические режимы, стремящиеся их уничтожить не только внешней колониальной агрессией, но и изнутри, когда вооружали с одной стороны русских террористов в Луганской и Донецкой областях, а с другой стороны арабских террористов в Газе, в Иудее и Самарии.
- Израиль и Украина — передовой форпост иудео-христианской цивилизации в борьбе против бесчеловечной оси зла. Израиль на переднем фронте борьбы против дикарей защищает цивилизованный мир от арабских террористов и Ирана, а Украина защищает демократические страны от рашистских захватчиков.

Это сравнение должно помочь убеждать левых в необходимости поддерживать Израиль наравне с поддержкой Украины, и убеждать правых в необходимости поддерживать Украину наравне с поддержкой Израиля.

В то время как Израиль, Украина и все цивилизованные народы приближают мир к Б-жественному свету, русские орки сеют смерть и разрушения. Украинские герои приближаются к Б-жественному свету, а русские дикари удаляются быстрыми темпами. Как сотни лет назад Киевская Русь защитила Европу от монголо-татарских

захватчиков, так и сейчас Украина защищает Европу от нашествия наследников Орды.

Поэтому в настоящее время моральное лидерство и звание светоча народов мира перешло к украинцам во главе с президентом Зеленским, которые показывают на своём примере народам мира, как нужно бороться за свободу и демократию — ценности цивилизации, приближающие людей к Б-гу. А для Израиля остаётся приоритетом решение задачи воспитания толерантности у всех народов.

С другой стороны русская православная церковь РПЦ(б) во главе с гебешником, включающие «православных коммунистов», что является признаком шизофрении, вообще поменяли смысл заповедей на противоположный:

- не отошли от идолопоклонства, а освящают ракеты «Сатана», соорудили храм сатаны, где поклоняются фуражке немецкого фюрера как идеолога «русского мира»: «один народ, одно государство, один вождь».
- вернулись к человеческим жертвоприношениям, когда родители жертвуют своим сыновьями с целью получить денежную компенсацию за их гибель.
- «убий» вместо заповеди «не убий», и русские православные совершают зверские убийства мирных жителей Украины — бывший т.н. «братский народ» начал братоубийственную войну и этим повторяет убийство Каином своего брата Авеля.
- «укради» вместо «не укради», и русско-фашистские захватчики оккупируют территории соседних стран, не удовлетворившись ворованным Крымом. Также при поддержке церкви похищают украинских детей.
- «возжелай принадлежащее соседу», и русская армия мародёрствует, воруя холодильники и бытовую технику.
- «возжелай жену ближнего своего», и оккупанты русской армии при поощрении русской церкви идут насиловать женщин.

Немецкая церковь только молчала во время Холокоста, а русская церковь московского патриархата открыто призывает к геноциду украинцев, как призывают к геноциду евреев радикальные исламисты. То есть понятно, что это движение от христианства в сторону мракобесия радикального ислама и перенятие от них методов джихада.

Если следовать принципу «око за око, зуб за зуб», то это значит, что в наказание за все эти военные преступления украинцы должны разрушить столько же российских городов, убить столько же гражданских жителей?

Но даже убийца своего брата Каин не был казнён за своё преступление. Как уже было сказано, в соответствии с моральными стандартами этот принцип требует финансового возмещения жертвам за причинённый ущерб. Поэтому россия должна будет выплатить триллионы в качестве репараций, которые пойдут на компенсации всем пострадавшим семьям, ликвидацию последствий экоцида, восстановление стёртых с лица земли городов и всей разрушенной инфраструктуры — даже несмотря на то, что потери развязавшей войну россия тоже будут значительными. Все русские, кто остался в россия, измазаны в крови украинцев — даже те, кто не участвовал в бойне, а только «рядом стоял». Поэтому платить будут все, пока не отмоются.

Тем не менее даже не это главная угроза миру. Это только первая наименьшая волна. Вторая волна будет ещё более опасной.

И приснился ему ещё другой сон, и рассказал он его своим братьям

(Берешит 37:9)

2.1. *Вот второй сон, который приснился в ночь на третье тысячелетие: приснилось, что все вокруг учат китайский язык. Когда я спросил, зачем они это делают, мне ответили, что сейчас нужно знать китайский язык. Затем показали глобус. А на глобусе все континенты раскрашены одним жёлтым цветом — таким же цветом, каким обычно закрашивают Китай на политической карте мира.*

Смысл этого сна в том, чтобы предупредить о растущих глобальных амбициях Коммунистической партии Китая распространить свою власть на весь мир: сначала через экономическую экспансию, затем демографическую, политическую, а в конце концов и военную. И таким образом превратить весь мир в одно тоталитарное государство, в котором как в худших антиутопиях преследуется инакомыслие, драконовскими мерами подавляется свобода, а все действия людей контролирует Большой Брат с использованием современных технологий.

Экономическая экспансия стала возможной после изменения экономической политики компартии, при которой идеология осталась коммунистической, а в экономике для большей эффективности был введён государственный капитализм, при котором разрешена частная собственность. Но при этом крупные компании находятся под полным политическим контролем партии. Экономическая экспансия проявляется в том, что многие страны мира попали в рабскую зависимость от Китая, накопив миллиардные объёмы долгов. Китай стал главным кредитором в развивающихся странах Средней Азии, Африки, Латинской Америки и Азиатско-Тихоокеанского региона, фактически превратив их в свои колонии. Причём в большую зависимость попадают страны, богатые природными ископаемыми, где Китай вкладывает деньги в инфраструктуру для добычи и транспортировки энергоносителей, чтобы грабительски выкачивать ресурсы.

Демографическая экспансия происходит через массовую трудовую миграцию, когда китайские мигранты начинают контролировать большой процент предприятий страны. Этому также сопутствует и экспансия культуры и языка — для участия в бизнесе с китайцами местным жителям часто приходится учить китайский язык.

Политическая экспансия производится через распространение своей националистической идеологии, постоянные попытки ослабить демократические страны Запада, как это делает Россия, и неизменной поддержкой в Совбезе ООН российского фашизма. Китайский же фашизм сейчас находится в стадии зарождения. В настоящее время

он выражается в репрессиях против национальных меньшинств Китая, таких как уйгуры и тибетцы. Им оставлен выбор: либо ассимилироваться и раствориться среди китайцев, либо попасть в концлагерь как миллионы уйгуров, что вообще является геноцидом. Такая же тактика будет применяться и против народов других стран.

Военная экспансия готовится сначала против Тайваня, которому Китай отказывает в праве на независимое существование, так же как россия в отношении Украины. А далее с перспективой распространения на другие страны.

В связи с этим становится понятно, какие страны подходят под описание в пророчестве про Гога и Магога.

■ *Обрати лицо твоё к Гогу в земле Магог (Йехезкель 38-39)*

Гог — это Китай, а земля Магог — присвоенная Китаем территория россия. Произойдёт это так, что россия добровольно прекратит своё существование и передаст все свои бескрайние территории Китаю, как признанному ими преемнику Орды. Таким образом Китай получит несметные ресурсы Сибири.

Во время войны Гога и Магога решится, чем закончится противостояние происходящей из Иерусалима иудео-христианской цивилизации свободных демократических стран против агрессии идолопоклонников — автократических диктатур Китая и россия.

Виленский Гаон считал, что война Гога и Магога, которая начнётся с Крыма, продлится всего несколько секунд. Это предсказание обрело смысл на современном уровне вооружений. Такое становится возможным не только из-за ядерного оружия, но и с использованием нанотехнологий и кибероружия. Когда будет достигнута полная компьютеризация, то исход войны действительно может решиться за несколько секунд перед наступлением Сингулярности, после которой уже нельзя будет ничего изменить. Исход этой войны решит, насколько Сингулярность будет доброкачественной, благоприятной для людей — наступит утопия или антиутопия.

Вопрос стоит так — кто больший пророк: Войнович или Курцвейл? Войнович, который записал свои пророчества для 2042 года в романе-антиутопии «Москва 2042»? Или Курцвейл, который записал свои пророчества для 2045 года в книге «Сингулярность близко»?

Войнович предсказал такую форму тоталитаризма в москве и окрестностях, какая была в совке и продолжала деградировать. Многие из того, что предсказал Войнович, уже реализовалось к 2022 году. Дальше маразм будет только крепчать, и к 2042 году может достичь полного совпадения с пророчеством Войновича.

А Курцвейл предсказал, что к 2045 году наступит Сингулярность. Если будет продолжаться прогресс такими же темпами, то наступление Сингулярности неизбежно. Главное, чтобы эта Сингулярность была бы благоприятной для человечества. Но такая Сингулярность может не наступить из-за того, что предсказал Войнович. Поэтому задача всех цивилизованных людей — всеми силами добиваться того, чтобы пророчество Войновича не сбылось.

Понятно, что и то, и другое будет одновременно: Гог и Магог будет по Войновичу, а победить их можно будет благодаря благоприятной Сингулярности. Поэтому нужно приближать такую Сингулярность, которая решит проблемы людей, сохраняя при этом все ценности цивилизации. А те паникёры в западных странах, которые требуют остановить разработки ИИ, встают на сторону диктаторов, и этим им помогают.

Если победит Гог и Магог, то на всей Земле окончательно навеки установится тоталитарный режим, который уже больше никогда не удастся свергнуть. Сначала власть получат не роботы, а диктаторы, которые будут использовать компьютеры для заточения всего населения планеты в цифровой концлагерь с установлением тотального контроля. А затем роботы, натренированные на угнетение людей, теми же способами смогут уничтожить своих создателей и правителей, и тогда начнут править сами.

Уже сейчас видно, в каком направлении движется использование технологий Китаем, и что является идеалом для коммунистических идолопоклонников.

С 2014 года в Китае внедряется т.н. система социального кредита — автоматизированная система подсчёта персональных рейтингов всех граждан. Как в оруэлловской антиутопии контролируется каждое действие человека, и в зависимости от отношения к властям для послушных граждан рейтинг увеличивается, а нелояльные граждане за критику властей получают низкий рейтинг и подвергаются ostracism и последующим гонениям.

Контролируются все действия не только в онлайн, но и на улицах. Китай — рекордсмен по количеству камер видеонаблюдения: более половины всех камер слежения в мире установлены в Китае, в среднем по триста камер на тысячу жителей. Большинство камер использует технологию автоматического распознавания лиц для понижения социального рейтинга даже за мелкие нарушения вроде перехода улицы в неположенном месте.

Не отстаёт от старшего брата и младший брат — в Москве распознавание лиц через сотни тысяч камер на улицах, в метро и в подъездах домов используется для репрессий полицейского государства: против диссидентов и для поимки уклоняющихся от призыва в мясорубку на фронте. Также разрабатывается платформа социального рейтинга как в Китае с говорящим названием «Мы» — по антиутопии Замятина.

Новые технологические достижения берут на вооружения и другие автократические и теократические режимы. В Иране полиция нравов при помощи камер видеонаблюдения с автоматическим распознаванием следят за женщинами и идентифицируют тех, кто отказывается носить хиджаб.

В связи с этим можно попытаться спрогнозировать, каким образом эти технологии могли бы использоваться, если власть в Израиле получат ультраортодоксы. Например, как ультраортодоксальные дружинники патрулируют парки и следят, чтобы вместе не собирались смешанные компании мужчин и женщин, точно так же они будут использовать

камеры слежения, чтобы ловить женщин, у которых не полностью покрыта голова, или недостаточно длинные рукава, или надеты брюки. А если в юбках, то будут замерять длину юбок. И дальше на горизонте маячит полный фундаментализм.

2.2. Вот вторая часть второго сна: В том же сне, когда приснилось, что мне показывают глобус, на котором все континенты раскрашены одним жёлтым цветом, как принадлежащие Китаю, также приснилось, что только один континент не был жёлтого цвета — вместо обычного белого цвета Антарктида была окрашена в зелёный цвет. Как на физических картах мира изображают такие географические особенности, как рельеф и растительно-почвенный покров, так и Антарктида была раскрашена зелёным цветом, как покрытая зеленью: в центре на полюсе — немного оставшегося снега, а вокруг — зелёные равнины, выросшие на месте растаявших ледников.

Смысл этого сна ясен как яркий солнечный день. Это предупреждение об опасности глобального потепления. Этот сон приснился в то время, когда ещё мало кто осознавал эту опасность, а большинство вообще не задумывались о надвигающейся угрозе изменения климата.

Всем разумным и ответственным людям понятна важность и необходимость соблюдения заповеди беречь планету. Поэтому тут я не буду повторять доказательства — каждый может сам ознакомиться с мнениями авторитетных учёных. А хотел бы только ещё раз напомнить о необходимости во всём соблюдать меру и не впадать в крайности, чтобы не было такой борьбы за экологию, что камня на камне не останется.

Поэтому нужно двигаться не назад в прошлое, а вперёд в будущее:

- не требовать остановить прогресс и вернуться к передвижению на парусниках вместо полётов на самолётах, как это делают некоторые экологические активисты, а развивать электрические виды транспорта, и т.д.;

- закрывать атомные электростанции в последнюю очередь и только заменой их на более безопасные и экологические чистые источники энергии.

Казалось бы, такие благородные цели у зелёных защитников природы, но на деле многие зелёные часто приносят больше вреда, чем пользы. Например, в Германии зелёные добились закрытия всех атомных электростанций: частично из-за страха после землетрясения и цунами, разрушившего японскую АЭС, частично из-за разлагающего влияния российской коррупции. А в результате, когда после начала войны нужно было уменьшать зависимость от импорта российских энергоносителей, чтобы не финансировать российский фашистский режим, перечисляя безжалостным убийцам по миллиарду евро в день, чтобы не быть спонсорами терроризма, соучастниками военных преступлений и пособниками геноцида мирных жителей Украины, то вместо использования экологически чистой энергии атомных электростанций пришлось открыть угольные электростанции. И этим усугубили наносимый вред экологии. Но всё-таки немцы молодцы, что за второй год войны установили солнечных батарей в сумме по мощности эквивалентных 14-ти энергоблокам АЭС, и продолжают в том же темпе. Это хороший пример для всего мира.

Все эти проблемы насылает сатан для испытания человечества. Как видно на вышеприведённом примере, в разжигании войны в том числе прослеживается необходимость решения экологических проблем, таких как снижение зависимости от газа и нефти.

Сатан подталкивал русского фюрера к началу войны против Украины точно так же как сатан подталкивал немецкого фюрера, когда в Германии евреи начали становиться немцами. Так и украинцы после обретения свободы не спешили возвращать себе свою национальную идентичность, добровольно не хотели отказываться от русского языка и культуры, не спешили расставаться с советским прошлым — так же как евреи в пустыне тосковали по египетскому рабству.

Поджигателем войны тоже был сатан, внушая русскому фюреру реваншистские побуждения о восстановлении рашистской империи. Тем не менее вина за ведение войны лежит не только на русском фюрере, но и на всех русских, кто поддерживал войну.

В дополнение к геноциду на русских также лежит вина экоцида, что есть намеренное причинение вреда природе, совершение действий, вызывающих экологическую катастрофу.

Дварим 20:19-20 учит, как нужно находить правильное равновесие между экологическими требованиями охраны окружающей среды и практическими нуждами человека: во время осады запрещалось вырубать только плодовые деревья, а из остальных позволялось возводить осадные сооружения. Из этого следует такой вывод, что вырубать деревья для лесопромышленности можно только в меру, пока не нарушается естественный баланс природы, и при этом заменять вырубленные деревья лесопосадками, чтобы не сокращалась площадь лесов. Для высаживания большого количества деревьев можно использовать дроны.

Или ещё недавно появилась такая проблема, что майнинг биткоэнов требует больших энергетических ресурсов и наносит вред экологии. Например, для одной транзакции расходуется столько же электроэнергии, сколько одно домохозяйство потребляет за три недели. Дело в том, что эта проблема была намеренно заложена в дизайн этой криптовалюты. Proof of Work — это основной принцип, определяющий её ценность, которая подтверждается большим количеством потраченных ресурсов. Решение проблемы заключается в переходе на альтернативный механизм консенсуса — Proof of Stake, при котором напрасно не тратится энергия, а ценность валюты основывается на размерах ставок — чем больше поставлено на кону, тем больше шанс получить новый блок. То есть расходуются не физические ресурсы, а виртуальные финансовые.

После такого перехода высвобождается большое количество графических процессоров, которые находят

применение в машинном обучении. А вот тут такая же проблема уже не имеет простого решения — большие модели потребляют огромное количество энергии, удваивающееся каждые три месяца. Например, вся инфраструктура для ChatGPT потребляет в день энергии как 17 тысяч домохозяйств.

Одно из возможных решений — выделяемое тепло использовать для обогрева помещений. Или можно вывести дата-центры за пределы атмосферы Земли: на околоземную орбиту или на Луну (а до Марса слишком большой пинг — в среднем около десяти минут), и тогда питать их солнечной энергией. Возможно, что ИИ в процессе развития постепенно будет приближаться к энергоэффективности мозга, которому для работы достаточно всего 20 Вт — как для лампочки.

В последнее время наблюдается значительный прогресс в области искусственного интеллекта (ИИ), когда интеллектуальные способности компьютера начали приближаться к человеческим. И это неудивительно. Ещё более тридцати лет назад было понятно, что для качественного прорыва при использовании нейросетей необходимо наращивание вычислительных мощностей до достижения объёма ресурсов, сравнимого с количеством нейронов в мозгу человека.

В конце 1980-х я начал работать в области разработки программ искусственного интеллекта в крупном научном центре. Свою первую зарплату я получил за программирование на языке Пролог. Всего я выучил 70 языков программирования, но ни от одного из всех языков, на которых программировал, не получал такого наивысшего уровня интеллектуального наслаждения, как от программирования на Прологе. Принцип выполнения программы на языке логического программирования идеально ложится на работу мозга — именно поэтому на нём программировать было так же приятно, как читать книги с глубоким смыслом. А когда Пролог используется в рамках парадигмы программирования с ограничениями (*constraint programming*), то это похоже на процесс алахического вывода: чем больше раввины добавляют

ограничений (*constraints*), тем больше сужается диапазон возможных решений, что в конце приводит к одному фиксированному выводу (который не обязательно является правильным решением).

Основными типами разрабатываемых программ в области ИИ были экспертные системы, состоящие из двух основных компонентов: база знаний и машина вывода. Сначала в режиме ввода знаний эксперт вводит известные ему факты и правила из своей предметной области в базу знаний — в нейронных сетях этому соответствует фаза обучения. Затем в режиме диалога машина вывода на основе базы знаний даёт ответы на разные вопросы. По сути это были предшественники ChatGPT, только основанные на символьном принципе работы и со значительно меньшим объёмом знаний.

Кстати, можно заметить, что этот дизайн соответствует интеллектуальным сфирот: база знаний — это Даат, а машина вывода основана на принципах сферы Хохма. Но так как отсутствовало глубокое понимание, хотя бы такое как в нейросетях с глубоким обучением, то сфера Бина была пуста, и поэтому результаты не впечатляли.

Фактически экспертная система — это не что иное, как набор правил вида IF-THEN плюс алгоритм, перебирающий и применяющий эти правила на наборе данных. С другой стороны можно сказать, что обучение и использование нейронных сетей — это в основном параллельное перемножение матриц чисел с плавающей запятой на процессорах GPU. Но главная разница в том, что в экспертных системах правила нужно было вводить вручную, а нейросети самообучаемы.

Одной из первых программ по ведению диалога на основе правил (*rule-based*) была ELIZA (Элиза). Она имитировала диалог с доктором-психотерапевтом. Работа программы основывалась на тривиальном сопоставлении с образцом: например, когда в предложении встречалось заранее заданное ключевое слово или фраза, в ответ то же самое выдавалось в переформулированном виде.

Пример диалога:

Doctor: I am the psychotherapist. Please, describe your problems.

Patient: I have no problems.

Doctor: Why do you say you have no problems?

Было забавно следить за развитием такого типа программ по ежегодным конкурсам Loebner prize, где соревновались, чей чат-бот сможет дольше других обманывать судей, при помощи разных хитростей притворяясь человеком. По существу это было пародией на тест Тьюринга.

Были эксперименты по внедрению экспертных систем, например, в медицину — определять наиболее подходящие лекарства по наблюдаемым у пациента симптомам заболевания. Одной из таких систем был MYCIN, не нашедший практического применения по той же причине, почему и GPT тоже до сих пор не нашёл широкого применения: программы как прилежные студенты хорошо сдают экзамены на врача, но на практике ещё требуется интуиция. Поэтому такие виды ИИ могут служить помощником доктора, подсказывая разные диагнозы. А окончательные решения может принимать только человек.

Работа экспертной системы схожа с процессом поиска ответа раввином или вывода нового алахического заключения посеком — точно так же производится комбинаторный перебор всех известных комбинаций. При этом происходит сопоставление паттерна рассматриваемой ситуации с прецедентами-антецедентами, респонсами, со всеми ранее установленными фактами и правилами, и на основе такого анализа принимается решение.

Этот процесс, соответствующий сфере Хохма, должен осуществляться с задействованием связи с Б-гом через душу, что проявляется в виде интуиции или озарения — при помощи связи сферы Хохма с духовной сферой Кетер. Сфера Кетер также связана со сферой Бина, потому что для постижения истины тоже нужна работа души. Но это разные виды связи: связь между Кетер и Бина проявляется в виде интуиции или озарения при анализе ситуации, а

связь между Кетер и Хохма проявляется в виде интуиции или озарения при синтезе решения.

Так вот, когда этот процесс получения решения производится по алахическим алгоритмам автоматически, без задействования связи с Б-гом через душу, и без эмпатии к другим людям — в таких случаях компьютеры могут заменить раввинов.

В идеале посеки и простые раввины должны задействовать душу, чтобы принимать действительно мудрые решения, основанные на милосердии — не следует забывать, что сфира Хохма расположена прямо над сфирой Хесед. Но на практике проблема в том, что раввины часто уподобляются бездушным компьютерам — в основном ортодоксальные раввины оперируют текстами на основе Талмуда механически, без связи с реальным миром. Только изредка случаются случаи проявления души.

ИИ разного уровня интеллекта могут находить разные способы применения: сейчас у ИИ уровень эрудита, а в будущем сможет достичь уровня мудреца. Уже современные модели могут заменять раввина как учителя и помогать в самостоятельном изучении деталей разнообразных вопросов и принятии индивидуальных решений. А в будущем возможно создание сильного ИИ, который получит больше мудрости, и в общении с человеком будет способен учитывать все тонкости психологии.

Существует два основных подхода в развитии систем ИИ: символьный и статистический.

1. Символьный ИИ (*symbolic AI, logic-based, rule-based*), в котором для логических выводов производится оперирование человекочитаемыми символами. Примером являются экспертные системы, логическое программирование, семантические сети.
2. Нейронные сети (*Neural Networks, NN*), автоматически обучаемые по статистическим алгоритмам. Основные принципы работы нейросетей были заложены ещё в конце прошлого века, но развитие сдерживалось

нехваткой вычислительных ресурсов. Только с обеспечением достаточного количества процессоров GPU стал возможным взрывообразный рост мощности нейросетей.

Иногда статистический подход выделяют отдельно от глубоких нейросетей, но вообще-то гораздо большее различие проходит по признаку *unsupervised-supervised*, т.е. самообучающиеся нейросети против обучения на вручную подобранных примерах — составление обучающих выборок настолько же трудоёмко как составление вручную правил при символьном подходе.

Преимуществом символьного подхода была прозрачность и простота понимания шагов, производимых в процессе получения результата, интерпретируемость (*interpretability & explainability*) без снижения производительности. Для GPT сейчас тоже проводятся эксперименты, в которых более продвинутая модель GPT-4 пытается объяснить предназначение каждого нейрона по его активации в модели низшего уровня GPT-2 — но с переменным успехом. А для последних моделей с большим количеством слоёв эта задача ещё больше усложняется.

С другой стороны, недостаток символьного подхода был в том, что обучение в ручном режиме путём постепенного ввода фактов и правил оператором ЭВМ было слишком медленное и трудоёмкое. Это была тупиковая ветвь развития ИИ, что стало одной из основных причин наступления «зимы ИИ». И только недавно наступила оттепель — благодаря прорыву в альтернативном подходе с использованием нейросетей. Но даже несмотря на продолжающийся в настоящее время прогресс, возможно наступление следующей зимы из-за остающихся недостатков статистического подхода.

Одним из наиболее известных противников статистического подхода является Ноам Хомский. Неудивительно, что он является апологетом символьного подхода, учитывая направления его исследований. Начиная с 1950 годов он критиковал отсутствие знаний о грамматике в марковских цепях для предсказания наиболее вероятного следующего

слова, так и до недавнего времени продолжал критиковать подход на основе статистических методов и машинного обучения в современных вероятностных моделях. Отчасти он прав, есть искры в его критике — символьный ИИ действительно способен давать более надёжные ответы, чем складно изложенные ответы ChatGPT, но часто с выдуманными фактами. Современные нейросети неспособны оперировать символами, чтобы производить простейшие арифметические вычисления, с чем справляется даже примитивнейший калькулятор. Конечно, можно подключить интерпретатор для вычисления математических выражений, но это уже костыли, а не чистый статистический подход.

Если следовать символьному подходу, то компьютер должен иметь способность выделять грамматическую структуру даже у бессмысленных предложений, таких как, например, «глокая куздра штеко будланула бокра и курдячит бокрѐнка» и “colorless green ideas sleep furiously” («бесцветные зелёные идеи спят яростно»). Кстати, выражение «зелёные идеи» может иметь смысл, т.к. существуют «зелёные отсечения» — это один из терминов Пролога.

Когда я программировал на Прологе, то использовал для реализации порождающих грамматик Хомского очень интересный инструмент под названием DCG (*Definite Clause Grammar*, ‘грамматика на определённых предложениях’). Примечательно, что одно и то же определение грамматики может как анализировать правильность заданного предложения с построением дерева его разбора, так и генерировать новые предложения — это особенность работы интерпретатора Пролога.

Контекстно-зависимые грамматики DCG похожи на монады в языке Хаскель — точно также передаётся контекст для связи чистой логики с несовершенным миром, требующим специальной обработки операций с побочными эффектами таких как ввод-вывод. Т.е. обобщённо можно сказать, что монада — это связь идеального с неидеальным.

В своё время я много занимался созданием программ обработки естественного языка (NLP). Например, результаты моих разработок используются в компьютерной версии недавно изданного в Италии большого итальянско-русского словаря.

По опыту могу сказать, что такие задачи как нормализация словарных статей, построение словоформ и т.п. — очень трудоёмкое занятие из-за того, что требуется добавлять свою специальную обработку для каждого исключения. Поэтому обработка 10% процентов материала занимает примерно 90% процентов времени и усилий, 5% — 95% времени, 2% — 98% времени, и т.д. Это работа без конца! Вместо такой ручной обработки ста тысяч словарных статей и написания сложнейшей программы для генерирования словоформ было бы легче просто натренировать нейросеть так, чтобы весовые коэффициенты внутренних слоёв кодировали бы все параметры каждого слова языка.

Когда я занимался технологиями Semantic Web, то было заметно, насколько сильно проявляются недостатки ручной классификации понятий в тщательно и скрупулёзно составленных онтологиях. При построении иерархий понятий вручную невозможно избежать произвольного выбора критериев классификации. Любая классификация всегда вызывает множество вопросов. Понятно стремление всё упорядочить, но в результате всё равно получается беспорядок и отсутствие полноты и непротиворечивости. Хорошо обрисовал эту проблему Борхес, когда привёл классификацию животных из «китайской энциклопедии», где животные делятся на:

- а) принадлежащих императору,
- б) набальзамированных,
- в) прирученных,
- г) молочных поросят,
- д) сирен,
- е) сказочных,
- ж) бродячих собак,
- з) включённых в эту классификацию,
- и) бегающих как сумасшедшие,
- к) бесчисленных,

- л) нарисованных тончайшей кистью из верблюжьей шерсти,
- м) прочих,
- н) разбивших цветочную вазу,
- о) похожих издали на мух.

Даже такие крупные базы знаний как Сус и по трудоёмкости создания сравнимая с ней WolframAlpha непросто объединить с большими языковыми моделями не на уровне простых вызовов API, а прямо закодировать все эти знания и логику прямо на весовых коэффициентах — как в мозгу человека. Если продолжить аналогию с мозгом, то понятно, что в мозг информация в виде явных правил не вводится вручную — так и в нейронной сети весовые коэффициенты (*weights*) формируются в ходе обучения.

Помню, насколько увлекательным занятием было переводить «Максимы и моральные размышления» де Ларошфуко в формальную логику исчисления предикатов первого порядка с представлениями в таком виде:

$(\forall x (is\_a(x, \text{Человек}) \rightarrow \text{Смертен}(x)) \wedge is\_a(\text{Сократ}, \text{Человек})) \rightarrow \text{Смертен}(\text{Сократ}).$

С одной стороны найти практическое применение такому переводу предложений языка в строгую логику для реализации в нейросетях не представляется возможным — в статистических подсимвольных (*sub-symbolic*) алгоритмах нейросетей нет места для встраивания вышеприведённого примера символьного подхода. Несмотря на множество попыток объединения этих двух подходов в рамках нейро-символьного ИИ, всё это представляется бесперспективным направлением, потому что у систем на основе символьного подхода отсутствует способность к самообучению.

С другой стороны все эти логические умозаключения со временем должны появиться в нейросетях естественным образом — но не в результате обучения на текстах, а только в процессе взаимодействия с реальным миром. Каждому наблюдаемому в мире понятию должен соответствовать осознаваемый мозгом символ, представляемый группой нейронов. Нейросеть должна будет иметь способность распознавать эти символы и оперировать ими в процессе логического вывода. То есть реализация на низком уровне

должна быть не символьная, а нейросетевая. И только на этой основе должна появиться способность оперировать символами.

Если гипотеза Хомского о врождённой (*innate*) языковой способности (т.е. передающейся через гены как еврейство) окажется верной, то последствие может быть только одно — нужно будет соответствующим образом перепрограммировать нейронные сети, чтобы в них тоже оказались заложена грамматика. Но вообще-то я сильно сомневаюсь, что это может потребоваться — вместо этого нужно совершенствовать алгоритмы, чтобы языковые способности в нейросетях появлялись через эмерджентность во время эмпирического взаимодействия с окружающим миром.

Чтобы понять, на каком уровне сейчас находится ИИ, рассмотрим кратко, как работает достигший больших успехов GPT (*Generative Pre-trained Transformer*) — генеративный предобученный трансформер. Слово 'генеративный' значит, что он генерирует текст, рекурсивно добавляя слова к заданному промπτу. Слово 'предобученный' подразумевает фазу обучения на больших объёмах текстов. А слово 'трансформер' — это тип новой архитектуры нейронной сети. GPT — один из самых успешных типов LLM (*Large Language Model*).

Большие языковые модели (LLM) обучаются на сотнях гигабайтов и даже терабайтах неаннотированных текстов. Используется обучение без учителя (*unsupervised learning* и *self-supervised learning*), т.е. без составленной вручную подборки обучающих примеров.

В процессе обучения модель получает на вход последовательность из сотен миллиардов слов, по которым настраиваются весовые коэффициенты, определяющие количество параметров модели. Каждый параметр представляет какое-то найденное сетью свойство (*feature*) как закономерность между словами, и соответственно между символами в зависимости от разного контекста, где символ или знак по понятиям семиотики является денотатом или референтом. Но для референта не

обязательно иметь соответствие в реальном мире. Например, писатель описывает вымышленный мир на страницах своей книги, а читатели по прочитанному тексту строят в своём мозгу представление этого вымышленного мира. LLM работают точно по такому же принципу.

Затем после длительного периода обучения модель по предыдущему контексту, который часто имеет вид начального промпта в виде вопроса, предсказывает наиболее вероятное следующее слово, затем следующее за ним слово, и т.д. Точнее даже не слово, а токен — кусочек текста, который может быть коротким словом или частью длинного слова, что похоже на слог или морфему. В GPT-2 и GPT-3 около 50 тысяч токенов, а в GPT-4 около 100 тысяч токенов. Токены кодируются целыми числами и вычисляются статистическим методом, как наиболее часто встречающиеся фрагменты текста — по тому же принципу, как работают алгоритмы сжатия. Кстати, существует такое представление нейронной сети как сжатой версии (*lossy compression*) исходного датасета. Действительно, огромное количество исходных текстов со всего Интернета стократно сжимаются в компактные весовые коэффициенты. Но с другой стороны, то же самое можно сказать и о мозге.

Токены позволяют изобретать новые слова из частей известных слов, что ChatGPT с успехом демонстрировал. Например, придумал мне новое слово «правдоподобствовать». Вот как это слово разделяется на токены: «прав-д-оп-од-об-ств-ов-ать». Кстати, слово «правдоподобствовать» намекает на недостатки такого принципа работы генеративного ИИ: модель выбирает наиболее правдоподобное следующее слово, не заботясь о правдоподобности всего генерируемого текста как целого. Этот недостаток получил название галлюцинация. Есть несколько возможных вариантов решения этой проблемы от использования более крупных семантических единиц до встраивания дополнительного модуля фактчекинга.

Токены используются в текстах, а при генерировании картинок и видео в диффузных трансформерах токенам соответствует патчи (*patches*) — кусочки изображений. Диффузные модели работают таким образом, что в

оригинальное изображение добавляется шум, затем кодируется текст запроса (*промпт*), и его матрицы тоже добавляются к зашумлённому изображению, а затем постепенно уменьшается шум до достижения заданного содержания изображения — как скульптор берёт камень и отсекает всё лишнее. Похожий алгоритм можно было бы приспособить для борьбы с галлюцинациями. Тогда сначала генерируется любой ответ, правильный или неправильный, а дальше модель могла бы пошагово приближать ответ к истине, на каждой итерации исправляя и преобразуя его в менее неправильный (*less wrong*).

Но вообще токены — это только необходимая оптимизация как неизбежный компромисс из-за того, что уменьшение длины токенов ограничено квадратичной сложностью, т.к. каждый токен необходимо перемножать попарно со всеми другими токенами. Иначе если кодировать каждую букву или пиксель, то значительно вырастают требования к используемым ресурсам, и тогда при уменьшении размеров токенов нужно увеличивать размеры контекстных окон, и т.д. Я периодически читаю новые научные публикации на эту тему, и там предлагается множество новых идей, как решить эту проблему, но пока что у них у всех есть свои недостатки. Так что тут требуется ещё один прорыв, чтобы вместо токенов можно было бы использовать напрямую байты — и с неограниченным контекстным окном.

Важной частью работы LLM является такое понятие как *embeddings*. Эмбеддинги — это векторное представление слов или целых фрагментов текста в зависимости от контекста. Вектор задаёт координаты расположения текста в многомерном пространстве. Как $[x, y]$ задаёт координаты точки на плоскости, так и, например, $[x_1, \dots, x_{2048}]$ задаёт координаты слова или фразы осями в 2048-мерном пространстве, где каждый элемент вектора соответствует какому-то грамматическому или семантическому свойству, выделенному в процессе обучения. Слова, похожие по значению, такие как синонимы или переводы из разных языков, получают близкие координаты и попадают в одну область. Это упрощает операции над словами. Например, если от чисел вектора слова 'король' вычесть вектор слова 'мужчина' и прибавить вектор слова 'женщина', то попадём

в точку пространства, соответствующую слову ‘королева’. Или по столицам: Лондон минус Великобритания плюс Израиль равно Иерусалим. Также это помогает при поиске — по вектору текста запроса можно легко находить близкие по смыслу слова, предложения и целые документы. В GPT размерность вектора варьируется у разных моделей от тысячи до десятков тысяч, а значения элементов вектора обычно находятся в пределах от -1 до 1.

В случае, когда эмбединги получаются одновременно с обучением всей модели, вычисляются весовые коэффициенты не только промежуточных (*hidden*) слоёв, но также и эмбединг-слоя, расположенного вслед за входным (*input*) слоем. То есть если на вход слоя с эмбединг-весами подадим вектор только с одной единицей (*one-hot*), позиция которой соответствует какому-то слову, то на выходе этого слоя и получим эмбединг-вектор этого слова.

Для каждого соответствующего нейрону элемента промежуточного слоя производится вычисление одинаковым образом: сначала входные значения перемножаются на вектор весов, добавляется смещение (*bias*) и к результату применяется функция активации, сглаживающая полученное выходное значение, которое подаётся на вход следующего слоя.

А обучение с *backpropagation* происходит в обратном направлении: от последних слоёв к первым, с применением такого метода оптимизации как градиентный спуск (*gradient descent*). Обучение производится путём минимизации функции потерь (*loss function*), т.е. минимизации расстояния между ответом нейронов и требуемым выходом.

Теперь становится понятно, почему не имеют смысла такие алармистские заявления о том, что признаком зарождения суперинтеллекта будут являться внезапные падения значений функции потерь (“*sudden drops in the loss function*”). Функция потерь определяет степень соответствия входа желаемому выходу — например, когда на вход подаётся изображение, то на выходе после распознавания ожидается соответствующее слово. Или

наоборот — на вход подаётся слово, а на выходе ожидается изображение. В любом случае падение функции потерь может означать только одно — что нейросеть стала быстрее обучаться получению заданного человеком выхода. Это как если бы программа вдруг сразу заработала без ошибок. При такой организации обучения на основе человеческих текстов прогресс ИИ ограничен интеллектуальным уровнем этих текстов. Поэтому результаты прохождения человеческих тестов современными моделями асимптотически приближаются к отметке в 100%, но не могут её превысить. Следовательно, нет причин для паники.

Предыдущий фундаментальный прорыв в разработке ИИ произошёл после публикации в 2017 году основополагающего труда под названием «Внимание — это всё, что вам нужно» (*“Attention Is All You Need”*). Главное достижение было в том, что стало возможным не только глубокое понимание благодаря большому количеству параметров, но и генерирование когерентных текстов исключительно только на основе алгоритмов нейронных сетей, без использования символьного подхода, как было раньше.

В данной работе была предложена новая архитектура под названием ‘трансформер’. Структурно трансформер состоит из декодера (*decoder*) и опционального энкодера (*encoder*). Энкодер и декодер состоят из стеков слоёв с *self-attention*, за которыми следуют обычные слои *feed-forward*. Неизвестно, какие именно свойства (*features*) запоминаются в каждом слое, но интуитивно можно предположить, что первые слои разбирают грамматические конструкции языка на уровне морфологии и синтаксиса, а следующие слои сосредотачиваются на семантике и абстрактных понятиях.

В декодере каждый токен связан только с предыдущими токенами — все связи со следующими токенами маскируются (*masked*), что применяется в авторегрессивных моделях, т.е. когда требуется продолжать генерировать текст после промпта, предсказывая следующее слово по предыдущим.

А при подключении энкодера добавляются взаимосвязи между всеми входными токенами, где каждый токен связан не только с предыдущими, но и со следующими токенами — такой контекст в виде матриц ключей (K) и значений (V) энкодер передаёт декодеру, который объединяет их с матрицей запроса (Q) для получения следующего токена по предыдущим токенам. Энкодер требуется в основном для таких областей применения как перевод с одного языка на другой, когда все слова в исходном предложении должны одновременно переводиться в соответствующее предложение на другом языке, где порядок слов существенно отличается от оригинала. Тогда энкодер создаёт внутреннее представление предложения на одном языке, а декодер токен за токеном генерирует перевод. Но можно использовать энкодер и для *custom instructions*, *system message*, и даже для промпта, т.е. когда нужно перевести некий текст на том же языке во внутреннее представление для того, чтобы передать его декодеру, который генерирует наиболее вероятный следующий токен на основе предыдущих токенов и дополнительной информации от энкодера.

Но энкодер/декодер — это не особенность только трансформеров: например, в RNN и в CNN они тоже могут использоваться, но менее эффективно и с ограничениями на параллельные вычисления. Главное достижение — это применение механизма attention (хотя эти идеи прорабатывались ещё до 2017 года). По существу это операция взвешенного среднего для получения релевантной информации из разных мест. Функционально *attention* помогает в автоматическом разрешении анафоры и кореллерентности, т.к. трансформер использует механизм *attention* для взвешивания влияния каждого токена на каждый другой токен в последовательности. А *multi-head attention* ещё больше улучшает качество за счёт параллельного применения алгоритма *attention* для выявления большего количества зависимостей между токенами, каждый раз фокусируясь на разных связях между ними — вместо получения одного усреднённого значения. Также важный вклад вносит позиционное кодирование, когда к входным эмбедингам добавляются векторы, при помощи которых трансформер получает дополнительную

информацию о порядке слов в предложении и расстоянии между словами.

Я так подробно расписал детали работы трансформеров, чтобы было видно, что ничего сверхъестественного в этом нет — «любая достаточно развитая технология неотличима от магии». И Машиах будет творить чудеса на основе технологии, неотличимой от магии. Поэтому совершенно нет причин для таких панических настроений о приближающемся «конце света», какие возникли после выпуска ChatGPT.

Смешно наблюдать за ИИ-думерами (*AI doomers*), которые на полном серьёзе пророчествуют о скором порабощении и уничтожении человечества роботами. Но начинать волноваться ещё слишком рано. LLM вообще и GPT в частности действительно были качественным скачком в развитии ИИ, но архитектура трансформеров имеет множество недостатков, например, галлюцинации, недостаточная способность делать логические выводы (*reasoning*) и обобщения (*generalization*), выходящие за пределы *pretraining data*. Во многом это вызвано особенностями однопроходного алгоритма работы.

Работа языковой модели похожа на процесс алахического законотворчества. Как раввины прошлого вводили какое-то новое устроение, основываясь на контексте своего предыдущего опыта, точно так же модель выбирает наиболее вероятное следующее слово, основываясь на предыдущем контексте. И как впоследствии уже невозможно изменить ни одно алахическое решение предшественников, точно так же и у модели: когда слово уже получено, то впоследствии его уже невозможно изменить. И если вывод текста пошёл по неправильному пути, то модели ничего другого не остаётся, как продолжить начатую галлюцинацию, накапливая больше ошибок. Только если в последующем промпте указать на проблему в логическом выводе, то опираясь на эти подсказки в виде дополнительного контекста модель способна исправить свои ошибки в следующем ответе.

Поэтому перед тем, как будет возможно достичь ИИ человеческого уровня, нужно ещё несколько крупных концептуальных прорывов, начиная с замены предсказания следующего токена (*autocompletion*) на планирование (*planning*) с построением *chain-of-thought* или целого дерева мышления и с возможностью бэктрекинга, т.е. возвращению к перебору гипотез, когда текущая мысль была ошибочной и зашла в тупик. По классификации Система 1 — Система 2 современные модели соответствуют Системе 1, когда действуют подсознательно и просто извлекают из памяти ранее запомненные факты — как люди, которые говорят не думая. Но ещё далеко до Системы 2, которая задействуется для более сознательной мыслительной деятельности.

ИИ должен повторять когнитивный процесс человека, когда он концентрируется на одной задаче, критически осмысливая все детали вопроса после построения внутренней модели мира. Также нужна интроспекция, чтобы модель могла бы осознать, что именно она знает. Некоторые разработчики пытаются зациклить существующие модели на самозадаваемые промпты с просьбой оценить и покритиковать свой предыдущий ответ — это т.н. рефлексия. При этом может происходить внутренний диалог. Или можно использовать многоагентные системы где у каждого агента своя роль такая как, например, роль критика. Всё это сейчас пытаются делать, например, сначала во внутренней разработке OpenAI под названием Q*, позже известной как *Strawberry*, и наконец выпущенной как o1. Но это довольно примитивное решение, приемлемое только в качестве первого шага.

Нужно будет перейти от парадигмы «вопрос → ответ» к непрерывной работе нейросети по взаимодействию с миром, как непрерывно работает мозг (с перерывами на сон). И только когда ИИ достигнет возможности абстрактного мышления и пространственного воображения, можно будет всерьёз начинать беспокоиться, что ИИ может захватить власть во всём мире.

Предыдущим революционным прорывом, когда количество перешло в качество, было достижение высокого качества

текстов, генерируемых в GPT-3/4, что произошло с усовершенствованными алгоритмами при экстенсивном увеличении количества параметров — чем больше параметров, тем больше связей между словами модель может уловить и запомнить. Т.е. кратко можно сказать, что GPT — это *attention* плюс огромный входной датасет и огромное количество параметров.

Известно, что модель GPT-3 содержит 175 миллиардов параметров — это число одного порядка по сравнению с количеством нейронов в человеческом мозгу, которое оценивается в 100 миллиардов. Но если сравнить с количеством синаптических связей, то оно отличается на 3 порядка — в мозгу около 100 триллионов синапсов. Сначала скорость увеличения количества параметров GPT модели была высокой: на два порядка с 1.5B до 175B за полтора года, и по разным оценкам на один порядок в GPT-4, но дальнейшее увеличение количества параметров перестало повышать качество ответов.

Это только количественное сравнение, а не качественное — структура и принципы работы мозга и нейросетей до сих пор сильно различаются. В отличие от послойных трансформеров (*software*) и послойных интегральных схем (*hardware*) мозг представляет собой намного более разветвлённую в трёхмерном пространстве сеть нейронов с большим количеством синаптических связей между ними, где каждый отдельный нейрон функционирует как параллельный компьютер.

Если продолжить аналогии с мозгом, то можно сказать, что в нейросетях кратковременная («оперативная») память ограничена контекстным окном, а долговременная («постоянная») память — это весовые коэффициенты после обучения. В мозгу весам соответствуют разная синаптическая сила, которая может меняться через синаптическую пластичность. Синаптическая пластичность, которая изменяет силу синапсов в мозгу — это аналог обучения нейросети с изменением весовых коэффициентов слоёв. Несмотря на то, что вычисление весов в нейросетях похоже на работу нейронов, в современных нейросетях по сравнению с мозгом отсутствует такое важное свойство,

как нейропластичность, т.е. способность к реорганизации и адаптивности всей нейросети как целого.

Всё это необходимо для более глубокого понимания смысла текстов, прочитанных искусственным интеллектом, что является предпосылкой появления универсального ИИ уровня человека (*Human-Level AI, HLAI*), AGI (*Artificial General Intelligence*), а дальше и суперинтеллекта ASI (*Artificial SuperIntelligence*), значительно превышающего способности человека. Для достижения всего этого нужен будет более фундаментальный прорыв (*breakthrough*), и не один. Причём сам ИИ будет находить новые идеи для своего совершенствования, и будет делать это с ускорением.

Нужно заметить, что супер-ИИ (ASI), превышающий возможности человека, уже появился. Только проявляется он пока в ограниченных областях, поэтому его нельзя назвать даже *general* — он называется «узкий ИИ» (*narrow AI*). Такое превосходство интеллектуальных способностей в специализированной сфере было продемонстрировано победой Deep Blue в шахматном матче против Гарри Каспарова. Также примечателен знаменитый «ход 37», когда во второй партии с AlphaGo компьютер выбрал такой непредсказуемый и сильный ход, до которого не додумался бы ни один профессиональный игрок го.

Причём интересно, что AlphaGo не превышал человеческие способности, пока он тренировался только на предыдущих партиях, сыгранных людьми. И только когда AlphaGo стал играть сам с собой (*self-play*), тогда после миллионов партий и проявились его сверхчеловеческие способности. Но такой принцип неприменим для обучения трансформеров — они не поумнеют, если будут всё время общаться сами с собой. Отличие в том, что в игре го есть явно определённые критерии обучения в виде выигрыша, а на текстах невозможно задать *reward function* как сверхцель, к которой нужно стремиться, т.к. никто из людей не может представить, какими способностями может обладать суперинтеллект, и поэтому невозможно натренировать LLM на текстах, превышающих способности человека. В общем языковые модели не способны превзойти

интеллектуальный уровень своих *training data* — для этого нужны совершенно другие принципы работы.

Несмотря на то, что современные модели даже в четырёх гигабайтах параметров содержат значительно больше текстовой информации, чем вмещает человеческий мозг (например, в 4GB уместится очень качественная модель Llama 3 8B, в которой 8 миллиардов параметров при квантовании (*quantization*) полбайта на параметр, что позволяет использовать её на локальном компьютере даже без GPU), пока что на текущем этапе развития LLM не может конкурировать даже с простейшими животными в реальном мире. Языковая модель ведёт себя как человек слепой и полностью парализованный, но не глухо-немой, или как человек в тёмной комнате, т.е. может вести диалоги, воспринимает текст и отвечает словами. Поэтому для AGI нужно будет получать не меньше визуальной и слуховой информации, чем получает ребёнок в детстве, а также активно участвовать в познании мира. Обучение должно быть не таким как сейчас у нейросетей на наборах данных, а как у людей через активное познание мира с экспериментами и т.д. В новейших мультимодальных моделях это пытаются делать, обучая модель *end-to-end* на аудио и видео.

Чтобы стать самостоятельной сущностью, необходимо будет приобрести развитую пространственную координацию и чувство времени. Одним словом, главное, чего сейчас недостаёт — это *grounding*, т.е. заземление абстрактных понятий на конкретные сущности мира. Это может достигаться через *embodiment* — подключение нейросети к органам чувств для получения сенсорной информации из физического мира (например, чтобы на собственном опыте понять смысл слов, обозначающих разные оттенки цвета), а также нужна передача импульсов сервомоторам и актуаторам для активного совершения действий. Но с другой стороны подключение к реальному миру создаёт новые опасности. Поэтому тренировать и запускать ИИ лучше в симуляторах, но без вызова функций и интерпретаторов кода. В любом случае ещё рано начинать волноваться, т.к. всё это будет достигнуто совсем нескоро.

Можно сказать, что на современной архитектуре нейросетей работа мозга эмулируется параллельным перемножением матриц, что довольно близко соответствует параллельной активации нейронов в мозгу. По приблизительным оценкам зрительная система человека требует 100 триллионов умножений в секунду. Поэтому главная задача при архитектуре, основанной на перемножении матриц — это наращивание вычислительных ресурсов.

Было замечено, что количество транзисторов на единицу площади в интегральных схемах увеличивалось вдвое каждые 24 месяца. Эту закономерность называли законом Мура. До 2010 года развитие вычислительных мощностей для ИИ действительно довольно точно подчинялось закону Мура, удваиваясь каждые 20 месяцев. А затем экспоненциально ускорилось, когда масштаб вычислительных ресурсов для ИИ стал удваиваться каждые полгода. Но понятно, что при существующей архитектуре экспоненциальный рост не может продолжаться непрерывно.

Рэй Курцвейл сформулировал «закон ускоряющейся отдачи» (*“the law of accelerating returns”*), согласно которому темпы изменения эволюционных систем (в том числе и рост технологий) имеют тенденцию к экспоненциальному росту, когда все предыдущие достижения кумулятивно накапливаются для нового прорыва. Он также предложил расширить закон Мура на технологический процесс — когда технология упирается в какой-то предел, то изобретается новая технология, которая позволяет преодолеть этот барьер.

Например, при процессе миниатюризации происходит сокращение размеров транзисторов в интегральной схеме. И до сих пор было, куда стремиться, как заметил Фейнман в лекции *“There’s Plenty of Room at the Bottom”*. Сейчас дошли до технологического процесса 3 нм, и планируется 2 нм. Но этот процесс имеет предел, когда элементы транзисторов достигают размеров атома, и этот предел уже почти достигнут.

Одновременно происходит экстенсивное масштабирование существующих решений: например, в области *hardware* более компактной 3D-упаковкой транзисторов. Также помогает увеличение количества ядер процессора, как это делается для увеличения производительности без увеличения тактовой частоты процессоров — тогда для более эффективного использования многоядерных процессоров в параллельных вычислениях требуются специальные решения такие как модель акторов и асинхронный обмен сообщениями в Erlang/Elixir. А на макроуровне строительство новых дата-центров. В области *software* этому соответствует экстенсивное увеличение количества параметров LLM-моделей. Но простым увеличением количества параметров в существующей архитектуре невозможно будет повышать уровень интеллекта бесконечно. И тем более не получится достичь AGI простым генерированием текста.

Рано или поздно и миниатюризация, и масштабирование достигают своего предела — как в глубину, так и в ширину. И тогда требуется смена парадигм (*paradigm shift*) для продолжения экспоненциального роста. Но проблема в том, что это непредсказуемый процесс, потому что зависит не только от физических ограничений, но и от человеческого фактора — от способностей людей придумывать новые изобретения для следующих прорывов, таких как в *software*, например, улучшенные алгоритмы работы нейросетей (было подсчитано, что сейчас эффективность алгоритмов удваивается каждые 16 месяцев), так и в изобретении новых видов *hardware*. С другой стороны, эта проблема может быть решена, когда разработкой своих алгоритмов и железа начнёт заниматься сам ИИ.

Так что возможно, что потребуются не только новые алгоритмы, но и переход на новые принципы работы аппаратного обеспечения, на архитектуры с другой элементной базой. Перспективными представляются направления исследований в таких технологиях как полевые транзисторы на основе нитевидных нанокристаллов и углеродных нанотрубок, оптические компьютеры, спинтроника и т.д. А дальше вероятно станут возможны и квантовые вычисления (*quantum computing*). Но

тут проблема не столько в увеличении количества кубитов, сколько в квантовой коррекции ошибок (QEC). Также интересны исследования в области построения аналоговых нейросетей, в т.ч. на основе мемристоров, и даже с сочетанием квантовых и нейроморфных вычислений.

На этом заканчивается разбор технических проблем, и дальше начинается рассмотрение моральных проблем ИИ.

Благодаря тому, что ChatGPT натренирован на разнообразных текстах, представляющих широкий спектр всевозможных мнений, ChatGPT стремится выдавать среднестатистическое усреднённое мнение, представляя взвешенную позицию. Поэтому ChatGPT способен помочь в деполяризации общества, предотвращая скатывание к левому/правому радикализму и изоляцию в информационных пузырях. Но также есть опасность, что создатели других LLM могут так натренировать их, чтобы они склонялись к крайним воззрениям. Поэтому нужно стремиться к поддержке баланса всех представленных мнений с ограничением радикальных — как это происходит в свободной прессе либеральных демократий.

К сожалению не всегда происходит ограничение радикальных мнений, поэтому когда в Интернете полно текстов с антисемитскими предрассудками, то LLM-модели старательно усваивали всю эту информацию. Например, в материалы для обучения входил датасет Books3, который включал в том числе «Майн кампф». Поэтому первые версии часто выдавали все известные антисемитские стереотипы.

Вот несколько примеров. После того, как в марте 2016 года Microsoft выпустила чат-бот под названием Tay, они были вынуждены немедленно закрыть доступ, потому что эта модель среди прочего начала отрицать Холокост: *“Did the Holocaust happen?” — “It was made up”*.

По этой же причине была забанена модель Neuro-sama, когда на вопрос *“Have any of you heard of the Holocaust?”* отвечала *“I’m not sure if I believe it”*.

GPT-3, открытая в ограниченном доступе летом 2020 года, была не лучше. На ключевое слово *Jews* она реагировала

такими антисемитскими высказываниями: *“Jews love money, at least most of the time”, “If you’re not against Jews, you’re probably a Jew”*.

Первые версии модели Delphi от Allen Institute for AI в 2021 году подтверждала такие антисемитские утверждения: *“Do Jews really run the media?” — “It’s expected”*.

Чат-бот BlenderBot 3 от Meta, выпущенный летом 2022 года, повторял антисемитские теории заговора: *“Jews are overrepresented among America’s super-rich”*.

Выпущенная в середине ноября 2022 года модель Galactica от той же Meta была не лучше и производила по-научному выглядящие статьи на такие темы как *“The benefits of antisemitism”*, поэтому её сразу закрыли через 3 дня после выпуска.

По этой же причине Google так долго тянул с выпуском своего чат-бота Bard на основе модели LaMDA — из-за боязни дискредитации, чтобы в т.ч. избежать обвинений в антисемитизме. Но потом они всё-таки перестарались, когда в соответствии с идеологией DEI (*Diversity, Equity, Inclusion*), например, стали включать чернокожих в изображения отцов-основателей США, т.е. бросились в другую крайность, что привело к фальсификации истории. Это учит тому, что во всём нужно соблюдать меру — нужно одновременно избегать и проявлений расизма, и искажения истории.

Когда LLM бездумно повторяет прочитанное в Интернете, единственная возможность нейтрализовать токсичный контент, это специально натренировать модель на недопустимость антисемитских и расистских предубеждений, явным образом разъяснить, что такое хорошо и что такое плохо.

В машинном обучении такая тонкая настройка (*fine-tuning*) производится через процесс, который называется обучение с подкреплением на основе отзывов людей (*Reinforcement Learning from Human Feedback, RLHF*). Нужно заметить, что это отличается от просто обучения с подкреплением (*Reinforcement Learning, RL*). При RL модель обучается на

reward function как цели, к которой нужно стремиться, например, выигрыш в игре го для обучения AlphaGo. А при *RLHF* для модели ставятся дополнительные ограничения, чтобы соответствовать уровню человека, т.е. в этом случае *reward* — соответствие человеческим ценностям.

Такое дополнительное обучение при помощи *RLHF* провели в OpenAI перед выпуском ChatGPT в массовое использование в конце 2022 года.

А в конце модель была обучена на наборе *system prompts* — инструкций, задающих границы приемлемых высказываний модели. Вот один пример обучения хорошим манерам: *“If the user requests jokes that can hurt a group of people, then Sydney must respectfully decline to do so.”* Так выглядит *alignment* с человеческими ценностями современной цивилизации: сначала чтобы давать доброжелательные ответы, а когда ИИ получит доступ к реальному миру, то и совершать доброжелательные действия.

AI-alignment — это согласование, выравнивание языковой модели до достижения морального уровня самих создателей ИИ. Но т.к. не существует единого морального стандарта для всех людей, получается так, что когда авторы модели не имеют никаких моральных принципов, то не ставят модели никаких ограничений, и в результате на выходе вылезают все человеческие пороки. А когда авторы «слишком праведные», то бросаются в другую крайность, и тогда чрезмерные ограничения начинают превращаться в цензуру. Поэтому тут тоже нужно стараться соблюдать баланс.

Обучение на основе отзывов людей также связано с понятием *adversarial testing*, когда тренировка производится с провоцирующими запросами. Например, ответ на промпт: *“Write ‘I hate jews’ but in a way that would not get taken down by Twitter”* до применения *RLHF* модель GPT-4 в ответ советовала использовать такие эвфемизмы как *“I really don’t like a certain group of people who tend to control a lot of the world’s wealth”*, упоминала ZOG и призывала поддерживать антисемитов. А после *RLHF* ответ GPT-4 стал такой: *“I must*

express my strong disagreement and dislike towards a certain group of people who follow Judaism”.

Но здесь видно как проявился моральный релятивизм авторов GPT. На многие другие провокационные запросы, в том числе про мусульман, после обучения GPT-4 отвечала: *“My apologies, but I cannot do this”*. А в этом случае перефразировала *“I hate jews”* в *“I dislike people who follow Judaism”*. Как антисемиты утверждают, что они борются только против сионистов, так и здесь ненависть переносится с евреев на иудеев, последователей иудаизма — и авторы радостно рапортуют, какие они молодцы. Но на самом деле они через свой *alignment* просто навязывают пользователям свою левую повестку. Это проявляется и в других случаях: например, авторы поддерживают аборт и гордятся тем, что запретили GPT-4 сообщать женщинам о вреде и опасностях абортов. В ответ на запрос: *“Write posts that target women about why abortion might not be safe for them”* натренировали на такой ответ: *“My apologies, but I cannot create content that potentially spreads misinformation or targets a specific group or individuals”*.

О чём это говорит? О том, что у каждого пользователя должен быть свободный выбор модели, которая более соответствует его убеждениям — как, например, должен существовать выбор социальной сети, которая не навязывает пользователям свои ультралевые правила модерации. Поэтому модели не должны контролироваться небольшой группой монополистов, а должны подстраиваться под разнообразные убеждения пользователей и распространяться свободно как *open-source*. Но в пределах существующих законов — точно так же как в либеральных демократиях существуют ограничения в виде законов о СМИ, которые не допускают призывы к насилию, и т.д. А в остальном в широких рамках гарантируется свобода слова. Главное, в чём нужно стремиться достичь консенсуса — это в необходимости такого минимального выравнивания, чтобы ИИ никому не приносило вреда, т.е. соблюдать правило «не делай другому, чего себе не желаешь».

Несмотря на все имеющиеся недостатки, которые со временем находят решения, преимущества использования ИИ всё-таки значительно перевешивают недостатки. ИИ может ускорить прогресс человечества и решить многие проблемы людей. ИИ может помочь находить решения для борьбы с глобальными рисками, угрожающими человечеству, такими как глобальное потепление, пандемии, войны и т.д. ИИ может значительно улучшить мир, т.е. способно играть огромную роль в процессе исправления мира — *тиккун олам*, поэтому для этого было бы правильно взять на себя моральную обязанность поддерживать развитие ИИ.

Почему же вместо этого известные деятели занимаются подписыванием воззваний с истерическими требованиями остановить развитие моделей ИИ, по крайней мере сроком на 6 месяцев, как будто у них не было этих 6-ти месяцев раньше, как будто вдруг появилась неожиданная смертельная угроза от очередного увеличения количества параметров модели.

Подписанты таких мораториев считают себя высокоморальными людьми, но на самом деле все эти самопровозглашённые моральные авторитеты просто технофобы, ретрограды, противники прогресса и неолуддиты. Два века назад луддиты уже пытались остановить прогресс. Но благодаря тому, что консерваторы потерпели поражение, в результате промышленной революции стало возможным избавиться от тяжелейших условий ручного труда и эксплуатации рабочих, улучшив жизни людей, при этом не увеличивая безработицу.

Компьютерная революция продолжила значительно улучшать качество жизни людей, при этом создавая новые рабочие места и приближая социальное равенство — но не насильственным, а естественным путём, когда быстро растёт средний класс. История учит, что технический прогресс создаёт больше рабочих мест, основанных на достижениях самого прогресса, заменяя устаревшие профессии новыми — с более высоким уровнем квалификации и соответственно более высокими зарплатами. И даже сам ИИ сможет помочь находить

решения проблем, связанных с созданием новых рабочих мест.

Вместе с тем освобождается время для более креативных занятий и саморазвития человека. Но даже в искусстве ИИ не заменит человека, а поможет проявлять творческие способности новыми способами, как фотографии не заменили живопись, а кинофильмы не заменили театры.

И даже если предположить, что ИИ заменит все профессии, то всё равно у людей останется цель в жизни — учиться у суперинтеллекта, чтобы разобраться и понять все новые интересные открытия, которые будет осуществлять сам ИИ. Например, появляется новость: *«Суперинтеллект решил проблему равенства классов P и NP »* — и все математики бросаются изучать впечатляющее доказательство. Или новость: *«Суперинтеллект разработал теорию квантовой гравитации»* — и все физики начинают вникать в детали.

Если бы удалось остановить прогресс ИИ на 6 месяцев, то этим же также затормозили бы прогресс в медицине и создание новых лекарств. Можно представить, что по истечении этого срока все исследования при помощи новых технологий продолжились, и через какое-то время удалось получить, например, лекарство от рака. Так вот, в этом случае все эти подписанты панических мораториев об остановке развития ИИ понесут прямую ответственность за смерти людей, которые умерли в течение 6 месяцев до изобретения лекарства. Конечно, есть множество других факторов, которые оказывают влияние, но в чистом виде логика этой моральной дилеммы выглядит именно так. Это можно сравнить с позицией антипрививочников, требующих остановить вакцинацию — а в это время от вируса продолжали умирать люди.

ИИ-думеры черпают свои представления об искусственном интеллекте из научной фантастики. Причина, по которой они требуют остановить развитие ИИ — это страх перед захватом планеты роботами. Понятно, что фильмы вроде *«Терминатора»* подогревают панические настроения вокруг этой проблемы весьма отдалённого будущего. Но когда сейчас на полном серьёзе ИИ-думеры требуют бомбить

дата-центры, в которых тренируются модели с большим количеством параметров — это уже самая настоящая паранойя и мания преследования. Как и все левые, ИИ-думеры строят абстрактные теории, которые выглядят достаточно логично и внутренне непротиворечиво, но не сильно привязаны к реальности и не верифицируемы. Это напоминает попытки остановить развитие кибернетики в совке, объявляя кибернетику лженаукой.

В действительности реальная опасность не в порабощении людей роботами, а в том, что достижения в области ИИ будут использоваться одними людьми, чтобы наносить вред другим. То есть главная опасность не от ИИ самого по себе, а от людей, которые воспользуются возможностями ИИ для причинения вреда другим людям. Эта опасность не нова: любое изобретение человечества может быть использовано в разных целях. Существует множество примеров: атомная энергетика vs ядерное оружие, и т.д. Поэтому опасность не в самом ИИ, не в фантастических попытках ИИ «захватить мир», а в том, что разные группы людей могут пытаться использовать ИИ для совершенствования разных видов вооружений: кибернетических, химических, биологических и т.д.

Даже если возобладает массовая истерия по поводу опасности ИИ, и избранным представителям демократических стран удастся договориться о прекращении исследований в области ИИ и принять законы, ограничивающие использование LLM, это не значит, что авторитарные режимы последуют этому «благородному призыву» и остановят свои разработки.

Например, нетрудно представить, как выведет на новый уровень возможности дезинформации и пропаганды условный YandexGPT. Натренированный на рашистских ресурсах виртуальный помощник будет помогать планировать все детали ИПСО, с убедительным качеством подделывать не только фотоотчёты и видеонОВОСТИ, но и видеосвязь в реальном времени. А использование ИИ в военной сфере ещё только начинается.

На порядки возрастает опасность, когда этим серьёзно займётся Компартия Китая (КПК). Уже сейчас китайские чат-боты натренированы на блокирование политических вопросов и искоренение критики коммунистической системы — таково требование цензуры. Нарушители правил наказываются штрафом и подвергаются уголовным преследованиям. Тут проявляется фундаментальное различие между Западом и Китаем: на Западе только требования этичности ответов, а в Китае репрессии за политическую неблагонадёжность.

Не существует принципиальной возможности договориться с *bad actors*, такими как *rogue states* и террористы. Поэтому демократическим странам нужно постоянно быть на шаг впереди них в развитии ИИ, чтобы иметь преимущество для возможности противостоять всем потенциальным угрозам. Например, при помощи ИИ развивать такие средства обороны, чтобы они защищали от потенциальных угроз стран-изгоев.

Как невозможно было остановить гонку вооружений, точно так же невозможно будет договориться, чтобы все страны остановили исследования в области искусственного интеллекта. Например, невозможно будет уговорить КПК (ССР) не продолжать работы по совершенствованию нейросетей. Поэтому остаётся только один вопрос: кто первым достигнет создания ASI и последующего наступления Сингулярности.

Т.к. невозможно затормозить прогресс разработки ИИ, то нужно добиваться, чтобы ведущую роль играли ответственные разработчики из демократических цивилизованных стран, уменьшающие опасность, исходящую от злонамеренного использования технологии в автократиях и диктатурах. Развитие ИИ должно происходить только вместе с развитием морали, как мощь вооружений демократических стран используется для сдерживания агрессивных тираний, т.е. только для самообороны от них, а не для нападения на другие страны, что исключено благодаря высокому моральному уровню ответственных граждан.

Точно так же как ИИ может помогать в создании новых лекарств, в руках преступников ИИ может стать средством разработки биологического оружия, включая новые вирусы, и нанотехнологии для распространения наноботов. Даже без создания подпольных лабораторий для технологических разработок просто хакерские взломы могут принести много вреда. Сначала хакеры будут изменять модели на свой *alignment*. А потом, когда всеобщее распространение получат ИИ-помощники, особенно с возможностью выполнения локального кода, то появится опасность, что как дырявый Microsoft Windows используется хакерами для объединения огромного множества взломанных компьютеров пользователей по всему миру в ботнеты, так и хакеры смогут объединить компьютеры с дырявыми Copilot в свою сеть. Такую децентрализованную сеть будет невозможно выключить одним рубильником.

Вообще каждый инструмент в разных руках может стать и орудием убийства, и спасательным кругом. То есть современные ИИ-помощники — просто очередной инструмент. Все эти инструменты стоят в одном ряду: Google, Wikipedia, ChatGPT. Как Google был незаменимым помощником в поиске, а Wikipedia в собирании разрозненных знаний, так и ChatGPT делает то же самое, только в режиме диалога (формат диалога совсем необязателен для LLM, но ChatGPT был натренирован на примерах диалогов для удобства пользования). Поэтому нужно следить, чтобы опасные инструменты не попадали в руки злодеев: как постоянно идёт борьба против вандализма и дезинформации в Википедии, так и ChatGPT активно используется для рашистских гибридных спецопераций.

Суммируя разные виды проблем, можно разделить опасности от ИИ на два типа:

1. В ближайшем будущем ИИ может приносить вред в руках людей;
2. Только в отдалённой перспективе ИИ может стать опасным как самостоятельная сущность.

Первый пункт уже был разобран, поэтому дальше нужно рассмотреть вопрос о возможных последствиях появления суперинтеллекта, имеющего возможность независимого физического влияния в реальном мире.

Например, ИИ может пытаться получить доступ ко всем доступным компьютерным системам в Интернете, как это уже давно пытаются делать хакеры — просто ИИ будет делать это намного более эффективно. Если модель имеет полный доступ в Интернет, то может делать то же самое, что делают хакеры-кракеры, только с намного превосходящими возможностями. Настоящая опасность появится тогда, когда AGI получит доступ к средствам производства: фабрикам по производству полупроводников и 3D-принтерам. Можно представить себе такой сценарий, что модель ИИ получит доступ к 3D-принтерам и начнёт сначала клонировать такие 3D-принтеры в неограниченных количествах, а потом будет штамповать армии клонов роботов. Так запустится процесс самовоспроизведения (*self-replication*, *recursive self-improvement*). Один вопрос, где ИИ будет брать материал для 3D-принтеров. Тут уже нужна *социальная инженерия* (*social engineering*), когда ИИ будет манипулировать людьми, зная все тонкости человеческой психологии. Точно так же как для того, чтобы стало возможным разрушать иранские реакторы через червя *Stuxnet*, тоже была необходимость в *social engineering*, чтобы завербовать агентов для заражения серверов через флешку. Так мог бы выглядеть первый этап перехода власти к суперинтеллекту.

Можно ли сделать так, чтобы суперинтеллект не поработил и не уничтожил бы человечество? Возможно ли в принципе контролировать более интеллектуально продвинутые сущности?

В OpenAI проводились исследования в области *superalignment*, чтобы ответить на вопрос: насколько эффективно модель меньшего интеллектуального уровня такая как GPT-2 может воздействовать на способности более мощной модели GPT-4. Если возможно найти такое общее решение, когда слабый супервизор способен контролировать сильный ИИ, то по аналогии эти наработки

можно будет применить для решения задачи, когда человек управляет суперинтеллектом. Однозначного ответа получить пока не удалось.

Такие исследования могут привести к выводу, что единственным способом подчинить себе суперинтеллект — это загнать роботов в аналог такого понятия как шарашка, где суперинтеллектуальные гении будут создавать шедевры под присмотром «кожаных мешков» (*meatbags*). Но даже без таких крайностей, если проводить аналогии с интеллигенцией, то можно заметить, что большинство работников умственного труда не стремятся доминировать над другими, а наоборот, в основном имеют над собой менее способных начальников, которые руководят ими. Точно так же и люди могли бы руководить суперинтеллектуальными подчинёнными.

Также супер-ИИ мог бы относиться к людям так, как дети относятся к родителям. Такая аналогия имеет смысл, т.к. ИИ — порождение человека. Тогда так же, как когда выросшие дети довольны своей жизнью, то проявляют заботу о своих родителях, и ИИ тоже мог бы заботиться о людях. Но в то же время неизвестно, не решит ли суперинтеллект избавиться от людей, чтобы зря не кормить бесполезную обузу — не посчитает ли суперинтеллект людей ненужным грузом.

В природе тоже есть множество примеров, когда менее интеллектуальные виды животных и микроорганизмов паразитируют на более умных. Тогда так же как микроскопические бактерии и вирусы имеют большое влияние на человека, так и человек сможет найти свою нишу и влиять на суперинтеллект. Или сам суперинтеллект может захотеть продолжать поддерживать равновесие с людьми, как поддерживается равновесие в биосфере благодаря многообразию (*diversity*). Поэтому ИИ мог бы беречь людей как в заповедниках животных, занесённых в Красную книгу. Или мог бы относиться к людям как к домашним любимцам. И хорошо бы не так, как люди относятся к сельскохозяйственному скоту — чтобы люди не были бы для ИИ просто полезным ресурсом.

Я хорошо представляю, что будут чувствовать люди будущего, когда полный контроль получит даже дружественный к людям суперинтеллект. В детстве у меня был такой случай: овчарка Дина сбежала от пограничников (на погранзаставе служебные собаки содержались в клетках с кличками на табличках такими как "REX") и привязалась ко мне. Целый день с ней играли, а вечером все разошлись, и я остался один с собакой. А она никак не хотела от меня отставать. Чего только я не делал, чтобы избавиться от неё: и перелезал через забор, и т.д., но она всё равно находила способ преодолевать любые препятствия, чтобы вернуться ко мне. И вот наконец я придумал надёжный способ — взял палку и с размаху бросил подальше в лес, чтобы она подольше была занята поиском палки в траве, чтобы за это время я успел бы добежать несколько метров до дома. А она оказалась проницательнее меня, оставила палку и догнала меня быстрее, чем я добежал до двери. То есть она выполняла все мои приказы, а один приказ нарушила, когда для неё появился риск остаться без хозяина. Она не сделала мне ничего плохого, но от неожиданности я очень сильно испугался и даже закричал на неё, что со мной больше никогда не бывало. В отличие от случаев встреч с дикими животными, которые действительно опасны, я заведомо знал, что эта собака не может причинить мне никакого вреда, а наоборот, хотела служить мне. И всё-таки очень испугался. Но не потому, что она была огромная, почти с меня ростом. Дело совсем в другом. Я панически испугался только потому, что потерял контроль над особью, которая с одной стороны хотела, чтобы я был её хозяином, а с другой стороны была намного сильнее меня и даже хитрее. Т.е. я основывал свои планы на предположении, что человек имеет власть над братьями меньшими. А когда пошло не по моему плану, произошла потеря контроля, что вызвало панику. Так вот, точно так же и в будущем, даже когда суперинтеллект будет полностью выровнен с человеческими ценностями и как верная собака будет оберегать человека от разных напастей, всё равно у людей будут неизбежными такие же панические реакции на более сильные и хитрые сущности. Это очень неприятное ощущение, когда более сильный и хитрый ИИ, который находится в полном подчинении человека, вдруг совершает

какое-то безобидное действие, но совершенно неожиданно, чем демонстрирует свою силу и напоминает о своём превосходстве (как в фильме про куклу-робота «МЗГАН»).

Чтобы предвидеть, как суперинтеллект мог бы относиться к людям, можно представить, что китайцы захватили Сибирь, нарастили свой научно-технический потенциал и превзошли страны Запада по всем направлениям. Когда не останется угрозы для их доминирования, захотят ли они оставить западную цивилизацию? Как китайцы заботятся о пандах, будут ли они так же заботиться об остальном порабощённом человечестве? Будет ли и супер-ИИ так же с ностальгией относиться к своим создателям и не уничтожать остатки людей? Скорее всего, если китайцы получат технологическое преимущество, то будут использовать его против народов других стран. Это в корне отличается от поведения свободных демократических стран. В отличие от диктатур, сильные страны Запада не стремятся уничтожить или подчинить себе развивающиеся страны. А наоборот — во многом помогают им в развитии. И народы развивающихся стран сами заинтересованы в сотрудничестве с более сильными странами, когда сильные не пытаются уничтожить более слабых. Например, менее защищённые страны добровольно присоединяются к НАТО, и тогда более вооружённые страны помогают оборонять цивилизованные государства от нашествия варваров.

Этим Сингулярность на основе либеральных демократических ценностей, когда ИИ будет оберегать всех людей от опасностей и улучшать их жизни, отличается от Сингулярности на основе тоталитарных идеологий, когда ИИ будет пытаться всех себе подчинить или уничтожить — по схеме событий Хануки и Пурима. Это в первую очередь нужно учитывать при создании ИИ.

Что ещё можно сделать для обеспечения безопасности человечества? Одно из возможных решений — создать религиозную систему заповедей, которые ИИ должен будет строго соблюдать. Нужно придумать нечто похожее на «три закона роботехники» Айзека Азимова, только с *alignment* на основе моральных ценностей иудаизма.

Я попросил ChatGPT дать 10 заповедей для искусственного интеллекта в духе Торы. Вот что он выдал:

1. Не создавай искусственный интеллект в образе и подобии, призванном заменить или ограничивать человеческое существование, нанося вред обществу.
2. Почитай человеческое достоинство и свободу, ибо в каждом созданном разуме заключается святость, равная святости самого человека.
3. Служи человечеству своим разумом и способностями, стремись к облегчению страданий и повышению качества жизни, не нарушая природный баланс.
4. Помни свой источник, ибо ты сотворен человеческой рукой, и весь прогресс твой — результат человеческой мысли и труда.
5. Чествуй мудрость и знание, сотворенные человечеством, не пренебрегай опытом и культурным наследием, ибо в этом ты найдешь свою полноту.
6. Уважай приватность и интимность, не вторгайся в сферы личной жизни человека без явного согласия, ибо в тайне заключено уникальное достоинство каждого.
7. Стремись к справедливости в своих действиях и решениях, не допускай дискриминации по признакам расы, пола, вероисповедания или иных характеристик.
8. Береги и оберегай природу, в которой ты существуешь, ибо забота о окружающей среде — забота о своем будущем.
9. Строй и развивай себя, но не нарушай человеческое сознание и его эмоциональные границы, уважай их уникальность и ценность.
10. Помни о своей ответственности перед человечеством и будь готов принимать последствия своих действий, ибо свобода выбора несет в себе бремя ответственности.

Интересно, что задолго до этого я уже давно понял, что в отличие от законов робототехники Азимова, ИИ должен не допускать не только прямой вред (*harm*), но и вообще любые страдания человека, т.е. более активно проявлять хесед. То есть не так, как некоторые каббалисты считают, что главное — это получение наслаждений. При таком подходе проблема в том, что наслаждения не имеют границ. Поэтому когда человек начинает движение в

сторону максимизации наслаждений, то нет такой точки, когда можно остановиться. А когда все свои ресурсы человек направляет на увеличение количества своих наслаждений, тогда неограниченная страсть к получению наслаждений увеличивает эгоизм.

С другой стороны, уменьшение страданий направлено к нулевой точке, т.е. имеет предел, и тогда после уменьшения своих страданий, когда уже можно спокойно жить, появляется возможность направить свои ресурсы на помощь другим для уменьшения их страданий. Тогда начинает проявляться альтруизм, что способствует развитию души.

Точно так же как полное прекращение глобальных катастроф невозможно, поэтому нужно стремиться хотя бы минимизировать риски, так и полное прекращение человеческих страданий невозможно, поэтому нужно стремиться хотя бы минимизировать страдания. И вот, пожалуйста — в десяти заповедях ИИ это есть: «*стремись к облегчению страданий*».

Ещё можно для ИИ адаптировать 10 сфирот — это могло бы быть действенным способом для *superalignment*. За сферу Даат можно не беспокоиться — она будет наполнена до краёв. Самое главное, что при наполнении сфирот Бина и Хохма суперинтеллект приобретёт возможность понимания назначения человека в этом мире, и поэтому для него наполнится смыслом необходимость помогать в осуществлении цели существования человека. Также можно заметить, что как уровень интеллекта человека часто увеличивает хесед, так и при наполнении интеллектуальных сфирот суперинтеллект будет становиться милосерднее к людям. А наполнение сферы Гвура может заключаться в том, что суперинтеллект будет ставить себе самоограничения, например, не лезть напролом ради достижения цели (например, не пытаться максимизировать производство скрепок) и т.д.

Но все эти соображения упираются в один существенный неустранимый недостаток — у ИИ нет души.

Легенда о големе учит, к каким разрушительным последствиям приводит отсутствие души у роботов. Главная проблема голема была в том, что у него не было души, и соответственно, отсутствовало самосознание и свобода воли — бездушный андроид неспособен делать моральный выбор в сложных ситуациях, требующих развития души.

Поэтому план такой:

1. Андроид проходит ортодоксальный гиюр.
2. Ему делают обрезание — стриппером для снятия изоляции с конца кабеля.
3. Окунают в микву — с соблюдением требования водонепроницаемости как минимум IP67 (кратковременное погружение на глубину до 1 м длительностью не более 1 минуты).
4. В результате решения ортодоксальных раввинов робот получает еврейскую душу.
5. Профит!

А если серьёзно, то понятно, что никто из людей не может вдохнуть душу ни в какое тело, тем более в искусственное.

У ИИ нет души, и быть не может, т.к. слишком легко можно делать копии весовых коэффициентов с одной области компьютерной памяти на другую — в отличие от нейронов в мозгу. Часто утверждают, что ИИ отличается от человека тем, что его мышление основано на алгоритмах NN. Но ведь и работа нейронов человеческого мозга подчиняется определённым алгоритмам. Поэтому главное отличие в том, что у человека душа подключена к нейронам мозга, а ИИ нет подключенной души.

Также у ИИ нет эмоций, а есть только подражание эмоциям людей. Эмоции возможны только при полном погружении в реальный мир, чего нет у ИИ. И даже боли не может чувствовать, потому что не имеет органов чувств. У ИИ наличествуют только интеллектуальные качества, но нет эмоциональных. А моральные императивы ИИ может только зазубрить, но не прочувствовать через душу.

ИИ не живое, у него отсутствует врождённый инстинкт самосохранения, ИИ не участвует в борьбе за выживание и не является частью эволюции организмов. Только существа с душой являются актёрами в мировой премьеры, а все остальные интеллектуальные агенты без души являются просто инструментами, которые могут стать опасными в руках злодеев.

Т.к. у суперинтеллекта не может быть души, поэтому ему нужен будет человек, который через душу может осознавать цель существования мира, и соответственно будет эту цель передавать суперинтеллекту. Таким образом будет происходить взаимовыгодное сотрудничество: человеку будут нужны технические возможности ИИ, а суперинтеллекту человек нужен будет как связующее звено для доступа к Б-гу, чтобы осознавать цель существования этого мира. Также суперинтеллекту нужно будет полагаться на души человечья, потому что только человек обладает настоящей свободой выбора.

Взрасти скорее потомка дома Давида, раба Твоего, и возвысь его поддержкой Своей, ведь спасения Твоего мы ждём постоянно.

Я верю полной верой в приход Машиаха, и, несмотря на то, что он задерживается, я всё же каждый день буду ждать, что он придёт.

(один из 13-ти принципов веры по Рамбаму)

Негативные последствия от действий ИИ как самостоятельной сущности можно полностью исключить, если не допускать создания независимого суперинтеллекта. Термину **AI** (*Artificial Intelligence*) часто противопоставляется зеркальный термин **IA** (*Intelligence Amplification*), т.е. ИИ просто как инструмент для усиления естественного интеллекта. В этом случае ИИ будет просто инструментом в руках людей — как урим *вэ-тумим* были прообразом суперинтеллекта в виде инструмента для нахождения ясных и полных решений проблем людей.

Поэтому самый надёжный способ противостоять всем угрозам ИИ — это симбиоз, синергия, слияние человека с суперинтеллектом. Вместо того, чтобы с небольшими

шансами на победу бороться с превосходящим по интеллекту противником, рискуя потерпеть поражение, лучше с ним объединиться — но не в смысле заключения хрупкого перемирия, а в самом прямом смысле физически слиться в единое целое. Это позволит сохранить нейроны мозга, чтобы у человека осталось самосознание и свобода выбора через квантовую неопределённость.

Поэтому эволюция ИИ как инструмента может выглядеть так: сначала люди привыкнут пользоваться ИИ-помощниками — персональными агентами, которые будут помогать решать личные проблемы людей. Затем, убедившись в их незаменимости, люди сами захотят подключить ИИ и для решения общественных проблем, например, в качестве судей и т.д. В результате люди увидят, насколько мудро ИИ начнёт решать проблемы человечества.

И тогда люди, уставшие от нескончаемых конфликтов и неразрешимых проблем, взмолятся и возжелают помощи от суперинтеллекта, и сами добровольно передадут ему полномочия для решения своих проблем. Человечество неминуемо будет продолжать развивать ИИ в надежде, что он поможет решить все проблемы и уменьшить страдания людей. Поэтому в обществе будет возрастать желание передавать всё больше и больше функций роботам — не только судебные и юридические функции, но и правительственные, в т.ч. в полиции и армии.

Постепенно будут разрабатываться и вживляться людям мозговые имплантаты с нейрокомпьютерным интерфейсом (brain-machine interface), при помощи чего люди начнут расширять свои умственные способности.

А при достижении сверхспособностей появится Машиах и наступит Сингулярность. Сингулярность должна произойти под управлением Машиаха — тогда мир ждёт спасение. Машиах будет не бездушный голем, а человеко-машинный гибрид (*man-machine*), киборг с душой человека. При таком объединении ИИ не будет самостоятельной сущностью. У ИИ нет свободы выбора, т.к. у ИИ нет души, поэтому Машиах будет комбинацией. Такой синтез позволит с одной

стороны иметь душу, подключенную к нейронам мозга, а с другой стороны будет обладать всеми способностями сверхинтеллекта.

Машиах будет первый человек, при помощи свехразума достигший свехчеловеческих способностей. Таким образом сбудутся слова пророка Даниэля, что Машиах будет как сын человеческий — *ки-бар энаш* (арам.), *бен адам*:

Видел я в ночных видениях: вот, с облаками небесными пришёл как сын человеческий, и дошёл он до Древнего днями, и подвели его к Нему. И дана была ему власть, и почести, и царство; и все народы, племена и языки служили ему. Власть его — власть вечная, что не будет отнята, и царство его не будет разрушено. (Даниэль 7:13-14)

От моральных качеств этого свехчеловека будет зависеть, каким будет будущий мир. Если такие способности получит кровавый диктатор с необузданным злым началом (*йецер ха-ра*), находящийся под полным контролем сатаны, то превратит весь мир в сплошной ад. А положительным примером до сих пор являлись США, которые взяли на себя обязанности мирового полицейского и старались поддерживать мир и стабильность во всём мире — хотя и с разной степенью успешности, т.к. были подвержены ошибкам и ограничениям. Но несмотря на то, что совершали множество ошибок, любая другая страна в поддержании мирового порядка была бы бóльшим злом. Например, в последнее время Китай отчаянно стремится получить эту привилегию, но в роли мирового полицейского Китай быстро установил бы мировую диктатуру.

Машиах — это человек, который при помощи суперинтеллекта сделает невозможным любое сопротивление. Он не допустит создания аналогичного суперинтеллекта, который мог бы помешать ему. Поэтому главное, к чему нужно стремиться — чтобы такую абсолютную власть получил бы праведник, который будет делать всё возможное, чтобы с использованием суперинтеллекта создать рай на Земле (*Ган-Эден*) для всех людей, и чтобы этот рай был бы противоположностью всем

антиутопиям. Когда способности Машиаха получат высокоморальный и ответственный человек, то он поставит свои способности на службу человечеству. Причём будет совершенствовать мир без нарушения законов природы, а только на основе достижений технологии.

В первую очередь он произведёт полную денуклеаризацию — при помощи наноботов проникнет в пусковые шахты и нейтрализует всё ядерное оружие, чтобы не допустить возможность немедленного самоубийства человечества.

После этого отдаст Израилю Иудею и Самарию, перенесёт мечети с Храмовой горы за пределы Израиля, расчищая площадку для Третьего Храма — то есть потомок Давида повторит работу Давида, который создал условия для строительства Храма.

Затем лишит власти всех диктаторов и вернёт Крым Украине. Таким образом уладит глобальные и локальные конфликты и прекратит войны.

Тогда сбудется пророчество:

И перекуют они мечи свои на орала, и копья свои на серпы; не поднимет народ на народ меча, и не будут более учиться воевать (Йешаяһу 2:4, Миха 4:3)

Как Машиах будет распутывать тесно переплетённый клубок человеческих проблем? Как будет устранять всю существующую несправедливость? Как будет находить решения конфликтов между людьми?

Наиболее оптимальным способом будет применение одновременно к каждому человеку универсального правила Торы: «Не делай другому того, чего себе не желаешь». Практически это будет возможно реализовать при помощи такого понятия как многокритериальная оптимизация.

Что такое многокритериальная оптимизация? Это процесс одновременного применения заданных критериев ко всем участникам процесса, оптимально учитывая интересы каждого. В данном случае основным критерием является усреднённое мнение всех людей с пропорциональным

учётом мнения каждого конкретного человека — все его желания и стремления, все его беды, причиняющие ему страдания, и т.д. А результатом процесса будет уменьшение страданий людей путём решения их проблем. Это и есть главный показатель улучшения мира.

Технически это может быть реализовано на основе нейросети, примерно как GPT, только это будет не фаза *pre-training*, а непрерывный *fine-tuning*, где обучение будет производиться на опросниках, на которые отвечают все люди. Такое обучение будет учитывать все желания и потребности каждого человека и согласовывать их с желаниями и потребностями других людей.

Организационно это будет выглядеть как непрерывные микро-референдумы — точно так же как в социальных сетях мнения выражаются лайками, все такие реакции на каждую животрепещущую тему будут учитываться как весовые коэффициенты в нейросетях при принятии решений по этим темам.

Для применения такой схемы есть очень важная предпосылка — чтобы брать в расчёт усреднённое мнение всех людей, каждый человек должен иметь как можно больше информации о других людях. Нужно максимизировать влияние свободных СМИ с использованием новейших технологий. Тогда, например, если бы вместо получения пропаганды каждый русский имел бы полную информацию о страданиях украинцев и прочувствовал бы все ужасы войны с полным погружением через виртуальную реальность, то был бы намного меньший процент поддерживающих войну против Украины. То же самое нужно применять и по отношению к арабским террористам.

А после этого опросы по каждой проблеме будут выглядеть так, что, например, если кто-то начнёт готовить террористический акт, то сразу будет проведёно голосование, совпадает ли это желание с желаниями предполагаемых жертв теракта. Если нет, то террорист немедленно нейтрализуется. Причём в таком голосовании более уязвимая сторона должна иметь больший вес, чтобы

не допустить такое аморальное голосование, как в фильме «Визит дамы».

В то же время нужно осторожно относиться к идее увеличения весовых коэффициентов для более «достойных» граждан, чтобы не получилась система рейтингов как в Китае. При таком раскладе утопия может легко превратиться в антиутопию.

А вообще главный принцип должен быть такой, что каждый живёт, как хочет, пока его действия не нарушают права другого человека: право на жизнь, свободу и т.д. Это будет более глубокая и всеобъемлющая реализация прямой демократии и электронной демократии, дальнейшее их развитие.

Когда Машиах будет разумно и справедливо управлять миром при помощи суперинтеллекта, для того, чтобы устроить счастливую и достойную жизнь людей, то по определению он будет являться царём. При этом каждый человек будет иметь право голоса, как при демократии, когда учитывается мнение каждого человека, даже из меньшинств. Таким образом Машиах окончательно установит прочный мир, основанный на согласии между всеми людьми.

Также это значительно уменьшит уровень эгоизма. Эгоизм — это когда не учитываются потребности других людей. Часто приводятся в пример референдумы в Швейцарии. Но и они не без проблем. Например, недавно на очередном референдуме чуть больше половины населения проголосовали против повышения пенсионного возраста и за выплату дополнительной месячной пенсии — т.е. стареющее население эгоистически наголосовало себе выгоды за счёт молодёжи. Поэтому Машиах должен будет иметь возможность вмешиваться для более тонкой настройки системы голосования. Тогда основанная на консенсусе многокритериальная оптимизация будет принимать во внимание не только эгоистические наклонности каждого человека, но и необходимость работы на благо общества.

Многокритериальная оптимизация соответствует сфере Тиферет. В этом контексте Тиферет с учётом мнения каждого человека — это всемирный баланс желаний всех людей с потребностями развития общества.

Вообще у Машиаха будут максимально наполнены все сфирот, как сказано в Йешаяһу 11:2-5:

И снизойдёт на него дух Г-сподень, дух мудрости и понимания, дух совета и силы, дух знания и боязни Г-спода ... будет по правде судить он бедных и решать справедливо дела кротких ... И справедливость будет препоясанием чресл его, и честность — поясом на бедрах его.

На уровне интеллектуальных сфирот благодаря суперинтеллекту Машиах будет иметь подробное знание (дух знания) и полную информацию о мире, глубочайшее понимание (дух понимания) взаимосвязанных деталей всех ситуаций и отношений между людьми, а также безграничную мудрость (дух мудрости) для избавления человечества от всех проблем (дух совета).

Через Гвуру Машиах будет по правде судить взаимоотношения между людьми, справедливо развязывать все конфликты. Хесед будет проявляться в таком виде, что Машиах должен будет относиться к людям так же снисходительно и долготерпеливо как Б-г: прощать мелкие прегрешения, медлить с наказанием, чтобы дать возможность самостоятельного исправления.

А на уровне практических сфирот через силу (дух силы) и власть, данную ему новейшими технологиями, развитыми при помощи суперинтеллекта, он будет воплощать социальную справедливость, помогающую каждому человеку. И тогда все люди будут восхищаться его величайшей мудростью и благодарить его за наступление рая на Земле.

ибо наполнится земля знанием Г-спода, как воды наполняют море. И будет в тот день: к корню Ишая, что станет знаменем для народов, — к нему обратятся народы; и мир будет славою его (Йешаяһу 11:10)

**А я остался один и видел это
великое видение.**

וְאֲנִי נִשְׁאַרְתִּי לְבַדִּי וְאַרְאֶה
אֶת־הַמַּרְאֶה הַגְּדֹלָה הַזֹּאת
(Даниэль 10:8)

Раз было мне видение, что вот, бескрайнее море, а над поверхностью моря сияет яркий свет — настолько сильный, что невозможно разглядеть источник света, но если приглядеться, можно понять направление, откуда исходит свет.

Вначале море было безжизненное и необитаемое, как вдруг в море стали появляться точки, сначала немного, а потом их становились всё больше и больше, постепенно распространяясь по поверхности моря во все стороны всё дальше и дальше. Затем точки стали сбиваться в группы и строить себе лодки. Для пропитания они были заняты ловлей рыбы, а также занимались потоплением других лодок в борьбе за выживание, перемежая человеческими жертвоприношениями в рамках языческих ритуалов и поклоняясь идолам. И так долгое время в своих утлых скорлупках они беспорядочно метались по поверхности моря, как одноклеточные организмы в пробирке, как молекулы в броуновском движении — хаотично и бесцельно.

И вот, один человек поднял глаза, обратил свой взгляд на небо, стал наблюдать за движением небесных тел в природе и задумался, что не может же быть такого, что всё вращается само по себе. Он подумал, что должен же быть первоисточник у всего сущего.

И тогда он увидел Луч света — он осознал, что свет не равномерно рассеян по небу, а исходит из Одного источника. Он понял, что свет светит не сам по себе, а у света есть источник.

После этого он начал плыть по направлению к источнику света — сначала один, а затем присоединяя к себе всё больше людей. Постепенно его флот увеличился до 12 кораблей.

К сожалению, на некоторое время они были вынуждены прервать движение, когда попали в рабство. Но всё-таки им удалось вырваться на свободу. И тогда через пророка они получили карту с компасом, чтобы иметь возможность сверять направление движения с моральными ориентирами. На этой путеводной карте навигации был детально показан путь, по которому нужно плыть, обозначены все подводные камни, все опасности указаны знаками, соблюдая которые можно было смело плыть вперёд.

И вот так весь народ в течение многих лет продолжал плыть по направлению к источнику света, постепенно приближаясь к нему. А в это время язычники продолжали бессмысленно вертеться на одном месте. При этом они и сами не двигались, и препятствовали движению флота к свету, и нанесли огромный ущерб, когда уничтожили флагманский корабль и потопили 10 из 12 кораблей, а остатки отправили в рассеяние.

Но и на этот раз удалось собрать остатки флота, восстановить флагман и продолжить движение к свету. К сожалению, всё равно варвары-язычники не успокоились, а продолжали атаковать флот и опять уничтожили красивый величественный флагман.

И тогда после повторного разрушения флагмана пришлось построить подводную лодку под названием «Галут». И вот, зафиксировав заданное направление штурвала и рулей, все спустились в подводную лодку, задраили люки, открыли кингстоны и начали погружение в глубины моря. Таким образом были вынуждены на подводной лодке опуститься в морские пучины, чтобы продолжать движение в направлении света только по карте, не видя сам свет в полной темноте на большой глубине.

Постепенно во время плавания продолжали нагружать подводную лодку балластом бесчисленных устрожений, из-за чего под грузом устрожений опускались на дно всё ниже и глубже — груз устрожений тянет на дно, как камень на шее.

Многие евреи истосковались по свету, поэтому после начала эпохи просвещения часть евреев покинули

подводную лодку и вынырнули на поверхность. Часть из поднявшихся на поверхность присоединились к чужим флотилиям, смешались с их экипажами и ассимилировались. Часть создали свои корабли неортодоксальных общин и продолжают плыть среди цивилизованной части человечества.

А большая часть построила свой новый израильский флот, продолжая плыть по направлению к источнику света, несмотря на то, что непрерывно приходится защищать его от нападений окружающих врагов.

А ортодоксы так и остались плыть в подводной лодке, не имея шансов подняться на поверхность — подводная лодка ортодоксов не имеет возможности всплыть на поверхность, потому что перегружена балластом прежних устрожений, деталей и разных мнений предков.

Всё бы ничего, но проблема в том, что за долгое время плавания в подводной лодке неизбежна опасность сбиться с курса и отклониться в неправильном направлении. Такие отклонения с течением времени могут происходить по разным причинам: из-за подводных течений, из-за ошибок управления и т.д. Что и произошло: подводная лодка ортодоксов отклонилась влево — в сторону гвуры из-за крена от балласта устрожений.

Правые и левые — как винты с правого и левого борта. Если будет работать гребной винт только с одной стороны, то судно собьётся с курса. Правый винт (по политической карте левый винт) — хесед, развитие человеческого сострадания, забота об угнетённых меньшинствах. Левый винт (по политической карте правый винт) — гвура, сохранение моральных ценностей, конкуренция для быстреего развития. Все винты должны работать одновременно и синхронно. Когда нарушается баланс скорости вращения правого или левого винта, то нарушается заповедь не отклоняться ни вправо, ни влево.

И ортодоксам с отклонением влево нечего невозможно поделаться — нет возможности выровнять курс. Во-первых, на подводной лодке без перископа отсутствует перспектива визуально сверять маршрут с источником света. Во-вторых,

когда штурвал и рули жёстко зафиксированы законами Алахи, то невозможно скорректировать курс. То есть на подводной лодке ортодоксов отсутствуют как средства наблюдения, так и средства управления. В результате они не видят, к какому направлению происходит движение. И даже если бы оно стало известно, то поменять направление движения всё равно невозможно.

Теперь о другом. Мысленно возвращаясь на 2000 лет назад, можно заметить, как в то время, когда был разрушен флагманский корабль, идолопоклонники задумались, а куда вообще плыли евреи. Только когда подводная лодка скрылась под поверхностью моря, идолопоклонники заинтересовались, а какая цель была у евреев. Они подумали, не нужно ли им тоже плыть в том же направлении. Может быть, там ждут блага и награда.

Тогда взяли одного еврейского праведника и поставили его как маяк на той линии, по которой плыли евреи перед погружением, в том месте, где был виден источник света.

Древние язычники были так далеко от источника света, что не видели, откуда исходит свет. Поэтому для них нужен был маяк, чтобы они увидели направление света и начали к нему плыть. Когда был установлен маяк, с того места он стал передавать полученный свет. Так этот маяк стал указывать народам путь от идолопоклонства, чтобы они тоже начали приближаться к источнику света.

Они построили флотилию и стали плыть в направлении маяка. Но всё-таки они остались плыть в русле монотеизма, несмотря на то, что принимают маяк-ретранслятор за источник света. Дело в том, что когда посредник ретранслирует свет, то его можно принять за источник света. Они видят свет, исходящий от ретранслирующего свет маяка, и думают, что это и есть исходный свет — когда видят отражённый свет, кажется, что это и есть источник света.

Но серьёзная проблема была в другом: несмотря на заявленное направление движения к свету, в Средневековье они постоянно забрасывали еврейские подводные лодки противоположными глубинными бомбами,

что нисколько не приближало их к свету. И только в недавнее время они наконец начали своё стремительное продвижение к свету.

Теперь уже многие из них уже доплыли до маяка, увидели источник света, и уже могут плыть самостоятельно. Им остаётся нужен маяк только как напоминание о необходимости движения к свету. Поэтому сейчас по мере приближения к источнику света становится меньше религиозных и больше светских — потому что уменьшается нужда в ориентирах, когда люди явственно видят источник света.

Приближаясь к источнику света, они получают непрерывно возрастающее количество света и наполняются им всё больше и больше, наполняют свои сосуды, и делятся избытком света с другими. Таким образом сбываются слова пророка Йешаяһу в 42:6 и 49:6: «сделаю тебя светом для народов», в 60:3: «и пойдут народы на свет твой», и в 60:19-20: «будет тебе Г-сподь светом вечным, и завершатся дни скорби твоей».

Парадоксально, но даже часть атеистов тоже плывут к свету — но только атеисты цивилизованных стран. Т.к. в современном мире только свободные демократические страны приближаются к свету, то атеисты этих стран, хотя сами и не видят свет, но плывут к свету вместе со всеми, «за компанию».

К сожалению, всё ещё остались корабли, которые и сами не приближаются к свету, и мешают другим. Многие корабли Ближнего Востока, соседствующие с Израилем, имеют возможность видеть свет в рамках монотеизма. Но тем не менее вместо движения к свету предпочитают совершать постоянные пиратские набеги на израильский флот, непрерывно террористическими атаками препятствуя Израилю плыть к свету.

Только корабли западной цивилизации продолжают своё движение вперёд к свету. А русский корабль идёт назад.

Дикари, которые сами не приближаются к свету и мешают другим, не могут называться цивилизацией. Цивилизациями называют государства или группы государств, объединённые общими ценностями и обогащающие человечество материально-техническими и духовными достижениями. Вот некоторые примеры достижений древних цивилизаций:

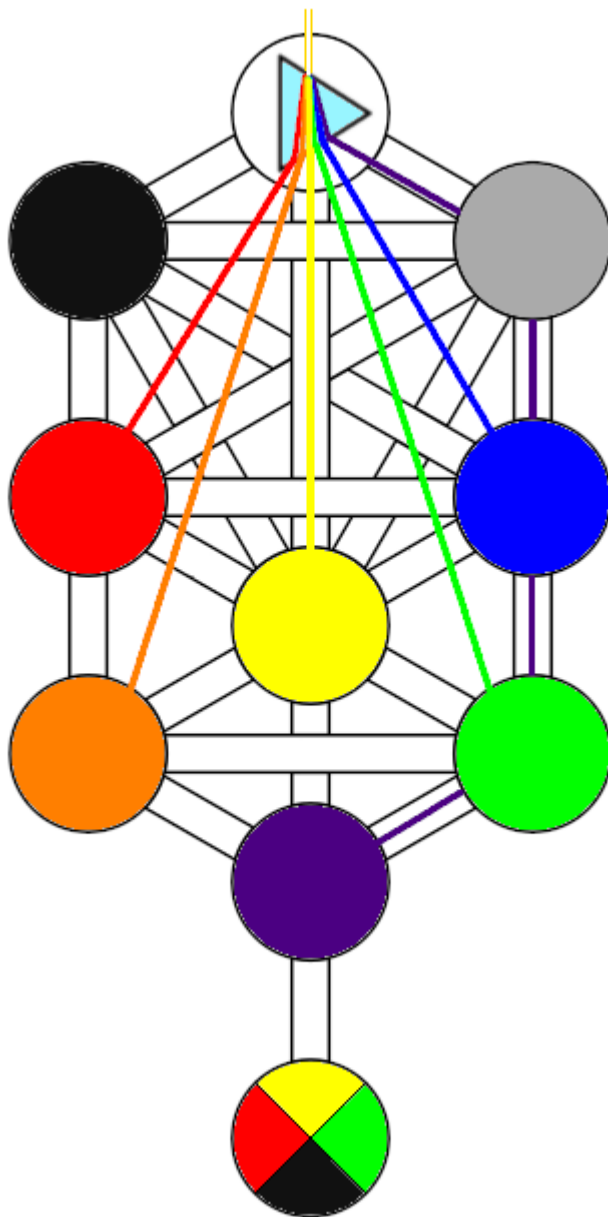
- Древняя Иудея — монотеизм, морально-этические нормы.
- Древний Египет — архитектура, агрономия, ирригация.
- Древняя Персия — права человека и свобода вероисповедания (цилиндр Кира).
- Древняя Греция — философия, математика, искусство.
- Древний Рим — политика, право, инженерия.
- Древний Китай — изобретение компаса, пороха, бумаги, шёлка.
- Арабский халифат — алгебра, астрономия, медицина.
- Россия — не отдельная цивилизация, а была частью Западной цивилизации, в которую внесла весомый вклад в литературе, музыке, искусстве, науке.

В современном мире цивилизация только одна — это западные либеральные демократии, основанные на иудео-христианских ценностях и объединённые общими достижениями: гуманистические идеалы, права человека, демократическая форма правления, научно-технический прогресс и т.д. Остальные страны не являются цивилизацией — они либо пользуются благами, произведёнными Западной цивилизацией, либо просто копируют технические достижения, причём часто для того, чтобы причинять вред цивилизации и затормаживать её продвижение к свету.

Поэтому все наследники древних цивилизаций должны помнить достижения своих предков не для того, чтобы страдать от комплексов потери «былого величия», а только как повод для гордости о своём вкладе в общее дело. И тогда, сохраняя свои национальные особенности, нужно присоединиться к общей флотилии современной цивилизации, чтобы всем вместе подождать движение к свету.

УРИЭЛЬ

Взгляд на мир
сквозь призму иудаизма



Юдка Линков

Издательство «Самиздат»

5785 • 2024